

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1980-1981

21 JANUARI 1981

WETSVOORSTEL

tot invoeging van een artikel 391quater in het Strafwetboek ten einde wanbetaling van een uitkering tot onderhoud als opzettelijk te doen aanmerken

AMENDEMENTEN VOORGESTELD
DOOR M^r RYCKMANS-CORIN

OPSCHRIFT

Het opschrift vervangen door wat volgt :

« Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 391bis van het Strafwetboek ».

Enig artikel.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« In artikel 391bis van het Strafwetboek worden in fine van het eerste lid de woorden « meer dan twee maanden vrijwillig in gebreke blijft de termijnen ervan te kwijten » vervangen door de woorden « meer dan twee maanden vrijwillig of ten gevolge van nalatigheid in gebreke blijft de termijnen ervan te kwijten ».

VERANTWOORDING

Gelet op de bezwaren die zijn aangevoerd tegen het wetsvoorstel tot wijziging van artikel 391 (voornamelijk de onmogelijkheid om in ons strafrecht een vermoeden van schuld in te voeren) kan het door het oorspronkelijke voorstel beoogde doel, namelijk de strafprocedure vergemakkelijken om de uitkeringgerechtigden ertoe aan te zetten er gebruik van te maken, wellicht door een ander middel worden bereikt : het in artikel 391bis bedoelde misdrijf aanvullen met een tenlastelegging van nalatigheid.

De wetgever heeft reeds herhaaldelijk van die methode gebruik dienen te maken, met name :

- in 1948, om de bescherming (tegen ontucht en prostitutie) die artikel 379 aan de jeugd biedt, te verzekeren door diegenen te straffen die, ten gevolge van hun nalatigheid, niet op de hoogte zijn van de leeftijd van bedoelde minderjarigen (art. 380);
- eveneens in regeland recht : de wet van 8 juli 1935 betreffende de handel in eetbare vetten : de verkoop van verboden koopwaar wordt door die wet gestraft met gevangenisstraf van 8 dagen tot 2 maanden en/of geldboete van 26 frank tot 2 000 frank indien het feit opzettelijk

Zie :

517 (1979-1980) :

— N° 1 : Wetsvoorstel.

Chambre des Représentants

SESSION 1980-1981

21 JANVIER 1981

PROPOSITION DE LOI

tendant à insérer dans le Code pénal un article 391quater en vue de présumer volontaire le défaut de paiement d'une pension alimentaire

AMENDEMENTS PRESENTES
PAR M^{me} RYCKMANS-CORIN

INTITULE

Remplacer l'intitulé par ce qui suit :

« Proposition de loi modifiant l'article 391bis du Code pénal ».

Article unique.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Dans l'article 391bis du Code pénal, in fine du premier alinéa, les mots « sera volontairement demeurée plus de deux mois sans en acquitter les termes » sont remplacés par les mots « sera volontairement ou par négligence demeurée plus de deux mois sans en acquitter les termes ».

JUSTIFICATION

Etant donné les objections qui ont été faites contre la proposition de loi amendement l'article 391 (principalement impossibilité, en droit pénal, de créer une présomption de culpabilité), il semble que l'on pourrait obtenir un résultat semblable à celui escompté par la proposition originale, c'est-à-dire faciliter la procédure pénale afin d'inciter les créanciers à l'utiliser par le moyen suivant : doubler l'infraction visée à l'article 391bis d'une incrimination de négligence.

Le législateur a dû recourir maintes fois à ce procédé et notamment :

- en 1948, pour renforcer la protection que l'article 379 assurait à la jeunesse (contre la débauche et la prostitution), en punissant ceux qui, par leur négligence, ont ignoré l'âge de ces mineurs (art. 380);
- en droit réglementaire également : loi du 8 juillet 1935 sur le commerce des graisses comestibles : la vente de marchandises prohibées y est punie d'un emprisonnement de 8 jours à 2 mois et/ou d'une amende de 26 à 2 000 francs, si le fait est commis volontairement

Voir :

517 (1979-1980) :

— N° 1 : Proposition de loi.

(wetens) werd gepleegd en met gevangenisstraf van 7 dagen en/of geldboete van 1 frank tot 25 frank indien het gewoon ten gevolge van nalatigheid werd gepleegd (art. 23, § 5, 2°).

Men kan wellicht opwerpen dat de beklaagde aan de straffen, gesteld op het met opzet gepleegde misdrijf, kan ontsnappen door aan te voeren dat hij gewoon nalatig is geweest.

Dat bezwaar lijkt echter niet gefundeerd :

— Het openbaar ministerie beschikt over diverse middelen om het schuldig opzet te bewijzen en de gezegden van de beklaagde te weerleggen;

— Bovendien is de nalatigheid in artikel 391*bis* een schuldig verzuim, gelet op de ernst van die nalatigheid bij de vervulling van de onderhoudsplicht in de loop van de jongste jaren. Ze zou dus even zwaar kunnen worden gestraft als het schuldig opzet.

— De door de betrokkene aangevoerde reden om zich te verantwoorden staat trouwens gelijk met de bekentenis dat hij niet van plan is te betalen of nog met het volharden in een onwettige toestand ondanks de tot hem gerichte waarschuwing.

Dat zijn evenveel gerechtelijke vermoedens dat er wel degelijk van schuldig opzet sprake is.

(sciemment) et d'un emprisonnement de 7 jours et/ou d'une amende de 1 à 25 francs si le fait est commis par simple négligence (art. 23, § 5, 2°).

On pourrait objecter qu'il suffirait dès lors au prévenu de plaider la négligence pour échapper aux peines de l'infraction intentionnelle.

Ceci me paraît manquer de pertinence :

— Le ministère public dispose d'éléments divers pour établir l'intention coupable et réfuter les allégations du prévenu;

— De plus, dans le cas de l'article 391*bis*, la négligence est une abstention coupable, étant donné le caractère de gravité que revêt cette négligence dans l'exécution des obligations alimentaires au cours de ces dernières années et on pourrait la punir au même degré que l'intention coupable.

— D'ailleurs, le mobile invoqué par le sujet pour se justifier équivaut à un aveu de l'intention de ne pas payer ou encore la persistance dans l'illégalité, malgré un avertissement.

Ce sont là autant de présomptions judiciaires de la réalité d'une intention coupable.

G. RYCKMANS-CORIN.