

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1980-1981

10 DECEMBER 1980

WETSONTWERP

tot verlenging van de solidariteitsbijdrage op de uitzonderlijke winsten van ondernemingen en inzake de vaststelling van de staatsbijdrage in de risico's opgenomen door de Nationale Delcreditedienst

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER W. DE CLERCQ

Artikel 1

1) In § 2, op de voorlaatste regel de woorden « honderdertig honderdentienden » vervangen door de woorden « honderdzeventig honderdentienden ».

2) In fine van § 3, 2°, het percentage « 130 % » vervangen door « 170 % ».

VERANTWOORDING

Toen de Regering bij de wet van 8 september 1980 de Sol II heeft ingevoerd was zij ervan overtuigd dat het dieptepunt van de crisis bereikt was. Alhoewel het cijfer 130 % in geen enkele mate de werkelijkheid van de prijsstijging weergaf, werd op grond van het globaal toenmalig Regeringsakkoord enerzijds en van de kennis van de toestand van toen anderzijds bedoeld cijfer weerhouden.

Thans stellen wij vast dat de crisis nog dieper en nog fundamenteeler is.

Derhalve lijkt het niet meer aangewezen het fictieve cijfer van 130/110 te weerhouden.

De gedachte die aan Sol II ten grondslag lag was het belasten van de uitzonderlijke winsten van de ondernemingen d.w.z. de zogenaamde « superwinsten ». Als superwinsten worden in het ontwerp beschouwd de winsten die 130/110 d.w.z. 118,2 % van de gemiddelde winsten van 1972-1974 overschrijden.

Nu kunnen de huidige winsten bezwaarlijk als superwinsten worden beschouwd wanneer zij enkel de algemene stijging van het prijspeil sedert 1972-1974 gevolgd hebben: in dit geval blijft de huidige reële rendabiliteit immers slechts even groot als in de periode 1972-1974, en dit terwijl de ondernemingsrendabiliteit in 1972-1974 in het algemeen zeker niet hoger dan normaal was.

Zie:

683 (1980-1981):

N° 1: Wetsontwerp.

Chambre des Représentants

SESSION 1980-1981

10 DÉCEMBRE 1980

PROJET DE LOI

relatif à la prorogation de la participation de solidarité sur les bénéfices exceptionnels des entreprises et en matière de la fixation de la participation de l'Etat dans les risques pris par l'Office national du Dueroire

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. W. DE CLERCQ

Article 1

1) Au § 2, à l'avant-dernière ligne, remplacer les mots « cent trente cent dixièmes » par les mots « cent septante cent dixièmes ».

2) In fine du § 3, 2°, remplacer le pourcentage « 130 % » par « 170 % ».

JUSTIFICATION

En instaurant Sol II par la loi du 8 août 1980, le Gouvernement était convaincu que la crise avait atteint son point de plus bas. Bien que le taux de 130 % ne reflétait en aucune manière la réalité de la hausse des prix, ledit taux avait été retenu sur la base de la globalité de l'accord de gouvernement de l'époque, d'une part, et en fonction de la situation prévalant à ce moment, d'autre part.

Actuellement, force est de constater que la crise est devenue encore plus profonde et plus fondamentale.

Dès lors, il ne paraît plus indiqué de retenir le taux fictif de 130/110.

Le principe qui est à la base de Sol II est d'imposer les bénéfices exceptionnels, appelés également « superbénéfices » des entreprises. Le projet considère comme superbénéfices ceux qui excèdent 130/110, soit 118,2 % du bénéfice moyen de 1972-1974.

Il ne peut être question de superbénéfices lorsque l'évolution des bénéfices n'a fait que suivre l'augmentation générale des prix depuis 1972-1974. Dans le cas précité, la rentabilité effective ne fait d'ailleurs que se maintenir à son niveau de 1972-1974 qui, dans l'ensemble, n'était certes pas supérieur à la normale.

Voir:

683 (1980-1981):

— N° 1: Projet de loi.

Daarom zou het ontwerp ten hoogste als superwinsten mogen beschouwen de winsten die de gemiddelde algemene prijsstijging van 1972-1974 tot 1980 overstijgen.

De door inflatie fictieve inkomensstijging van de ondernemingen zouden dus van de Sol II moeten worden vrijgesteld: een precedent werd trouwens reeds geschapen op het vlak van de inkomensstijgingen van de fysieke personen waar de belastingbarema's herhaaldelijk vrij algemeen van inflatie werden gezuiverd.

De vraag kan evenwel rijzen welk inflatiecriterium het best op het vlak van de ondernemingswinsten kan worden gehanteerd. Alhoewel bv. een prijsindex van investeringsgoederen of de BNP-deflator kan worden gebruikt, is het wellicht verkieslijk het indexcijfer van de consumptieprijzen te hanteren. Dat is algemeen bekend en vlug beschikbaar. Bovendien is de toepassing van dit indexcijfer minstens ten volle verantwoord op de uitgekeerde ondernemingswinsten aan fysieke personen.

Nu bedraagt de stijging van het indexcijfer van de consumptieprijzen van 1972-1974 tot 1980 ongeveer 70 %. In aansluiting met het voorgaande zou het dan ook logisch zijn slechts als superwinsten te beschouwen de huidige winsten die 170 % van de gemiddelde winst in de periode 1972-1974 overschrijden. Het behoud van de regerings-tekst zou dan betekenen dat niet de superwinsten dan wel de gewone, broodnodige winsten van de ondernemingen worden belast. Het is begrijpelijk dat het bedrijfsleven zoiets kan missen, zeker nu de economische conjunctuur sedert enige maanden dramatisch is verslechterd.

W. DE CLERCQ

Le projet ne devrait dès lors considérer comme superbénéfices que ceux dont le niveau est supérieur à l'augmentation générale des prix depuis la période 1972-1974.

La quotité correspondant à l'augmentation fictive des revenus des entreprises qui résulte de l'inflation devrait être exonérée de la participation « Sol II ». Un précédent a d'ailleurs déjà été créé en ce qui concerne les hausses des revenus des personnes physiques, puisque les barèmes d'imposition applicables à ces revenus ont fait l'objet de plusieurs aménagements afin de compenser dans une assez large mesure l'incidence de l'inflation.

On peut cependant se demander quel est le critère le plus adéquat qui est susceptible d'être utilisé en ce qui concerne les bénéfices des entreprises. Bien que l'on puisse, par exemple, utiliser un indice des prix des biens d'investissement ou l'indice de déflation du P.N.B., il est peut-être préférable de retenir comme critère l'indice des prix à la consommation. Cet indice est bien connu de tous et est obtenu rapidement; en outre, son application se justifie au moins pleinement pour ce qui est des bénéfices distribués à des personnes physiques.

L'augmentation de l'indice des prix à la consommation entre 1972-1974 et 1980 est d'environ 70 %. Compte tenu de ce qui précède, il serait donc logique de ne considérer comme « superbénéfices » que les bénéfices actuels qui sont supérieurs à 170 % du bénéfice moyen recueilli durant la période 1972-1974. Le maintien du texte gouvernemental entraînerait l'imposition non pas des « superbénéfices », mais des bénéfices ordinaires qui sont si indispensables aux entreprises. On conçoit que les entreprises peuvent parfaitement se passer de cette nouvelle charge, d'autant plus que la conjoncture économique s'est détériorée de façon dramatique depuis quelques mois.