

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1980-1981

12 DECEMBER 1980

WETSONTWERP

tot verlenging van de solidariteitsbijdrage op de uitzonderlijke winsten van ondernemingen en inzake de vaststelling van de staatsbijdrage in de risico's opgenomen door de Nationale Delcrederiedienst

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER WAUTHY

DAMES EN HEREN,

I. — Inleiding van de Minister van Financiën

In zijn toelichting bij het onderzoek van onderhavig ontwerp heeft de Minister van Financiën de Commissie gewezen op het volledig verschillend karakter van de twee artikelen van het ontwerp.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Boeykens.

A. — Leden : de heren d'Alcantara, Tijl Declercq, Diegenant, Dupré, le Hardy de Beaulieu, Lenaerts, Pierret, Van den Brande, Verhaegen, Wauthy. — de heren Boeykens, Burgeon, Denison, Mevr. Detiège, de heren Gondry, Harmegnies, Mangelschots. — de heren Willy De Clercq, Gol, Knoops, Sprockeels. — de heer Clerfayt. — de heer Schiltz.

B. — Plaatsvervangers : de heren Coppieters, Deneir, François, Jérôme, Lenssens, Marchal, Moors, Marc Olivier, Peeters, Mevr. Smet, de heer Weckx. — de heren Bourry, Brouhon, André Cools, Bob Cools, Hurez, Tobback, Van Acker, Van Gompel. — de heren Cornet d'Elzius, Kubla, Pierard, Van de Velde, Verberckmoes. — de heren Bernard, Gendebien. — de heren Raphaël Declercq, Desaeeyere.

Zie :

683 (1980-1981) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1980-1981

12 DÉCEMBRE 1980

PROJET DE LOI

relatif à la prorogation de la participation de solidarité sur les bénéfices exceptionnels des entreprises et en matière de la fixation de la participation de l'Etat dans les risques pris par l'Office national du Ducroire

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES (1)

PAR M. WAUTHY

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — Exposé introductif du Ministre des Finances

Le Ministre des Finances attire l'attention de la Commission sur le fait que les deux articles du projet ont des portées entièrement différentes.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Boeykens.

A. — Membres : MM. d'Alcantara, Tijl Declercq, Diegenant, Dupré, le Hardy de Beaulieu, Lenaerts, Pierret, Van den Brande, Verhaegen, Wauthy. — MM. Boeykens, Burgeon, Denison, Mme Detiège, MM. Gondry, Harmegnies, Mangelschots. — MM. Willy De Clercq, Gol, Knoops, Sprockeels. — M. Clerfayt. — M. Schiltz.

B. — Suppléants : MM. Coppieters, Deneir, François, Jérôme, Lenssens, Marchal, Moors, Marc Olivier, Peeters, Mme Smet, M. Weckx. — MM. Bourry, Brouhon, André Cools, Bob Cools, Hurez, Tobback, Van Acker, Van Gompel. — MM. Cornet d'Elzius, Kubla, Pierard, Van de Velde, Verberckmoes. — MM. Bernard, Gendebien. — MM. Raphaël Declercq, Desaeeyere.

Voir :

683 (1980-1981) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Amendements.

Artikel 1 heeft inderdaad betrekking op de solidariteitsbijdragen, geheven ten laste van sommige ondernemingen en gekend onder de naam SOL I en SOL II terwijl artikel 2 de verlaging beoogt van de staatsbijdrage aan het door de Nationale Delcrederedienst aangelegde bijzonder reservefonds van de Staat.

Artikel 1 strekt ertoe, aldus de Minister, in zijn paragrafen 1 en 2 de wettelijke bepalingen te verlengen die voorzien in een uitzonderlijke en tijdelijke solidariteitsbijdrage (SOL I) en in een verhoging van deze bijdrage ten laste van de belangrijke vennootschappen (SOL II).

De bijdrage SOL I zal derhalve voor het aanslagjaar 1981 op dezelfde wijze worden gevestigd als voor de aanslagjaren 1976 (wet van 30 maart 1976), 1977 (wet van 24 december 1976), 1978 (wet van 22 december 1977), 1979 (wet van 19 november 1978) en 1980 (wet van 24 december 1979).

De bijkomende bijdrage SOL II, zoals bepaald na het amendement door de Regering (cfr. stuk Kamer 323/61, 1979-1980, p. 26, punt IX) op de eerste versie van deze bijdrage (cfr. stuk Kamer n° 323/1, 1979-1980, p. 10) werd ingesteld bij artikel 48 van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980.

Zoals artikel 42 van de wet van 22 december 1977 betreffende de budgettaire voorstellen 1977-1978 het voor de eerste maal bepaalde, schrijft artikel 1, § 1, 1° van dit wetsontwerp voor dat de uitzonderlijke en tijdelijke solidariteitsbijdrage (SOL I) in het voordeel van de Staat zal worden geheven in plaats van te worden gestort in het boekhoudkundig solidariteitsfonds, dat opgericht is bij artikel 44 van de wet van 30 maart 1976 betreffende de economische herstelmaatregelen.

Paragraaf 3 anderzijds van hetzelfde artikel 1 bevat twee preciseringen van de bepalingen over « Sol II », met name van het begrip maatschappelijke winst van het in aanmerking te nemen belastbaar tijdperk en van de berekening van de ambtshalve ontlasting voor de verrichte aanvullende investeringen.

II. — Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1

In het kader van een algemene beschouwing over de verslechterde toestand van de Belgische economie en de openbare financiën vraagt een lid naar de opportuniteit van het behoud van maatregelen als « Sol I » en « Sol II ».

Wanneer in mei jl. de « Sol II » in verbeterde versie werd voorgesteld, maakte deze maatregel deel uit van een globaal pakket, waarin tevens verschillende belastingsverminderingen werden verwerkt, zoals de afschaffing van de 5 % B. T. W. op investeringen en de decumulregeling, maatregelen waarvan we nu een gedeeltelijke afbraak beleven.

Hij stelt eveneens dat er voor de superwinsten moet rekening gehouden worden met de inflatie en dat bijgevolg, bij het behoud van deze belastingsmaatregel, de referentiecijfers voor de bepaling van de bijdrage, moeten aangepast worden. Hij dient trouwens een amendement in deze zin in op de tekst van het artikel.

Hetzelfde lid pleit verder voor de aanwending van andere criteria voor de bepaling van de bijdrage, zoals het B. N. P. of het indexcijfer van de kleinhandelsprijzen. Zijn amendement is overigens op dit indexcijfer gebaseerd.

De Minister van Financiën antwoordt dat de maatregelen SOL I en SOL II geen geïsoleerde maatregelen zijn doch integendeel deel uitmaken van de trein van herstelmaatregelen die de Regering zich voorneemt te treffen.

L'article 1 concerne en effet la participation de solidarité qui est imposée à certaines entreprises et qui est dénommée SOL I et SOL II, tandis que l'article 2 vise à réduire la participation de l'Etat dans le fonds de réserve spécial de l'Office national du Ducroire.

Le Ministre ajoute que l'article 1, §§ 1 et 2, vise à proroger les dispositions légales instaurant une participation exceptionnelle et temporaire de solidarité (SOL I) et à majorer cette participation à charge des sociétés importantes (SOL II).

La participation de SOL I pour l'exercice d'imposition 1981 sera donc fixée selon les mêmes modalités que pour les exercices d'imposition 1976 (loi du 30 mars 1976), 1977 (loi du 24 décembre 1976), 1978 (loi du 22 décembre 1977), 1979 (loi du 19 novembre 1978) et 1980 (loi du 24 décembre 1979).

La participation supplémentaire SOL II telle qu'elle a été fixée après que sa première version (voir Doc. Chambre n° 323/1, 1979-1980, p. 10) eut été amendée par le Gouvernement (voir Doc. Chambre n° 323/61, 1979-1980, p. 26, point IX) a été instaurée par l'article 48 de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980.

Comme prévu pour la première fois par l'article 42 de la loi du 22 décembre 1977 relative aux propositions budgétaires 1977-1978, le 1° du § 1 de l'article 1 du présent projet prescrit que la participation exceptionnelle et temporaire de solidarité (SOL I) sera perçue au profit de l'Etat au lieu d'être versée au « Fonds de solidarité » comptable institué par l'article 44 de la loi du 30 mars 1976 relative aux mesures de redressement économique.

Par ailleurs, le paragraphe 3 du même article 1 contient deux précisions relatives aux textes des dispositions régissant la participation « Sol II », à savoir les précisions concernant, d'une part, la notion du bénéfice social de la période imposable à prendre en considération et, d'autre part, le calcul du dégrèvement d'office consécutif aux investissements complémentaires effectués par le contribuable.

II. — Discussion des articles

Article 1

Dans le cadre d'une considération générale sur la détérioration de la situation économique en Belgique et de l'état des finances publiques, un membre s'interroge sur l'opportunité de maintenir des mesures comme celles qui prévoient l'application des participations « Sol I » et « Sol II ».

Quand, en mai dernier, une version améliorée de la participation « Sol II » a été élaborée, cette mesure faisait partie d'un train de mesures qui comportait également diverses mesures d'allègement fiscal, telles que la suppression de la T. V. A. de 5 % sur les investissements et le régime de dé cumul des revenus des conjoints, mesures dont nous assistons à présent à l'annulation partielle.

Ce membre fait aussi observer qu'il faut tenir compte de l'inflation pour la détermination des « superbénéfices » et que, si la mesure fiscale visée est maintenue, les montants de référence pour le calcul de la participation doivent par conséquent être adaptés. Il présente d'ailleurs un amendement en ce sens au texte de l'article.

Le même membre préconise en outre l'utilisation d'autres critères pour le calcul de la participation, comme le P. N. B. ou l'indice des prix à la consommation. Son amendement est d'ailleurs basé sur cet indice.

Le Ministre des Finances répond que les mesures SOL I et SOL II ne sont pas isolées, mais qu'elles font partie du train des mesures de redressement que le Gouvernement a l'intention de prendre.

De Minister erkent dat de winsten de jongste tijd sterk zijn teruggelopen. Hij wijst er dan ook op dat aldus ook meer ondernemingen zullen vrijgesteld zijn van deze bijdrage. Hij herinnert ook aan de vrijstelling van bijdrage die verleend wordt ingevolge § 9 van artikel 43 van de wet van 30 maart 1976 voor het gedeelte van de winst dat herinveest wordt.

Tevens wordt door de Minister van Financiën de inspanning van de Regering inzake decumul en splitting onderstreept. Beide regelingen samen betekenen voor 1981 een minderontvangst voor de Staat van 19,6 miljard doch zullen dienen als ondersteuning van de koopkracht van de bevolking. Inzake splitting heeft de Regering onlangs trouwens een maatregel goedgekeurd waarbij de verhouding 80/20 op 77/23 voor 1981 wordt gebracht.

Op de vraag van een lid of de referentieperiode waarin de winsten of baten worden behaald en die nu reeds tamelijk ver in het verleden ligt, geen discriminaties kan meebrengen t.o.v. sommige ondernemingen, antwoordt de Minister dat deze referentieperiode inderdaad voorbijgestreefd geraakt in de mate dat men telkens deze maatregelen verlengt. Hij bevestigt dan ook dat in de nabije toekomst deze referentieperiode moet aangepast worden. Buiten het feit dat de verlenging nog andere storende effecten kan hebben, wijst de Minister erop dat op dit ogenblik op de ondernemingen druk moet uitgeoefend worden om alles te zetten op herinvestering van hun winsten.

Art. 2

Inleidend op de bespreking van dit artikel trekt de Minister van Financiën de aandacht op het budgettaire besparingskarakter van dit artikel. Het strekt tot verlaging van de staatsbijdrage aan het budgettaire fonds op de begroting van Financiën dat voorziet in de ontoereikendheid van het bijzonder fonds van de Staat bij de Nationale Delcredetendienst.

De statuten van de Nationale Delcredetendienst bepalen met name dat één twintigste van de reële verbintenissen (uitgegeven polissen) die elk jaar worden aangegaan voor rekening van de Staat, in een budgettaire reservefonds wordt gestort door afnemers op een krediet dat daartoe vooraf is gevraagd en dat op de begroting van het Ministerie van Financiën (kapitaalluitgaven) voorkomt.

De jongste jaren werd gemiddeld een krediet van 600 miljoen F per jaar gevraagd. Dat stemt overeen met reële verbintenissen van ongeveer 12 miljard F per jaar. Het budgettaire reservefonds bedroeg eind 1980 ongeveer 3 miljard F, rekening houdende met afnemers ten bedrage van 370 miljoen in 1979 en 1980 ten behoeve van het reservefonds bij de Dienst. Dat bedrag was onvoldoende om het hoofd te bieden aan grote schadegevallen (consolidering van de buitenlandse schuld van Zaïre). De liquide middelen van dit laatste reservefonds bedragen thans 450 miljoen F, zodat de afnemers waarvan hierboven sprake is, niet meer nodig zijn.

De verhouding tussen het bedrag van het budgettaire reservefonds en de omvang van de reële verbintenissen is 3/36 of 8,3 % en, rekening houdende met de polissen die thans worden uitgegeven, 3/39 of 7,7 %.

Voor het bedrag van de reële verbintenissen van de Staat verwijst de Minister trouwens naar gegevens verstrekt in het verslag van de heer Diegenant (Stuk n° 662/2, p. 2) over het wetsontwerp houdende diverse wijzigingen in het organiek statuut van de Nationale Delcredetendienst.

Volgens de Minister komt het er met dit wetsontwerp op aan zich te bevrijden van het systeem van de automatische afnemers van een budgettaire krediet, van een twintigste van de jaarlijkse reële verbintenissen wanneer de beschikbare middelen van het budgettaire reservefonds voldoende worden geacht. Daar dit begrip vatbaar is voor interpretatie, wordt nader gepreciseerd dat een verhouding van meer dan 5 %

Le Ministre reconnaît la forte régression des bénéfices qui s'est produite ces derniers temps. Il fait dès lors observer qu'un plus grand nombre d'entreprises seront donc exonérées de cette participation. Il rappelle également l'exonération de la participation qui est accordée en vertu du § 9 de l'article 43 de la loi du 30 mars 1976, pour la quotité du bénéfice qui est réinvestie.

Le Ministre des Finances met encore l'accent sur les efforts déployés par le Gouvernement dans le domaine du dé cumul et du « splitting ». Ces deux mesures, qui correspondent pour 1981 à une moins-value de 19,6 milliards des recettes de l'Etat, permettront de soutenir le pouvoir d'achat de la population. Dans le domaine du « splitting », le Gouvernement vient d'ailleurs d'approuver une mesure qui ramène, pour 1981, la proportion de 20/80 à 23/77.

A un membre qui demande si la période de référence au cours de laquelle les bénéfices ou profits sont réalisés et qui est déjà assez lointaine, ne peut avoir pour résultat des discriminations à l'égard de certaines entreprises, le Ministre répond que cette période de référence est en effet dépassée, compte tenu du fait que ces mesures sont chaque fois prorogées à nouveau. Il confirme dès lors que cette période de référence devra être adoptée dans un proche avenir. Le Ministre souligne non seulement que la prorogation peut encore avoir d'autres effets perturbateurs, mais encore qu'il faut faire pression pour l'instant sur les entreprises pour qu'elles fassent le maximum pour réinvestir leurs bénéfices.

Art. 2

Le Ministre des Finances introduit la discussion de cet article en soulignant son objet qui est de réaliser des économies budgétaires. Cet article a pour but de réduire l'intervention de l'Etat dans le fonds budgétaire inscrit au budget des Finances et destiné à suppléer à l'insuffisance du fonds spécial de l'Etat auprès de l'Office national du Ducroire.

Les statuts de l'Office national du Ducroire prévoient notamment qu'un vingtième des engagements réels (polices émises) pris chaque année pour le compte de l'Etat est versé à un Fonds de réserve budgétaire, par prélèvement sur un crédit demandé préalablement à cet effet et figurant au budget des Finances (dépenses de capital).

Le crédit annuel demandé les dernières années a été de 600 millions F en moyenne. Ceci correspondait à des engagements réels annuels de l'ordre de 12 milliards F. Le Fonds de réserve budgétaire s'élevait fin 1980 à environ 3 milliards F, compte tenu de prélèvements pour 370 millions effectués en 1979 et 1980 au profit du Fonds de réserve à l'Office, dont le montant était insuffisant pour rencontrer des sinistres importants (consolidations des dettes extérieures du Zaïre). Ce dernier Fonds de réserve a actuellement des liquidités pour 450 millions F, niveau ne nécessitant plus des prélèvements dont question ci-dessus.

Le rapport entre le montant du Fonds de réserve budgétaire et l'encours des engagements réels est de 3/36, soit 8,3 % ou, avec les polices en voie d'émission de 3/39, soit 7,7 %.

En ce qui concerne le montant des engagements réels de l'Etat, le Ministre se réfère d'ailleurs aux informations fournies dans le rapport de M. Diegenant (Doc. n° 662/2, p. 2) sur le projet de loi portant divers amendements au statut organique de l'Office national du Ducroire.

Selon le Ministre, l'objectif du projet de loi est de ne plus être lié par l'automatisme d'un prélèvement, par crédit budgétaire, d'un vingtième des engagements réels annuels lorsque le disponible du Fonds de réserve budgétaire est considéré comme suffisant. Cette notion pouvant prêter à interprétation, il est précisé qu'un rapport de plus de 5 % entre le montant du Fonds de réserve budgétaire et l'encours des

tussen het bedrag van het budgettaire reservefonds en de omvang van de reële verbintenissen voldoende is; in dat geval kan de verhouding van een twintigste, die thans in de statuten van de Delcreditedienst is vastgelegd, worden vermindert.

Een lid noteert de wil van de Regering om te bezuinigen. Hij twijfelt eraan of het in dit geval fundamentele bezuinigingen betreffen. Hij stelt dan ook de vraag hoeveel de werkelijke besparing bedraagt bij de goedkeuring van dit artikel.

De Minister van Financiën antwoordt dat, indien de nieuwe bepaling in het verleden van toepassing was geweest, men het bedrag van het reservefonds had kunnen beperken tot 2 miljard (i.p.v. de huidige 3 miljard) voor $\pm$ 40 miljard lopende verbintenissen, zegge een besparing van 1 miljard, uitgespreid over een bepaald aantal jaren.

Uit wat voorafgaat kan men slechts enkele aanwijzingen halen voor de toekomst, want men dient rekening te houden met verscheidene veranderlijke grootheden zoals de evolutie van het obligo (ritme van de beëindigde verbintenissen) en het peil van de nieuwe jaarlijkse verbintenissen.

Sommige leden vragen hoe de Minister kan uitleggen dat het bedrag van het budgettaire reservefonds 7,7 % van het obligo belooft, terwijl de huidige afnemende één twintigste (5 %) bedraagt.

In zijn antwoord somt de Minister van Financiën twee redenen op :

— De eerste reden is dat tot aan de invoering van de wet van 23 mei 1975 de bedoelde afnemende niet 5 %, doch 10 % bedroeg, welk peil buitensporig geacht en dan ook verlaagd werd.

— De tweede reden is dat het Budgettaire Reservefonds betrekking heeft op het (gecumuleerde) obligo en zulks houdt in dat men rekening moet houden met de beëindigde verbintenissen als gevolg van de terugbetaling van aan vreemde landen toegestane kredieten.

Ten slotte wordt vanuit de Commissie gevraagd of de recuperaties op uitgekeerde schadegevallen terug kunnen gestort worden in het budgettaire reservefonds.

Inzake die recuperaties antwoordt de Minister van Financiën dat deze tot nog toe gestort werden in het Reservefonds bij de Delcreditedienst en dat tot op heden trouwens praktisch alle uitgekeerde schadevergoedingen op dat Fonds verricht werden.

Mochten de beschikbare middelen op het eerste Reservefonds aanzienlijk zijn en buitensporig geacht worden — hetgeen in het verleden nooit het geval geweest is en weinig waarschijnlijk lijkt in de toekomst — dan zou het niet denkbeeldig zijn dat de recuperaties op uitgekeerde schadegevallen gestort worden in het tweede Reservefonds, het zogenaamde budgettaire fonds, waardoor zij de toepassing van de huidige nieuwe bepaling zouden kunnen beïnvloeden. Het betreft hier evenwel een mogelijkheid die eerder theoretisch dan praktisch is.

III. — Stemmingen

Artikel 1

De heer W. De Clercq (Stuk n° 683/2) dient een amendement in dat luidt als volgt :

1) in § 2, op de voorlaatste regel de woorden « honderdertig honderdentienden » vervangen door de woorden « honderdzeventig honderdentienden ».

engagements réels est suffisant et permet de réduire le rapport d'un vingtième actuellement fixé par les statuts du Ducroire.

Un membre prend acte de la volonté du Gouvernement de réaliser des économies, encore qu'il doute qu'il s'agisse là d'économies fondamentales. Il s'enquiert dès lors des économies réelles qui seraient réalisées en cas d'adoption de cet article.

Le Ministre des Finances répond que si la nouvelle disposition avait été d'application dans le passé, le montant du Fonds de réserve aurait pu être limité à 2 milliards (au lieu des 3 milliards actuels) pour $\pm$ 40 milliards d'encours d'engagements, soit une économie d'un milliard réalisée sur un certain nombre d'années.

Ce qui précède ne peut toutefois donner que quelques indications pour l'avenir, car plusieurs éléments variables entrent en jeu tels que l'évolution de l'encours des engagements (rythme des dégagements) et le niveau des nouveaux engagements annuels.

Certains membres demandent comment le Ministre explique que le montant du Fonds de réserve budgétaire soit de 7,7 % de l'encours des engagements, alors que le prélèvement actuel est d'un vingtième (5 %) ?

En réponse le Ministre des Finances énumère deux raisons :

— La première est que jusque la loi du 23 mai 1975 le prélèvement en question était de 10 %, et non de 5 %, niveau qui a été considéré comme excessif et réduit.

— La seconde raison tient au fait que le Fonds de réserve budgétaire concerne l'encours (le cumulé) des engagements et que ceci implique qu'il faut tenir compte des dégagements constitués par les remboursements des crédits accordés aux pays étrangers.

Enfin, certains membres demandent si les récupérations opérées sur des indemnités payées peuvent être versées au fonds de réserve budgétaire.

Quant à ces récupérations, le Ministre des Finances répond que jusqu'à présent celles-ci ont été versées au Fonds de réserve se trouvant au Ducroire et sur lequel d'ailleurs ont été prélevées pratiquement toutes les indemnités payées à ce jour.

Au cas où le disponible sur ce premier Fonds de réserve serait considérable et jugé excessif — ce qui n'a jamais été le cas dans le passé et s'avère peu probable à l'avenir — il est concevable que les récupérations sur indemnités soient versées au second Fonds de réserve, dit budgétaire, et influencent par là l'application de la présente nouvelle disposition. Toutefois, il s'agit d'une éventualité beaucoup plus théorique que pratique.

III. — Votes

Article 1

M. W. De Clercq propose un amendement (Doc. n° 683/2), libellé comme suit :

1) au § 2 de l'avant-dernière ligne, remplacer les mots : « cent trente cent-dixièmes » par les mots « cent septante cent-dixièmes ».

2) in fine van § 3, 2°, het percentage « 130 % » vervangen door « 170 % ».

Dit amendement wordt verworpen met 12 stemmen tegen 3.

Artikel 1 wordt goedgekeurd met 13 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 2

Artikel 2 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Het gehele ontwerp wordt tenslotte goedgekeurd met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

De Rapporteur,

E. WAUTHY

De Voorzitter,

G. BOEYKENS

2) in fine du § 3, 2°, remplacer le pourcentage « 130 % » par « 170 % ».

Cet amendement est rejeté par 12 voix contre 3.

L'article 1 est adopté par 13 voix contre 1 et 2 abstentions.

Art. 2

L'article 2 est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

L'ensemble du projet est finalement adopté par 13 voix et 3 abstentions.

Le Rapporteur,

E. WAUTHY

Le Président,

G. BOEYKENS