

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1980-1981

3 FEBRUARI 1981

ONTWERP VAN HERSTELWET

betreffende de strafrechtelijke beteugeling
van de belastingontduiking

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER HENDRICK

Art. 2bis (nieuw)

Een artikel 2bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 2bis. — In het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt een artikel 350bis ingevoegd, luidend als volgt :

Art. 350bis. — Er is geen misdrijf wanneer voor het begrotingsjaar tijdens hetwelk het feit is gepleegd een veroordeling wegens overtreding van de artikelen 61, 62 en 63 van de wet van 15 mei 1846 op de Rijkscomptabiliteit is uitgesproken en in kracht van gewijsde gegaan.

Wanneer de beklaagde bewijst dat feiten die een overtreding kunnen uitmaken van de artikelen 61, 62 en 63 van de wet van 15 mei 1846, hetzij ambtsshalve, hetzij overeenkomstig artikel 66 van dezelfde wet bij het Rekenhof aanhangig zijn gemaakt, wordt de uitspraak uitgesteld tot de definitieve beslissing over die feiten overeenkomstig de procedure bepaald bij de artikelen 22 en 23 van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof. »

Art. 8bis (nieuw)

Een artikel 8bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 8bis. — In het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen wordt een artikel 73 ingevoegd, luidend als volgt :

Art. 73. — Er is geen misdrijf wanneer voor het begrotingsjaar tijdens hetwelk het feit is gepleegd een veroor-

Zie :

737 (1980-1981) :

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N° 2 : Amendementen.
- N° 3 : Verslag.

Chambre des Représentants

SESSION 1980-1981

3 FÉVRIER 1981

PROJET DE LOI DE REDRESSEMENT

en matière de répression pénale
de la fraude fiscale

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. HENDRICK

Art. 2bis (nouveau)

Insérer un article 2bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 2bis. — Un article 350bis libellé comme suit est inséré dans le Code des impôts sur les revenus :

Art. 350bis. — Il n'y a pas d'infraction si pour l'année budgétaire durant laquelle le fait aura été commis, une condamnation pour infraction aux articles 61, 62 et 63 de la loi du 15 mai 1846 sur la comptabilité de l'Etat a été prononcée et coulée en force de chose jugée.

Lorsque le prévenu apporte la preuve que la Cour des comptes est saisie soit d'office, soit conformément à l'article 66 de la loi du 15 mai 1846, de faits pouvant constituer une infraction aux articles 61, 62 et 63 de la même loi, il est sursis à statuer jusqu'à la décision définitive qui interviendra sur ces faits conformément à la procédure instituée par les articles 22 et 23 de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes. »

Art. 8bis (nouveau)

Insérer un article 8bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 8bis. — Un article 73 libellé comme suit est inséré dans le Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus :

Art. 73. — Il n'y a pas d'infraction si pour l'année budgétaire durant laquelle le fait aura été commis, une condam-

Voir :

737 (1980-1981) :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N° 2 : Amendements.
- N° 3 : Rapport.

deling wegens overtreding van de artikelen 61, 62 en 63 van de wet van 15 mei 1846 op de Rijkscomptabiliteit is uitgesproken en in kracht van gewijsde gegaan.

Wanneer de beklaagde bewijst dat feiten die een overtreding kunnen uitmaken van de artikelen 61, 62 en 63 van de wet van 15 mei 1846, hetzij ambtshalve, hetzij overeenkomstig artikel 66 van dezelfde wet bij het Rekenhof aanhangig zijn gemaakt, wordt de uitspraak uitgesteld tot de definitieve beslissing over die feiten overeenkomstig de procedure bepaald bij de artikelen 22 en 23 van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof. »

Art. 10bis (nieuw)

Een artikel 10bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 10bis. — In het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde wordt een artikel 74bis ingevoegd, luidend als volgt :

Art. 74bis. — Er is geen misdrijf wanneer voor het begrotingsjaar tijdens hetwelk het feit is gepleegd een veroordeling wegens overtreding van de artikelen 61, 62 en 63 van de wet van 15 mei 1846 op de Rijkscomptabiliteit is uitgesproken en in kracht van gewijsde gegaan.

Wanneer de beklaagde bewijst dat feiten die een overtreding kunnen uitmaken van de artikelen 61, 62 en 63 van de wet van 15 mei 1846, hetzij ambtshalve, hetzij overeenkomstig artikel 66 van dezelfde wet bij het Rekenhof aanhangig zijn gemaakt, wordt de uitspraak uitgesteld tot de definitieve beslissing over die feiten overeenkomstig de procedure bepaald bij de artikelen 22 en 23 van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof. »

Art. 12bis (nieuw)

Een artikel 12bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 12bis. — In het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taksen wordt artikel 210 hersteld in de volgende redactie :

Art. 210. — Er is geen misdrijf wanneer voor het begrotingsjaar tijdens hetwelk het feit is gepleegd een veroordeling wegens overtreding van de artikelen 61, 62 en 63 van de wet van 15 mei 1846 op de Rijkscomptabiliteit is uitgesproken en in kracht van gewijsde gegaan.

Wanneer de beklaagde bewijst dat feiten die een overtreding kunnen uitmaken van de artikelen 61, 62 en 63 van de wet van 15 mei 1846, hetzij ambtshalve, hetzij overeenkomstig artikel 66 van dezelfde wet bij het Rekenhof aanhangig zijn gemaakt, wordt de uitspraak uitgesteld tot de definitieve beslissing over die feiten overeenkomstig de procedure bepaald bij de artikelen 22 en 23 van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof. »

Art. 14bis (nieuw)

Een artikel 14bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 14bis. — In het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten wordt een artikel 270octies ingevoegd, luidend als volgt :

Art. 270octies. — Er is geen misdrijf wanneer voor het begrotingsjaar tijdens hetwelk het feit is gepleegd een veroordeling wegens overtreding van de artikelen 61, 62 en 63 van de wet van 15 mei 1846 op de Rijkscomptabiliteit is uitgesproken en in kracht van gewijsde gegaan.

nation pour infraction aux articles 61, 62 et 63 de la loi du 15 mai 1846 sur la comptabilité de l'Etat a été prononcée et coulée en force de chose jugée.

Lorsque le prévenu apporte la preuve que la Cour des comptes est saisie soit d'office, soit conformément à l'article 66 de la loi du 15 mai 1846, de faits pouvant constituer une infraction aux articles 61, 62 et 63 de la même loi, il est sursis à statuer jusqu'à la décision définitive qui interviendra sur ces faits conformément à la procédure instituée par les articles 22 et 23 de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes. »

Art. 10bis (nouveau)

Insérer un article 10bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 10bis. — Un article 74bis libellé comme suit est inséré dans le Code de la taxe sur la valeur ajoutée :

Art. 74bis. — Il n'y a pas d'infraction si pour l'année budgétaire durant laquelle le fait aura été commis, une condamnation pour infraction aux articles 61, 62 et 63 de la loi du 15 mai 1846 sur la comptabilité de l'Etat a été prononcée et coulée en force de chose jugée.

Lorsque le prévenu apporte la preuve que la Cour des comptes est saisie soit d'office, soit conformément à l'article 66 de la loi du 15 mai 1846, de faits pouvant constituer une infraction aux articles 61, 62 et 63 de la même loi, il est sursis à statuer jusqu'à la décision définitive qui interviendra sur ces faits conformément à la procédure instituée par les articles 22 et 23 de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes. »

Art. 12bis (nouveau)

Insérer un article 12bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 12bis. — Il est rétabli dans le Code des taxes assimilées au timbre, un article 210 dont le texte est rédigé comme suit :

Art. 210. — Il n'y a pas d'infraction si pour l'année budgétaire durant laquelle le fait aura été commis, une condamnation pour infraction aux articles 61, 62 et 63 de la loi du 15 mai 1846 sur la comptabilité de l'Etat a été prononcée et coulée en force de chose jugée.

Lorsque le prévenu apporte la preuve que la Cour des comptes est saisie soit d'office, soit conformément à l'article 66 de la loi du 15 mai 1846, de faits pouvant constituer une infraction aux articles 61, 62 et 63 de la même loi, il est sursis à statuer jusqu'à la décision définitive qui interviendra sur ces faits conformément à la procédure instituée par les articles 22 et 23 de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes. »

Art. 14bis (nouveau)

Insérer un article 14bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 14bis. — Un article 270octies libellé comme suit est inséré dans le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe :

Art. 270octies. — Il n'y a pas d'infraction si pour l'année budgétaire durant laquelle le fait aura été commis, une condamnation pour infraction aux articles 61, 62 et 63 de la loi du 15 mai 1846 sur la comptabilité de l'Etat a été prononcée et coulée en force de chose jugée.

Wanneer de beklaagde bewijst dat feiten die een overtreding kunnen uitmaken van de artikelen 61, 62 en 63 van de wet van 15 mei 1846, hetzij ambtshalve, hetzij overeenkomstig artikel 66 van dezelfde wet bij het Rekenhof aanhangig zijn gemaakt, wordt de uitspraak uitgesteld tot de definitieve beslissing over die feiten overeenkomstig de procedure bepaald bij de artikelen 22 en 23 van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof. »

Art. 17bis (nieuw)

Een artikel 17bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 17bis. — In het Wetboek der successierechten wordt een artikel 133decies ingevoegd, luidend als volgt :

Art. 133decies. — Er is geen misdrijf wanneer voor het begrotingsjaar tijdens hetwelk het feit is gepleegd een veroordeling wegens overtreding van de artikelen 61, 62 en 63 van de wet van 15 mei 1846 op de Rijkscomptabiliteit is uitgesproken en in kracht van gewijsde gegaan.

Wanneer de beklaagde bewijst dat feiten die een overtreding kunnen uitmaken van de artikelen 61, 62 en 63 van de wet van 15 mei 1846, hetzij ambtshalve, hetzij overeenkomstig artikel 66 van dezelfde wet bij het Rekenhof aanhangig zijn gemaakt, wordt de uitspraak uitgesteld tot de definitieve beslissing over die feiten overeenkomstig de procedure bepaald bij de artikelen 22 en 23 van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof. »

Art. 21bis (nieuw)

Een artikel 21bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 21bis. — In het Wetboek der zegelrechten wordt een artikel 67decies ingevoegd, luidend als volgt :

Art. 67decies. — Er is geen misdrijf wanneer voor het begrotingsjaar tijdens hetwelk het feit is gepleegd een veroordeling wegens overtreding van de artikelen 61, 62 en 63 van de wet van 15 mei 1846 op de Rijkscomptabiliteit is uitgesproken en in kracht van gewijsde gegaan.

Wanneer de beklaagde bewijst dat feiten die een overtreding kunnen uitmaken van de artikelen 61, 62 en 63 van de wet van 15 mei 1846, hetzij ambtshalve, hetzij overeenkomstig artikel 66 van dezelfde wet bij het Rekenhof aanhangig zijn gemaakt, wordt de uitspraak uitgesteld tot de definitieve beslissing over die feiten overeenkomstig de procedure bepaald bij de artikelen 22 en 23 van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof. »

Art. 21ter (nieuw)

Een artikel 21ter (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 21ter. — In de wet van 15 mei 1846 op de Rijksboekhouding wordt, onder de titel « Strafbepalingen », een hoofdstuk VIII ingevoegd, luidend als volgt :

Art. 61. — Met gevangenisstraf van 2 maanden tot 5 jaar en met geldboete van 10 000 tot 500 000 F, wordt gestraft iedere Minister, Staatssecretaris, bekleder van een openbaar ambt, lid van een ministerieel kabinet, ambtenaar, drager of agent van het openbaar gezag die met bedriegelijk opzet of met het oogmerk om te schaden een uitgave of een betaling bevolen, toegelaten of gedekt heeft waarvoor overeenkomstig de bepalingen van deze wet geen krediet op regelmatige wijze werd uitgetrokken.

Lorsque le prévenu apporte la preuve que la Cour des comptes est saisie soit d'office, soit conformément à l'article 66 de la loi du 15 mai 1846, de faits pouvant constituer une infraction aux articles 61, 62 et 63 de la même loi, il est sursis à statuer jusqu'à la décision définitive qui interviendra sur ces faits conformément à la procédure instituée par les articles 22 et 23 de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes. »

Art 17bis (nouveau)

Insérer un article 17bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 17bis. — Un article 133decies libellé comme suit est inséré dans le Code des droits de succession :

Art. 133decies. — Il n'y a pas d'infraction si pour l'année budgétaire durant laquelle le fait aura été commis, une condamnation pour infraction aux articles 61, 62 et 63 de la loi du 15 mai 1846 sur la comptabilité de l'Etat a été prononcée et coulée en force de chose jugée.

Lorsque le prévenu apporte la preuve que la Cour des comptes est saisie soit d'office, soit conformément à l'article 66 de la loi du 15 mai 1846, de faits pouvant constituer une infraction aux articles 61, 62 et 63 de la même loi, il est sursis à statuer jusqu'à la décision définitive qui interviendra sur ces faits conformément à la procédure instituée par les articles 22 et 23 de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes. »

Art. 21bis (nouveau)

Insérer un article 21bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 21bis. — Un article 67decies libellé comme suit est inséré dans le Code des droits de timbre :

Art. 67decies. — Il n'y a pas d'infraction si, pour l'année budgétaire durant laquelle le fait aura été commis, une condamnation pour infraction aux articles 61, 62 et 63 de la loi du 15 mai 1846 sur la comptabilité de l'Etat a été prononcée et coulée en force de chose jugée.

Lorsque le prévenu apporte la preuve que la Cour des Comptes est saisie soit d'office, soit conformément à l'article 66 de la loi du 15 mai 1846, de faits pouvant constituer une infraction aux articles 61, 62 et 63 de la même loi, il est sursis à statuer jusqu'à la décision définitive qui interviendra sur ces faits conformément à la procédure instituée par les articles 22 et 23 de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes. »

Art. 21ter (nouveau)

Insérer un article 21ter (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 21ter. — Il est inséré dans la loi du 15 mai 1846 sur la comptabilité de l'Etat un chapitre VIII intitulé " Dispositions pénales " contenant les dispositions suivantes :

Art. 61. — Sera puni de deux mois à cinq ans d'emprisonnement et d'une amende de 10 000 à 500 000 F tout ministre, secrétaire d'Etat, mandataire public, membre d'un cabinet ministériel, fonctionnaire, dépositaire ou agent de l'autorité qui, dans une intention frauduleuse ou à des fins de nuire, aura ordonné, admis ou couvert une dépense ou un paiement pour lequel aucun crédit n'a été régulièrement ouvert conformément aux dispositions de la présente loi.

Hij zal er daarenboven toe gehouden zijn aan de Belgische Staat de som terug te betalen waarover hij wederrechtelijk beschikt heeft.

Indien de overtreding gepleegd werd zonder bedrieglijk opzet, wordt hij veroordeeld tot een gevangenisstraf van 8 dagen tot 2 jaar en tot een boete van 10 000 tot 500 000 F of tot een van die straffen alleen, onverminderd zijn verplichting tot persoonlijke terugbetaling.

Art. 62. — Indien de beklaagde bewijst dat hij gehandeld heeft op bevel van zijn meerderen in zaken die tot hun bevoegdheid behoren en waarvoor hij hun gehoorzaamheid verschuldigd was, worden de bij het vorige artikel opgelegde straffen alleen toegepast op de meerderen die het bevel gegeven hebben.

Art. 63. — De andere overtredingen van deze wet worden gestraft met gevangenisstraf van 8 dagen tot 2 jaar en met geldboete van 10 000 tot 500 000 F of met een van die straffen alleen, onverminderd de burgerlijke en/of tuchtrechtelijke straffen.

Art. 64. — § 1. Onder voorbehoud van de afwijking waarin bij § 4 wordt voorzien, zijn alle bepalingen van het Eerste Boek van het Strafwetboek, met uitzondering van artikel 86, van toepassing op de bij de artikelen 61 en 62 bedoelde misdrijven.

§ 2. De schorsing van de veroordeling, waarin bij artikel 3 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de schorsing, het uitstel en de probatie wordt voorzien, kan slechts worden bevolen inzake de bij de artikelen 61 en 62 bedoelde straffen. De veroordeling met uitstel, waarin bij artikel 8 van de wet van 29 juni 1964 wordt voorzien, is niet van toepassing op de geldstraffen waarin bij de artikelen 61 en 62 wordt voorzien.

§ 3. De wet van 5 maart 1952, gewijzigd bij de wetten van 22 december 1969 en 25 juni 1975 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten, is niet van toepassing op de bij de artikelen 61, 62 en 63 bedoelde misdrijven.

§ 4. In afwijking van artikel 40 van het Strafwetboek kan de krachtens de artikelen 61 en 62 opgelegde boete vervangen worden door een bijkomende gevangenisstraf van 1 tot 6 maanden.

§ 5. Alle bepalingen van het Eerste Boek van het Strafwetboek, met inbegrip van Hoofdstuk VII en artikel 86, zijn van toepassing op de bij artikel 63 bedoelde misdrijven.

Art. 65. — De rechter kan bevelen dat ieder vonnis of arrest houdende veroordeling tot een gevangenisstraf, uitgesproken krachtens de artikelen 61 en 62, wordt aangeplakt op de plaatsen welke hij bepaalt en eventueel bij uittreksel, volgens de door hem bepaalde wijze, bekendgemaakt wordt en dat alles op kosten van de veroordeelde.

Art. 66. — Iedere belastingplichtige kan het Rekenhof kosteloos verzoeken om een onderzoek in te stellen naar de overtredingen van deze wet. Dat verzoek dient op straffe van onontvankelijkheid te geschieden bij met redenen omkleed verzoekschrift.

Art. 67. — De overtredingen van de artikelen 61 en 62 zullen verjaren, vijf jaar nadat zij, hetzij van ambtswege hetzij wegens klacht, bij het Rekenhof aanhangig werden gemaakt, behoudens het geval van stuiting of schorsing overeenkomstig de bepalingen van het Strafwetboek. »

Il sera en outre tenu personnellement de rembourser à l'Etat belge la somme dont il aura illégalement disposé.

Si l'infraction a été commise sans intention frauduleuse, il sera puni de huit jours à deux ans d'emprisonnement et d'une amende de 10 000 à 500 000 F ou d'une de ces peines seulement, sans préjudice de son obligation de rembourser personnel.

Art. 62. — Si l'inculpé justifie qu'il a agi par ordre de ses supérieurs pour des objets du ressort de ceux-ci et sur lesquels il leur était dû obéissance, les peines portées par l'article précédent seront appliquées seulement aux supérieurs qui auront donné l'ordre.

Art. 63. — Les autres infractions à la présente loi seront punies d'un emprisonnement de huit jours à deux ans et d'une amende de 10 000 à 500 000 F ou d'une de ces peines seulement sans préjudice des sanctions civiles et/ou disciplinaires.

Art. 64. — § 1. Sous réserve de la dérogation prévue au § 4, toutes les dispositions du Livre premier du Code pénal, à l'exception de l'article 85 sont applicables aux infractions visées par les articles 61 et 62.

§ 2. La suspension de la condamnation permise par l'article 3 de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation ne peut être ordonnée qu'en ce qui concerne les peines établies par les articles 61 et 62. La condamnation avec sursis, permise à l'article 8 de la même loi du 29 juin 1964, n'est pas applicable aux peines pécuniaires établies par les articles 61 et 62.

§ 3. La loi du 5 mars 1952, modifiée par les lois des 22 décembre 1969 et 25 juin 1975, relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales, n'est pas applicable aux infractions visées aux articles 61, 62 et 63.

§ 4. Par dérogation à l'article 40 du Code pénal, l'amende prononcée en vertu des articles 61 et 62 pourra être remplacée par un emprisonnement subsidiaire d'un mois à six mois.

§ 5. Toutes les dispositions du Livre Premier du Code pénal, y compris le chapitre VII et l'article 85, sont applicables aux infractions visées par l'article 63.

Art. 65. — Le juge pourra ordonner que tout jugement ou arrêt portant condamnation à une peine d'emprisonnement prononcée en vertu des articles 61 et 62, soit affiché dans les lieux qu'il détermine et soit publié, éventuellement par extrait, selon le mode qu'il fixe, le tout aux frais du condamné.

Art. 66. — Tout contribuable pourra sans frais, demander à la Cour des comptes une enquête sur des infractions commises à la présente loi. Cette demande doit être faite par requête motivée à peine de non-recevabilité.

Art. 67. — Les infractions aux articles 61 et 62 seront prescrites cinq ans après que la Cour des comptes en ait été saisie, soit d'office, soit sur plainte, sauf interruption ou suspension conformément aux dispositions du Code pénal. »

Art. 21quater (nieuw)

Een artikel 21quater (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 21quater. — In de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof worden de artikelen 22 en 23 ingevoegd, luidende als volgt :

Art. 22. — Wanneer het Rekenhof ten laste van een persoon, behalve een Minister of een Staatssecretaris, een inbreuk vaststelt op de wet van 15 mei 1846 op de Rijkscomptabiliteit, maakt het daarvan een proces-verbaal op, dat samen met het dossier wordt overgezonden aan de procureur des Konings, die een onderzoek vordert.

Art. 23. — § 1. Wanneer het Rekenhof ten laste van een Minister of van een Staatssecretaris een inbreuk vaststelt op de wet van 15 mei 1846 op de Rijkscomptabiliteit, maakt het daarvan een proces-verbaal op, dat samen met het dossier wordt overgezonden aan de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, die overeenkomstig artikel 90 van de Grondwet de beschuldigingstelling van de Minister of Staatssecretaris binnen twee maanden na de ontvangst ervan op de agenda van de Kamer laat brengen.

§ 2. De Kamer van Volksvertegenwoordigers dient zich binnen één maand in openbare vergadering en bij naamstemming over het in § 1 bedoelde agendapunt uit te spreken.

§ 3. Indien de Kamer van Volksvertegenwoordigers de beschuldiging in aanmerking neemt, brengt zij de beklaagde voor het Hof van Cassatie door het dossier aan de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie over te zenden.

§ 4. Voor de berechting van de Ministers en Staatssecretarissen volgt het Hof van Cassatie de in het Wetboek van strafvordering vervatte voorschriften betreffende de correctionele rechtbanken.

§ 5. Het arrest van het Hof van Cassatie is definitief.

§ 6. De veroordeling door het Hof van Cassatie brengt van rechtswege het definitieve ontslag als Minister of Staatssecretaris mee, zonder dat laatstgenoemde straf hoeft te worden uitgesproken. »

VERANTWOORDING

De beteugeling van de belastingontduiking, zoals die in het wetsontwerp overwogen wordt, is een nutteloze, gevaarlijke en dure maatregel.

Deze maatregel is nutteloos, omdat hij geen einde zal maken aan de belastingontduiking. Deze bestaat immers alleen doordat de belasting te hoog is, wat alle gezaghebbende instanties uit het land voortdurend herhalen en wat hen echter niet belet de fiscaliteit en de parafiscaliteit te blijven verzwaren.

Wanneer de fiscus zich als een rover gedraagt, kan men de belastingplichtige niet meer beletten hem te willen ontlopen, ook al mag dat niet.

Dat is een objectieve sociologische vaststelling en een « beteugelingsontwerp » kan die sociale feiten niet veranderen.

Het ontwerp is in tweeërlei opzicht gevaarlijk.

Enerzijds is het de weerspiegeling van een bureaucratische opvatting, als zou de wetgever de bestaansvoorwaarden van de burgers kunnen wijzigen. Dat is echter niet zijn rol.

Zijn rol is het wel om het leven in gemeenschap mogelijk te maken, maar niet om het onmogelijk te maken. Wanneer de wetgever de belastingontduiking strenger wil beteugelen, vergroot hij de haat van de burger tegenover de Staat die hem zijn geld afperst. Zo een ontwerp zet de burger ertoe aan de wet met voeten te treden en bijgevolg is het resultaat precies het tegenovergestelde van wat nagestreefd wordt, als de wetgever tenminste nog iets geeft om de taak die de Natie hem heeft toevertrouwd.

Anderzijds zal die wet slechts gedeeltelijk en willekeurig toegepast worden, net zoals zoveel wetten die slecht aangepast zijn aan de sociale werkelijkheid.

Art. 21quater (nouveau)

Insérer un article 21quater (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 21quater. — Il est inséré dans la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes, des articles 22 et 23 libellés comme suit :

Art. 22. — Lorsque la Cour des comptes constate, à charge d'une personne autre qu'un ministre ou un secrétaire d'Etat, une infraction à la loi du 15 mai 1846 sur la comptabilité de l'Etat, elle en dresse procès-verbal qu'elle transmet avec le dossier au procureur du Roi, lequel est tenu de requérir une instruction.

Art. 23. — § 1. Lorsque la Cour des comptes constate une infraction à charge d'un ministre ou d'un secrétaire d'Etat, à la loi du 15 mai 1846 sur la comptabilité de l'Etat, elle en dresse procès-verbal qu'elle transmet avec le dossier au président de la Chambre des Représentants qui doit, dans les deux mois de sa réception, mettre à l'ordre du jour de la Chambre la mise en accusation du ministre ou secrétaire d'Etat, conformément à l'article 90 de la Constitution.

§ 2. La Chambre des Représentants est tenue de voter sur l'ordre du jour prévu au § 1^{er} dans le délai d'un mois, et ce par vote nominatif et public.

§ 3. Si la Chambre des Représentants retient l'accusation, elle traduit le prévenu devant la Cour de cassation en transmettant le dossier au procureur général de la Cour de cassation.

§ 4. La Cour de cassation, pour le jugement des ministres et secrétaires d'Etat, se conforme aux prescriptions du Code de procédure pénale relatives aux tribunaux correctionnels.

§ 5. L'arrêt de la Cour de cassation est définitif.

§ 6. Toute condamnation par la Cour de cassation emporte d'office déchéance de la qualité de ministre ou de secrétaire d'Etat à titre définitif, sans qu'il soit besoin de la prononcer. »

JUSTIFICATION

La répression de la fraude fiscale telle qu'elle est envisagée par le projet de loi est une mesure inutile, dangereuse et coûteuse.

Inutile parce qu'elle n'éliminera pas la fraude. En effet, celle-ci n'existe que parce que l'impôt est trop élevé, ce que toutes les autorités du pays s'évertuent à répéter, ce qui ne les empêche pas de continuer à augmenter la fiscalité et la para-fiscalité.

Lorsque l'impôt devient spoliateur, on ne peut plus empêcher le citoyen de vouloir l'éluider, même s'il a tort.

Ceci est une constatation sociologique objective et ce n'est pas un projet de loi tendant à la « répression » qui modifiera les données sociales.

Ce projet est doublement dangereux.

D'une part, il est le reflet d'une conception bureaucratique selon laquelle le législateur peut modifier les conditions d'existence des citoyens. Or, tel n'est pas le rôle du législateur.

Son rôle se limite à rendre possible la vie en société et non pas à la rendre impossible. En accentuant la répression de la fraude fiscale, le législateur ne fait que renforcer la haine du citoyen vis-à-vis de l'Etat qui le presse. Un tel projet encourage dans le chef du citoyen le mépris des lois et atteint donc un but exactement contraire à celui qui est poursuivi, si tant est que le législateur se soucie encore de la mission dont la nation l'a investi.

D'autre part, comme tant de lois mal adaptées à la réalité sociale, cette loi ne sera que partiellement et arbitrairement appliquée.

Het is immers onmogelijk het grootste deel van de bevolking in de gevangenis op te sluiten.

In de handen van de overheid wordt dit ontwerp echter een gevreesd wapen tegen degenen die zich er niet willen bij neerleggen. Een dergelijke wet betekent immers een stap in de richting van de politiestaat die, gedekt door het gerecht, haar onderdanen onophoudelijk het zwaard van Damocles boven het hoofd houdt om hen te zwijgen op te leggen.

Dergelijke methoden dragen een naam die met democratie geen uitstaans heeft.

Ten slotte kost het ontwerp veel geld.

Heeft de Minister van Financiën niet onlangs verklaard dat hij absoluut 2.500 nieuwe ambtenaren nodig heeft om zijn « heksenjacht » ten uitvoer te brengen? Op die manier wordt de helse kringloop gesloten: om de belastingplichtigen meer geld afhandig te maken, geeft men meer uit, zodat de aderlating nog vergroot en steeds meer middelen nodig maakt.

Is het dat wat men de « sanering » van de overheidsuitgaven » noemt?

Indien het werkelijk noodzakelijk is de belastingontduiking aan te pakken, dan moet men dat doen met de oorzaak ervan te bestrijden. Belastingontduiking is immers een gevolg van een wel bepaalde toestand. En het is niet met de organisatie van een reusachtig en al te duur beteugelings- en inquisitieapparaat dat men dat gevolg zal wegwerken.

Het enige middel bestaat erin de verspilling van de belastingopbrengst tegen te gaan. Zolang de Staat niet ophoudt op een schandelijke wijze de belasting op de arbeid van zijn onderdanen te verspillen, heeft hij geen enkel recht om diezelfde onderdanen voor incivieken uit te schelden.

Belastinggerechtigheid en burgerzin zullen niet ontstaan uit beteugeling, maar alleen uit het gevoel van de burgers dat de opbrengst van hun inspanningen die zij aan de gemeenschap afstaan, voor die gemeenschap noodzakelijk is en bijgevolg nuttig besteed is.

Da is nu niet het geval, te meer daar de Staat elke sanering weigert en telkens schijnheilig de schuld op de burgers legt.

De amendementen willen die ten gronde onbillijke toestand verhelpen en de belastingontduiking bestrijden door de oorzaak ervan aan te pakken. Verspilling van de belastingopbrengst blijkt immers een heel wat ernstiger vergrijp dan de ontduiking zelf. Wonderlijk genoeg wordt dat vergrijp echter niet bestraft en niemand denkt zelfs aan een straf.

Il n'est en effet pas possible d'emprisonner la plus grande partie de la population.

Toutefois, ce projet constituera dans les mains du pouvoir, une arme redoutable contre ceux qui ne s'y soumettent pas. Ce genre de loi constitue en effet un pas de plus vers l'Etat policier qui sous le couvert de la justice fera peser sur ses citoyens une perpétuelle épée de Damoclès destinée à les faire taire.

Ces méthodes portent un nom qui n'a rien à voir avec la démocratie.

Ce projet enfin est coûteux.

N'est-ce pas le Ministre des Finances qui vient de déclarer qu'il lui faut absolument 2.500 fonctionnaires nouveaux pour faire fonctionner la « chasse aux sorcières ». La boucle du cercle infernal est ainsi fermée: pour prendre plus d'argent aux citoyens on dépense plus, ce qui augmente d'autant la ponction et nécessite des moyens toujours accrus.

Est-ce bien là ce qu'on appelle « l'assainissement des dépenses publiques » ?

S'il est effectivement indispensable de s'attaquer à la fraude fiscale, il faut le faire en s'attaquant à sa cause. Car la fraude fiscale est un effet d'une situation déterminée. Ce n'est pas en mettant en place un gigantesque et combien coûteux appareil de répression et d'inquisition qu'on le supprimera.

Le seul moyen consiste à combattre le gaspillage fiscal. Tant que l'Etat ne cessera pas de gaspiller honteusement les deniers prélevés sur le travail des citoyens, il n'a aucun droit à crier à l'incivisme de ce même citoyen.

La justice fiscale et le sens du civisme ne naîtront pas d'une répression mais uniquement du sentiment qu'ont les citoyens que le produit de leurs efforts qu'ils abandonnent à la collectivité est indispensable à cette collectivité et est donc bien dépensée.

Tel n'est pas le cas en l'espèce, d'autant moins que l'Etat refuse tout assainissement quel qu'il soit en s'en prenant hypocritement aux citoyens.

Les amendements tendent à remédier à cette situation profondément inique et à lutter contre la fraude fiscale en luttant contre sa cause, le gaspillage fiscal, qui paraît être un délit autrement plus grave que la fraude elle-même et qui, curieusement, n'est pas sanctionné et dont personne n'envisage même la sanction.

R. HENDRICK