

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1980-1981

5 MEI 1981

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 77
van het Wetboek der successierechten

(Ingediend door de heer Coppieters)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Zoals in de parlementaire vraag van de auteur n° 28 van 13 november 1980 werd opgemerkt, bevat artikel 24 van het Wetboek der successierechten een regeling, die de pijnlijke en onlogische situatie kan scheppen voor een potentiële erfgenaam, dat hij kan verplicht worden successierechten te betalen op een erfenis, die hem waarschijnlijk zal ten deel vallen, maar waarover hij nog geen volstrekte zekerheid heeft.

Zo komt het voor dat een arbeider, slachtoffer van een ongeval, bepaalde rechten kan laten gelden op de verzekeringsmaatschappij die de verantwoordelijkheid voor het ongeval dekt, doch wanneer hij jaren later overlijdt, nog steeds niet in het bezit gesteld is van de hem bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg toegewezen schadevergoeding, omdat de verzekeringsmaatschappij in kwestie tegen dit vonnis in beroep is gegaan en de uitspraak daarover nog niet is geveld.

Aldus is voor de nabestaanden van de overledene het recht ontstaan op een erfenis, die echter nog voor de rechtbank wordt betwist, waarvan het bedrag dus nog onzeker is en waarvan de uitkering nog jaren op zich kan laten wachten.

Niettemin worden de potentiële erfgenamen in dat geval herhaaldelijk aangemaand hun aangifte voor de successie in te dienen, en tenslotte wordt hen bij deurwaardersexploot bevolen de successierechten op de mogelijke erfenis te betalen, vermeerderd met een interest van 8 % en een boete die het dubbele bedraagt van de basisaanslag, dit alles onder uitdrukkelijke bedreiging met alle rechtsmiddelen, onder meer het uitvoerend beslag.

Op zichzelf kan begrip opgebracht worden voor de houding van de Schatkist, die het gevaar niet wenst te lopen dat de definitieve uitspraak van de rechtbank, wegens verstandhouding tussen de pleiters om de betaling der belasting te ontgaan, eindeloos op zich zou laten wachten en zij daardoor zou verstoken blijven van de inkomsten waar zij meent aanspraak te kunnen op maken.

Chambre des Représentants

SESSION 1980-1981

5 MAI 1981

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 77
du Code des droits de succession

(Déposée par M. Coppieters)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Comme nous l'avons fait observer dans notre question parlementaire n° 28, du 13 novembre 1980, l'article 24 du Code des droits de succession prévoit un régime qui peut mettre un héritier potentiel dans une situation pénible et illogique en ce sens qu'il peut être obligé de payer des droits sur une succession dont il n'est pas encore absolument certain qu'elle lui échoira.

Ainsi il arrive qu'un travailleur, victime d'un accident, peut faire valoir certains droits à l'égard de la société d'assurances qui couvre le risque d'accident, mais s'il vient à décéder des années après n'est toujours pas mis en possession de l'indemnité fixée par le tribunal de première instance, parce que la société d'assurances a interjeté appel contre le jugement.

De ce fait, il résulte pour les proches du travailleur décédé un droit à une succession, qui est cependant encore contesté en justice: le montant est encore incertain et le paiement peut encore se faire attendre pendant des années.

Les héritiers potentiels reçoivent néanmoins plusieurs mises en demeure leur enjoignant d'introduire leur déclaration de succession et, finalement, un exploit d'huissier leur ordonnant de payer les droits de succession sur l'héritage présumé, augmentés d'un intérêt de 8 % et d'une amende équivalant au double du montant de base, le tout avec mention du fait qu'il sera recouru à tous les moyens de droit et notamment à la saisie-exécution.

On peut comprendre que, lorsque les plaideurs s'entendent en vue d'éluder l'impôt, le Trésor ne souhaite pas attendre indéfiniment le jugement final du tribunal et se voir ainsi privé des recettes auxquelles il estime pouvoir prétendre.

Anderzijds kan worden beaamd dat, ook al wordt hiertegen beroep aangetekend, het vonnis, waarbij het recht op een bepaalde schadevergoeding wordt erkend, een rechtstitel doet ontstaan die als zodanig deel kan uitmaken van een nalatenschap wanneer de rechtsverkrijger sterft vooraleer dit vonnis is ten uitvoer gelegd of zelfs vooraleer over het vonnis nog geen uitspraak in beroep is geveld. Om die reden worden de erfgenamen verplicht daarvan aangifte te doen voor de successierechten, hetgeen met zich brengt dat ze binnen de gestelde tijdslimiet tot betaling van deze rechten kunnen verplicht worden, zelfs al bezitten ze daartoe de middelen niet en zijn ze niet bij machte noch gerechtigd om de vermeende, maar nog betwiste erfenis of rechtstitel te gelde te maken.

Het is niet logisch en niet verdedigbaar dat onbemiddelde mensen op dergelijke manier kunnen bedreigd worden met verkoop van huisraad en goederen, teneinde belastingen te betalen op gelden die ze nog niet ontvangen hebben en misschien nooit zullen kunnen ontvangen.

Teneinde dit te verhelpen meent de auteur dat aan artikel 77 van het Wetboek der successierechten een vierde lid moet worden toegevoegd dat de Minister machtigt om in zulke gevallen uitstel van betaling te verlenen aan de « belastingplichtigen ».

A. COPPIETERS

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Artikel 77 van het Wetboek der successierechten wordt aangevuld met een vierde lid, luidend als volgt :

« De Minister kan, indien een aanzienlijk deel van de erfgoederen bestaat uit een schuldvordering die, buiten de schuld van de erfgenaam, niet onmiddellijk voor tegeldek-making vatbaar is en waarbij de betaling van de daaraan verbonden rechten voor de belastingplichtigen een zware financiële last betekent, uitstel van betaling verlenen voor de rechten op het gedeelte dat nog niet te gelde kan worden gemaakt. »

23 april 1981.

A. COPPIETERS
R. UYTENDAELE
R. OTTE

Par ailleurs, on peut admettre que, même s'il fait l'objet d'un recours, le jugement qui reconnaît le droit à une certaine indemnisation crée un titre juridique qui peut faire partie d'une succession lorsque le bénéficiaire vient à décéder avant l'exécution du jugement ou avant que ce dernier ait fait l'objet d'une décision en appel. Les héritiers sont dès lors tenus d'en faire la déclaration pour les droits de succession et peuvent donc être obligés à payer ces droits dans le délai prévu, même s'ils n'en ont pas les moyens et s'ils ne sont pas en mesure, ni habilités à liquider l'héritage ou le titre juridique présumé mais encore contesté.

Il n'est ni logique ni défendable que des personnes sans ressources soient ainsi menacées d'être dépossédées de meubles et d'autres biens afin d'acquitter des droits sur des sommes qu'elles n'ont pas encore reçues et qu'elles ne recevront peut-être jamais.

Pour parer à une telle éventualité, l'auteur estime qu'il faut ajouter à l'article 77 du Code des droits de succession un quatrième alinéa qui autorise le Ministre à accorder en pareil cas un sursis de paiement aux « débiteurs de l'impôt ».

PROPOSITION DE LOI

Article unique

L'article 77 du Code des droits de succession est complété par un quatrième alinéa, libellé comme suit :

« Si une partie importante des biens successoraux consiste en une créance qui, sans la faute de l'héritier, n'est pas susceptible d'une réalisation immédiate et si le paiement des droits qui s'y rapportent représente une lourde charge financière pour le débiteur de l'impôt, le Ministre peut accorder un sursis de paiement pour les droits afférents à la partie qui ne peut pas encore être réalisée. »

23 avril 1981.