

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1980-1981

15 JUNI 1981

WETSONTWERP

houdende de algemene beginselen
van de sociale zekerheid voor werknemers

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEREN FLAMANT

EN PIERARD

Art. 2

1) In § 1, het 5° vervangen door wat volgt :

« 5° Onder de voorwaarden die Hij bepaalt, aan de toepassing van deze wet onderwerpen, de geneesheren die in verzorgingsinstellingen en gelijkaardige diensten werkzaam zijn. »

VERANTWOORDING

Het beginsel moet zijn dat de geneesheren, gelet op hun bijzonder statuut, niet onderworpen zijn aan de sociale zekerheid voor werknemers, wanneer zij niet verbonden zijn door een gewone arbeidsovereenkomst. De uitbreiding van de verzekeringsplicht tot geneesheren met een bijzonder statuut, moet de uitzondering vormen, vooral gelet op de ernstige financiële implicaties voor de instellingen die reeds met financieringsmoeilijkheden kampen ingevolge de achterstallige betalingen van de overheid.

Tenslotte wordt voorgesteld de termen « verzorgingsinstellingen en gelijkaardige diensten » te gebruiken, teneinde niet de indruk te wekken dat men denkt aan een uitbreiding van het toepassingsveld van de wet van 5 januari 1976.

2) In § 3, op de eerste regel, de woorden « kan de nodige maatregelen treffen » vervangen door de woorden « treft vóór 31 december 1982 de nodige maatregelen ».

3) In fine van dezelfde § 3, de woorden « kunnen worden behouden » vervangen door de woorden « worden vanaf 1 januari 1983 afgeschaft ».

Zie :

863 (1980-1981) :

— N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

Chambre des Représentants

SESSION 1980-1981

15 JUIN 1981

PROJET DE LOI

établissant les principes généraux
de la sécurité sociale des travailleurs salariés

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR MM. FLAMANT

ET PIERARD

Art. 2

1) Au § 1^{er}, remplacer le 5° par le texte qui suit :

« 5° Dans les conditions qu'il détermine, soumettre à l'application de la présente loi les médecins occupés dans des établissements de soins et des services similaires. »

JUSTIFICATION

Il faut partir du principe qu'en raison de leur statut spécial, les médecins ne sont pas soumis à la sécurité sociale des travailleurs salariés lorsqu'ils ne sont pas engagés dans les liens d'un contrat de travail ordinaire. L'extension de l'assurance obligatoire aux médecins qui ont un statut spécial doit être l'exception, compte tenu surtout des lourdes conséquences financières qu'elle entraîne pour les établissements qui sont déjà aux prises avec des difficultés de financement dues aux retards de paiements des pouvoirs publics.

Il est enfin proposé d'employer les termes « établissements de soins et services similaires » pour éviter de donner l'impression que l'on envisage d'étendre le champ d'application de la loi du 5 janvier 1976.

2) Au § 3, première ligne, remplacer les mots « peut prendre les mesures nécessaires » par les mots « prend, avant le 31 décembre 1982, les mesures nécessaires ».

3) In fine du même § 3, remplacer les mots « peuvent être maintenus » par les mots « sont supprimés à partir du 1^{er} janvier 1983 ».

Voir :

863 (1980-1981) :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

VERANTWOORDING

Een van de voornaamste doelstellingen van de hervorming moet zijn meer eenvoudige en rationele structuren op te bouwen.

Teneinde de uitvoerende macht, die te gevoelig is voor allerlei weerstanden en drukkingen, in deze taak te helpen, is het aan te bevelen dat de wet zelf een einddatum bepaalt waarbinnen de rationalisatie een feit moet worden. De einddatum wordt dusdanig gekozen dat hij vóór het einde van de huidige legislatuur valt.

Art. 3

A) In hoofdde :
A) In hoofdde :

De tekst van dit artikel wijzigen als volgt :

« De sociale zekerheid der werknemers omvat het geheel van de sociale prestaties waarop de sociaal verzekerden recht hebben en die tot doel hebben het arbeidsinkomen van de werknemer te vervangen, *volgens de in onderhavige wet opgesomde regelingen* ».

VERANTWOORDING

De sociale zekerheid voor werknemers, dient beperkt tot de specifieke arbeidsrisico's. In die optiek dienen de gezondheidszorgen, de kinderbijslagen en de jaarlijkse vakantie uit deze kaderwet te worden verwijderd.

B) In eerste bijkomende orde :

In dit artikel de woorden « ten einde hem te vrijwaren tegen de gevolgen van bepaalde arbeidsrisico's, tegenover bepaalde gezins- en levensomstandigheden en sociale risico's » weglaten.

VERANTWOORDING

Door de verwijzing naar artikel 21 wordt het toepassingsveld van de sociale zekerheid klaar en duidelijk afgebakend. De poging tot filosofische omschrijving kan alleen maar verwarring en zelfs illusies scheppen en wordt best geschrapt.

C) In tweede bijkomende orde :

Op de vierde regel, tussen de woorden « te vervangen » en de woorden « of aan te vullen » de woorden « *in stand te houden* » invoegen.

VERANTWOORDING

Zoals de tekst er nu staat dekt hij niet de gezondheidszorgen vermits de terugbetalingen noch een vervangings- noch een aanvullend inkomen zijn.

Art. 5

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« De sociaal verzekerden hebben recht op de terugbetaling der kosten van de verzorging die voor de verbetering, het behoud en het herstel van hun gezondheid en die van hun gezin verantwoord zijn. »

VERANTWOORDING

De Senaatscommissie heeft ditmaal slecht en gevaarlijk legistisch werk geleverd. Inderdaad, moet deze wet niet bepalen of de verzekerden recht hebben op zorgen, maar wel op de tenlasteneming van de kosten ervan door de sociale zekerheid.

Daarenboven is het financieel zeer gevaarlijk om alle preventieve zorgen op te nemen in de gezondheidszorgregeling. De preventieve zorgen omvatten immers in brede zin ook P.M.S., N.W.K., depistagecentra, inentingen voor bepaalde buitenlandse reizen, enz., zodat de tekst hier gevaarlijke illusies in het leven roept.

Er wordt dan ook voorgesteld terug te keren naar de oorspronkelijke, licht gewijzigde, regeringstekst.

JUSTIFICATION

L'un des principaux objectifs de la réforme doit être la mise en place de structures simplifiées et plus rationnelles.

Pour aider dans cette tâche le pouvoir exécutif, qui est trop sensible à toutes sortes de résistances et de pressions, il convient que la loi fixe elle-même le délai dans lequel la rationalisation doit être réalisée. Ce délai est fixé de telle manière qu'il expire avant la fin de la présente législature.

Art. 3

A) En ordre principal :

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« La sécurité sociale des travailleurs comprend l'ensemble des prestations sociales auxquelles ont droit les assurés sociaux et qui ont pour but de remplacer le revenu professionnel du travailleur *selon les régimes prévus dans la présente loi* ».

JUSTIFICATION

La sécurité sociale des travailleurs doit être limitée aux risques spécifiques du travail. Dans cette optique, il y a lieu d'exclure de cette loi-cadre les soins de santé, les allocations familiales et les vacances annuelles.

B) En premier ordre subsidiaire :

Supprimer les mots « afin de le préserver de conséquences de certains risques du travail, de certaines situations de famille et conditions de vie et des risques sociaux ».

JUSTIFICATION

Le champ d'application de la sécurité sociale est délimité de manière claire et nette par la référence à l'article 21. L'essai de définition philosophique ne peut engendrer que la confusion voire susciter des illusions et il est donc préférable de le supprimer.

C) En deuxième ordre subsidiaire :

A la troisième ligne, entre les mots « remplacer » et « ou de compléter », insérer les mots, « *de maintenir* ».

JUSTIFICATION

Dans sa rédaction actuelle, le texte ne vise pas les soins de santé, puisque les remboursements ne constituent ni un revenu de remplacement ni un revenu complémentaire.

Art. 5

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Les assurés sociaux ont droit au remboursement du coût des soins justifiés par l'amélioration, le maintien et le rétablissement de leur santé et de celle de leur famille. »

JUSTIFICATION

La commission du Sénat a fait ici du mauvais travail légistique et, qui plus est, elle s'est engagée dans une voie dangereuse. En effet, cette loi doit préciser non pas que les assurés ont droit à des soins, mais qu'ils doivent bénéficier de la prise en charge du coût de ceux-ci par la sécurité sociale.

De plus, il est très dangereux, du point de vue financier, d'intégrer tous les soins préventifs dans le régime des soins de santé. En effet, les soins préventifs au sens large comprennent également ceux qui sont dispensés dans les centres P.M.S., à l'O.N.E. et dans les centres de dépistage, ainsi que les vaccinations en vue de certains voyages à l'étranger, etc., de sorte qu'en l'occurrence le texte suscite de dangereuses illusions.

Il est dès lors proposé de reprendre le texte initial du gouvernement, moyennant une légère modification.

Art. 6

A) In hoofdorde :

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De gezinsbijslagen horen alleen historisch thuis in de sociale zekerheid, alhoewel kinderen geen risico of levenssituatie vormen die eigen zijn aan één bepaalde socio-professionele groep.

Binnen het raam van enerzijds de grondige hervorming en harmonisatie en anderzijds de politieke wil om alle kinderen, welke ook de hoedanigheid der ouders weze, gelijk te behandelen, past het de gezinsbijslagen uit de sociale zekerheid te lichten.

Om het huidig stelsel om te bouwen, bestaan verschillende mogelijkheden zoals de aanpassing via de directe fiscaliteit (via de barema's van aanslag en voorheffing), wat enorme administratieve besparingen zou met zich brengen, of zoals de invoering van een eenheidsstelsel voor alle kinderen.

B) In bijkomende orde :

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Tot een door de Koning jaarlijks te bepalen belastbaar gezinsinkomen hebben de sociaal verzekerden recht op een gezinsbijslag voor kinderen ten hunnen laste. Boven deze inkomensgrens kunnen de bijslagen verminderd en zelfs afgeschaft worden. »

VERANTWOORDING

Het lijkt in de huidige crisis totaal onverantwoord dezelfde bijslagen toe te kennen welke ook de inkomenssituatie is van diegene die er de last van draagt. Dit betekent uiteraard niet dat opnieuw een behoeftegrens wordt ingevoerd, maar veeleer een welvaarts grens.

Dit amendement komt ook duidelijk tegemoet aan de verzuchtingen van het congres van een der meerderheidspartijen.

Art. 7

Dit artikel aanvullen met wat volgt :

« Dit recht geldt gedurende een door de Koning te bepalen minimum en maximum periode die rekening houdt met de gepresteerde arbeidstijd, wanneer de verzekerde geen gezinshoofd is. »

VERANTWOORDING

Dit amendement wordt geïnspireerd door de Duitse wetgeving en is van aard om reële besparingen te realiseren, een grotere selectiviteit in te bouwen, en sommige misbruiken uit te schakelen.

Art. 8

In § 2, op de eerste regel, het woord « kunnen » weglaten.

VERANTWOORDING

De arbeidsongevallen en beroepsrisico's vormen zeer specifieke beroepsrisico's, waarbij de aard van de werkzaamheid een belangrijk element vormt voor de premie-berekening.

Daarenboven kent dit stelsel voordelen toe (zoals lijfrenten en integrale dekking van de gezondheidszorgen) die op zichzelf reeds bijzondere regelen vormen.

Tenzij het in de bedoeling ligt van de Regering deze regelingen grondig te hervormen (wat niet blijkt uit bijvoorbeeld de artikelen 21 en 22) is het woord « kunnen » hier niet op zijn plaats en dient het te worden geschrapt.

Art. 6

A) En ordre principal :

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Ce n'est qu'à la suite de l'évolution historique que les prestations familiales relèvent du domaine de la sécurité sociale, bien que les enfants ne constituent ni un risque ni une situation propres à un groupe socio-professionnel déterminé.

Dans le cadre, d'une part, d'une réforme et d'une harmonisation profondes de la sécurité sociale et, d'autre part, du souci de traiter sur un pied d'égalité tous les enfants, quelle que soit la qualité de leurs parents, il convient d'exclure les prestations familiales de la sécurité sociale.

Le système actuel peut être modifié de diverses manières. Il est possible de l'aménager par exemple par le biais de la fiscalité directe (en adaptant les barèmes d'imposition et de précompte), ce qui permettrait la réalisation d'énormes économies administratives, ou par l'instauration d'un régime unique pour tous les enfants.

B) En ordre subsidiaire :

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Les assurés sociaux ont droit à des prestations familiales pour les enfants qui sont à leur charge, jusqu'à concurrence d'un revenu familial imposable à fixer annuellement par le Roi. Au-delà de ce plafond salarial, les prestations peuvent être réduites, voire supprimées. »

JUSTIFICATION

Il paraît absolument déraisonnable, dans la période de crise actuelle, d'accorder les mêmes prestations dans tous les cas, quelle que soit la situation, en matière de revenus, de celui qui a les enfants à sa charge. Cela ne signifie évidemment pas que l'on fixe à nouveau un seuil de besoin, mais plutôt que l'on détermine un seuil de bien-être.

Le présent amendement répond en outre clairement aux aspirations exprimées au cours du Congrès d'un des partis de la majorité.

Art. 7

Compléter cet article par ce qui suit :

« Lorsque l'assuré n'est pas un chef de famille, ce droit ne vaut que pour une période minimum et maximum à fixer par le Roi qui tient compte du temps de travail accompli. »

JUSTIFICATION

Cet amendement s'inspire de la législation allemande et permet de réaliser des économies effectives, d'introduire une plus grande sélectivité et de supprimer certains abus.

Art. 8

Au § 2, première ligne, remplacer les mots « peuvent être » par le mot « sont ».

JUSTIFICATION

Les accidents du travail et les risques professionnels constituent des risques professionnels très spécifiques, et la nature de l'activité exercée est un élément important pour le calcul de la prime.

De plus, ce régime accorde des avantages (telles les rentes viagères et la couverture intégrale des soins de santé) qui sont déjà en soi des règles spéciales.

A moins que le Gouvernement n'ait l'intention de réformer fondamentalement ces régimes (ce qui ne ressort par exemple pas des articles 21 et 22), les mots « peuvent être » ne se justifient pas ici et doivent être remplacés par le mot « sont ».

Art. 9

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« De sociaal verzekerden hebben bij het bereiken van de pensioengerechtigde leeftijd en mits stopzetting van een beroepsactiviteit, behalve deze die de door de Koning te bepalen grenzen niet overschrijdt, recht op een rustpensioen. Zij hebben recht op een, eventueel kapitaliseerbare, rente vanaf de leeftijd van 65 jaar zo het een man, en vanaf 60 jaar zo het een vrouw betreft. »

VERANTWOORDING

De ontwerp-tekst preciseert niet dat de normale beroepsactiviteit dient stopgezet en zou bijgevolg illusies kunnen wekken die zeker niet in de bedoeling van de Regering liggen.

Daarenboven vergeet men de onvoorwaardelijke rente te vermelden die nochtans van belang is voor sommige bedienden en voor werknemers die na de normale pensioenleeftijd verder werken.

Art. 10

1) Paragraaf 1 aanvullen met de woorden « en eventueel op een aanpassingsuitkering ».

VERANTWOORDING

De aanpassingsuitkering is een forfaitair bedrag, gelijk aan één of twee jaarbedragen van overlevingspensioen, maar kan hiermee niet gelijkgesteld worden. Het is ook fout te beweren dat aanpassingsuitkering en overlevingspensioen altijd gecumuleerd worden na verloop van tijd.

Teneinde elk misverstand uit te sluiten, verdient het aanbeveling deze speciale uitkering hier te vermelden.

2) Paragraaf 2 aanvullen met wat volgt :

« Deze rente kan uitgekeerd worden onder vorm van kapitaal wanneer het jaarlijks bedrag ervan een door de Koning te bepalen grens niet overschrijdt ».

VERANTWOORDING

De actuele praktijk is dat zogenaamde kleine renten worden gekapitaliseerd en in éénmaal uitgekeerd. Zoals de tekst is opgesteld sluit hij deze mogelijkheid uit wat, gelet op de administratiekosten, niet verantwoord is.

* Art. 11

A) In hoofddorde.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De jaarlijkse vakantie hoort feitelijk thuis in het arbeidsrecht, wat trouwens voor bedienden reeds het geval is.

Het is duidelijk dat gestreefd moet worden naar gelijkschakeling van arbeiders en bedienden, maar dan in de zin van deze laatste groep, terwijl de door de Senaat overgezonden tekst eerder het omgekeerde laat vermoeden.

Teneinde geen misverstanden te scheppen, verdient het dan ook aanbeveling het jaarlijks verlof voor arbeiders nu reeds uit de sociale zekerheid te lichten.

B) In bijkomende orde.

Na het woord « werknemers » de woorden « die in hoofdzaak handarbeid verrichten » invoegen.

Art. 9

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Les assurés sociaux ont droit à une pension de retraite lorsqu'ils ont atteint l'âge de la pension et pourvu qu'ils aient cessé toute activité professionnelle, sauf s'il s'agit d'une activité se situant dans les limites à fixer par le Roi. Ils ont droit à une rente, éventuellement capitalisable, dès l'âge de 65 ans pour les hommes et de 60 ans pour les femmes. »

JUSTIFICATION

Le texte du projet ne précise pas que l'activité professionnelle normale doit cesser et il pourrait, par conséquent, créer des illusions, qui n'auraient assurément rien à voir avec les intentions du Gouvernement.

On oublie, en outre, de mentionner la rente inconditionnelle qui est pourtant importante pour certains employés et pour les travailleurs qui continuent à travailler après avoir atteint l'âge normal de la pension.

Art. 10

1) Compléter le § 1 par les mots « et éventuellement à une indemnité d'attente ».

JUSTIFICATION

L'indemnité d'attente est un montant forfaitaire égal à une ou deux fois le montant annuel de la pension de survie, mais elle ne peut être assimilée à celle-ci. Il est également faux de prétendre que l'indemnité d'attente et la pension de survie sont toujours cumulées au bout d'un certain temps.

Pour éviter tout malentendu, il convient de mentionner ici cette indemnité spéciale.

2) Compléter le § 2 par ce qui suit :

« Cette rente peut être versée sous forme de capital si son montant annuel ne dépasse pas un plafond qui est fixé par le Roi. »

JUSTIFICATION

La pratique actuelle consiste à capitaliser les « petites » rentes et à les verser en une seule fois. Dans sa rédaction actuelle, le texte exclut cette possibilité, ce qui ne se justifie pas compte tenu de l'importance des frais administratifs.

Art. 11

A) En ordre principal.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Les vacances annuelles se situent en fait dans le cadre du droit du travail. Il en est d'ailleurs déjà ainsi pour les employés.

S'il faut tendre vers un statut unique pour les ouvriers et les employés, c'est sur cette dernière catégorie que doit se faire l'alignement et non en sens inverse ainsi que le texte transmis par le Sénat permet de le supposer.

En vue d'éviter toute confusion, il convient donc d'exclure dès à présent de la sécurité sociale les vacances annuelles des ouvriers.

B) En ordre subsidiaire.

Après les mots « travailleurs assurés sociaux » ajouter les mots « qui accomplissent principalement un travail manuel ».

VERANTWOORDING

Zo men wil verwijzen naar de voor werklieden bestaande toestand, zonder de indruk te wekken dat gedacht wordt aan een uitbreiding naar de bedienden toe, past het de tekst aan te vullen met de klassieke bepaling uit de wet van 3 juli 1978 op de arbeidsovereenkomsten.

Art. 12

Op de tweede regel de woorden « het werkelijke loon » vervangen door de woorden « *het begrensde werkelijke loon* ».

VERANTWOORDING

De door de Senaat overgezonden tekst wekt de indruk dat met de onbegrenste lonen zou rekening gehouden worden voor de uitkeringen inzake werkloosheid en Z.I. V.

Teneinde deze, trouwens onbetaalbare en ongewenste, illusie niet te scheppen verdient het aanbeveling de tekst te preciseren.

Art. 13

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« De sociale prestaties kunnen uiteenlopen naargelang de samenstelling en het inkomen van het gezin. Zij kunnen in de tijd beperkt worden in functie van de gepresteerde arbeidsduur. »

VERANTWOORDING

De door de Senaat goedgekeurde tekst, laat in feite weinig speelruimte voor een echt selectief beleid dat er moet op gericht zijn de zwaksten te steunen ten koste van de sterkere groepen. Inderdaad blijkt uit de toelichting van de Minister in de Senaatscommissie dat de bedoeling alleen zou zijn de bestaande toestand te bekrachtigen, wat dan deze wet overbodig zou maken.

Art. 14

Op de eerste regel, na het woord « voorwaarden » de woorden « *en in de gevallen* » invoegen.

VERANTWOORDING

De Senaatscommissie heeft gemeend de limitatieve opsomming van de redenen tot arbeidsonderbreking te moeten vervangen door het begrip « grondige » zonder echter te vermelden wie die gegrondheid beoordeelt (vermits de Koning alleen voorwaarden kan bepalen).

Deze tekortkoming in de tekst kan aangevuld worden met het voorgestelde amendement waarbij aan de Koning wordt overgelaten welke gevallen als « gegrond » kunnen beschouwd worden.

Art. 15

Op de voorlaatste regel de woorden « kunnen door de Koning regels worden vastgesteld » vervangen door de woorden « *worden door de Koning regels vastgesteld* ».

VERANTWOORDING

De door de Senaat overgezonden tekst wekt de indruk dat de Koning ook geen cumuleerbepalingen zou kunnen invoeren, terwijl er in de praktijk reeds bestaan en andere zeker wenselijk zijn (o.m. inzake invaliditeitspensioenen der werknemers).

Een dwingende opdracht voor de Koning is dus zeker meer aangewezen, wat Hem niet mag beletten bepaalde cumulaties tot een hoger niveau toe te laten.

Art. 17

Paragraaf 1 weglaten.

JUSTIFICATION

Si l'on veut se référer à la situation des ouvriers, sans donner l'impression que l'on envisage d'étendre la disposition aux employés, il convient de compléter le texte par la disposition classique de la loi du 3 juillet 1978 sur les contrats de travail.

Art. 12

A la deuxième ligne, remplacer les mots « du salaire réel » par les mots « *du salaire réel plafonné* ».

JUSTIFICATION

Le texte transmis par le Sénat donne l'impression que l'on tiendrait compte des salaires non plafonnés pour le calcul des allocations de chômage et des prestations de l'A.M.I., ce qui n'est ni souhaitable ni compatible avec les possibilités financières du régime.

Il convient dès lors de préciser le texte de cette disposition afin de ne pas créer cette illusion.

Art. 13

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Les prestations sociales peuvent être différenciées compte tenu de la composition et du revenu de la famille. Elles peuvent être limitées dans le temps en fonction du temps de travail accompli. »

JUSTIFICATION

Le texte adopté par le Sénat ne laisse en fait qu'une faible marge de manœuvre pour la réalisation d'une véritable politique sélective visant à aider les plus faibles en faisant appel aux groupes les plus forts. D'après le commentaire fourni au sein de la commission du Sénat par le Ministre, il s'agirait uniquement de confirmer la situation existante, ce qui rendrait superflue la loi en projet.

Art. 14

A la première ligne, remplacer les mots « dans les conditions qu'il détermine » par les mots « *aux conditions et dans les cas qu'il détermine* ».

JUSTIFICATION

La Commission du Sénat a estimé devoir remplacer l'énumération limitative des motifs d'interruption du travail par la notion de « motifs fondamentaux », sans cependant indiquer qui en apprécie la légitimité (puisque seul le Roi peut déterminer les conditions).

Cette lacune dans le texte peut être comblée par le présent amendement, qui prévoit de laisser au Roi le soin de déterminer les cas pouvant être considérés comme « fondamentaux ».

Art. 15

A la dernière ligne, remplacer les mots « peuvent être établies par le Roi » par les mots « *sont établies par le Roi* ».

JUSTIFICATION

Le texte transmis par le Sénat donne l'impression que le Roi pourrait aussi n'établir aucune règle de limitation au cumul, alors qu'il en existe déjà dans la pratique et que d'autres sont certes souhaitables (notamment en matière de pension d'invalidité des travailleurs salariés).

Imposer cette tâche au Roi est dès lors mieux indiqué, ce qui ne peut l'empêcher de relever le niveau de certains cumuls autorisés.

Art. 17

Supprimer le § 1^{er}.

VERANTWOORDING

De eerste paragraaf is totaal nietszeggend en dient bijgevolg te worden geschrapt. Men zegt immers niet wie die maatregelen treft, wat men onder « organisatorisch » verstaat en over welke « voorlichting » het gaat.

Art. 18

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Niemand zal het nut van een sociale gegevensbank betwisten, want hierdoor kan wellicht een einde gemaakt worden aan de statistische « onderontwikkeling » op sociaal gebied.

Maar het is juridisch onzinnig in een wet te bepalen dat een andere wet deze gegevensbank moet organiseren. Hierdoor verbindt de wetgever immers zichzelf, terwijl het ontwerp op de privacy en de data-banken nog niet eens is neergelegd door de huidige regering.

Art. 19

1) Het eerste lid vervangen door wat volgt :

« De uitvoeringsbesluiten inzake sociale zekerheidsregelingen worden voor advies voorgelegd aan de Nationale Arbeidsraad, aan de betrokken instellingen met paritair beheer, alsmede aan de bevoegde parlementscommissies ».

2) Het tweede lid weglaten.

VERANTWOORDING

De voorgestelde tekst gaat in de tegenovergestelde richting van de laatste regeringsintenties (cfr. de laatste programmawet).

De verwijzing naar « het sociaal overleg » is daarenboven niet erg gelukkig en kan doen geloven dat de Regering liever buiten dan binnen het kader van de N.A.R. overleg pleegt, terwijl deze Raad hiervoor precies werd opgericht. Het amendement beoogt de correcte situatie te herstellen.

Het verdient ook aanbeveling dat de regering, over een zo belangrijke materie, de dialoog voorafgaandelijk aangaat met de bevoegde parlementscommissies.

Het tweede lid beoogt blijkbaar de institutionalisering van de officiële vergadering der St-Janspartners, terwijl de geëigende organen van het R.I.Z.I.V. buiten spel blijven. Deze praktijk verdient geen aanbeveling en bijgevolg dient het tweede lid te worden geschrapt, vermits de verwijzing naar de « instellingen met paritair beheer » in het eerste lid volstaat.

Art. 20

Dit artikel aanvullen met een § 4, luidend als volgt :

« § 4. Ontwerpen strekkende tot toekenning van nieuwe voordelen en uitkeringen, alsmede de uitbreiding van de bestaande dienen vergezeld te zijn van een raming op minimum vijf en maximum tien jaar van de financiële weerslag ervan. Deze raming geeft ook de middelen aan die zullen aangewend worden om deze bijkomende uitgaven te dekken. »

VERANTWOORDING

Een van de grote oorzaken van de scheefgroei en van de actuele financiële moeilijkheden van de sociale zekerheid is ongetwijfeld het gebrek aan nauwkeurige financiële ramingen op termijn.

Onderhavig amendement beoogt deze raming verplicht te stellen, zodanig dat Regering en Parlement een beter inzicht krijgen in de financiële gevolgen van de voorgestelde maatregelen.

JUSTIFICATION

Ce premier paragraphe ne veut absolument rien dire et doit par conséquent être supprimé. En effet, il ne précise pas qui prend ces mesures, ni ce que l'on entend par « organisation », ni de quelle « information » il s'agit.

Art. 18

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Personne ne contestera l'utilité d'une banque de données sociales, qui permettrait sans doute de mettre fin au sous-développement statistique dans le domaine social.

Mais il est absurde d'un point de vue juridique de prévoir dans une loi qu'une autre loi doit organiser cette banque de données. Le législateur s'engage en effet lui-même, alors que le projet sur la protection de la vie privée et les banques de données n'a toujours pas été déposé par l'actuel Gouvernement.

Art. 19

1) Remplacer le premier alinéa par ce qui suit :

« Les arrêtés d'exécution concernant les régimes de sécurité sociale sont soumis pour avis au Conseil national du Travail, aux institutions à gestion paritaire concernés ainsi qu'aux commissions parlementaires compétentes ».

2) Supprimer le deuxième alinéa.

JUSTIFICATION

Le texte proposé va à l'encontre des dernières intentions gouvernementales (cf. la dernière loi-programme).

La référence à la « concertation sociale » n'est en outre pas très heureuse et peut faire croire que le Gouvernement préfère que la concertation ait lieu en dehors du C.N.I. alors que ce Conseil a précisément été créé dans ce but. L'amendement vise à établir la situation correcte.

Il est par ailleurs souhaitable qu'en une matière aussi importante, le Gouvernement procède à une concertation préalable avec les commissions parlementaires compétentes.

Le deuxième alinéa vise manifestement à institutionnaliser la réunion officielle des partenaires de la St-Jean, tandis que les organes qualifiés de l'I.N.A.M.I. ne sont pas consultés. Cette pratique n'est pas recommandable et il convient par conséquent de supprimer le deuxième alinéa puisque la référence aux « institutions à gestion paritaire » faite au premier alinéa suffit.

Art. 20

Compléter cet article par un § 4, libellé comme suit :

« § 4. Les projets visant à octroyer de nouveaux avantages et allocations ainsi qu'à étendre ceux qui existent seront accompagnés d'une estimation de leur incidence financière portant sur un minimum de cinq ans et un maximum de dix ans. Cette estimation mentionnera également quels seront les fonds utilisés pour couvrir ces dépenses supplémentaires. »

JUSTIFICATION

Une des causes principales de l'évolution contestable et des difficultés financières actuelles de la sécurité sociale est incontestablement l'absence d'estimations financières précises à terme.

Le présent amendement vise à rendre ces estimations obligatoires, de manière que le Gouvernement et le Parlement puissent mieux apprécier l'incidence financière des mesures proposées.

Art. 21

A) In hoofddorde.

Het 4°, het 5°, het 6° en het 7° weglaten.

VERANTWOORDING

Zoals reeds gesteld in de amendementen bij de vorige artikelen, dient de sociale zekerheid te worden herleid tot de eigenlijk vervangingsinkomens. Algemene risico's zoals gezondheidszorgen en kinderbijslagen horen hier niet thuis, terwijl de jaarlijkse vakantie dient te worden gelijkgeschakeld en de sectoren arbeidsongeval en beroepsziekte slechts marginaal tot de sociale zekerheid behoren.

B) In bijkomende orde.

Het 4° wijzigen als volgt :

« 4° sommige beperkte aspecten van de uitkeringen uit hoofde van arbeidsongevallen en beroepsziekten. »

VERANTWOORDING

In de sectoren arbeidsongevallen en beroepsziekten beperkt de sociale zekerheid zich tot nevenaspecten zoals indexering, welvaartsaanpassing en uitkeringswaarborg, via de geeigende Fondsen. Dit wordt trouwens bevestigd door artikel 24.

Dit amendement beoogt de teksten te harmoniseren, om beter aan te sluiten bij de werkelijke situatie.

Art. 23

In het eerste lid de woorden « het loon » vervangen door de woorden « het begrensde loon ».

VERANTWOORDING

Gelet op de voorgaande amendementen blijven, in liberale optiek, alleen de vervanginkomens over waarvoor de loongrenzen blijven bestaan. Dit dient dan ook nader te worden bepaald in de tekst.

Art. 24

A) In hoofddorde :

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« § 1. De opbrengst van de normale bijdragen wordt na voorafneming van de overeenkomstig de begroting voor het dekken van de bestuurskosten bestemde bijdragen, bij wet verdeeld over :

- het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsuitkering
- de Rijksdienst voor werknemerspensioenen
- de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening.

§ 2. De opbrengst van de solidariteitsbijdrage, voorzien bij artikel 22, laatste lid wordt, naargelang het geval, toegewezen aan

- het Fonds voor arbeidsongevallen
- het Fonds voor beroepsziekten.

§ 3. Tot en met 31 december 1982 kan de Koning een aangepaste verdeling voorzien voor de bedienden, de zeevarenden, de mijnwerkers en de werknemers die niet onder alle regelingen van de sociale zekerheid vallen of voor wie bijzondere toepassingsmodaliteiten gelden.

Art. 21

A) En ordre principal.

Supprimer les 4°, 5°, 6° et 7°.

JUSTIFICATION

Comme le prévoient déjà les amendements aux articles précédents, la sécurité sociale doit être ramenée à un régime de revenus de remplacement proprement dit. Des risques généraux tels que les soins de santé et les allocations familiales n'en font pas partie, tandis que les vacances annuelles doivent y être intégrées et que les secteurs des accidents du travail et des maladies professionnelles n'en font partie que marginalement.

B) En ordre subsidiaire.

Modifier le 4° comme suit :

« 4° certains aspects limités des allocations du chef d'accidents de travail et de maladies professionnelles. »

JUSTIFICATION

Dans les secteurs des accidents du travail et des maladies professionnelles, la sécurité sociale se limite à des aspects secondaires tels que l'indexation, l'adaptation au bien-être et la garantie des indemnités par le biais des Fonds adéquats. C'est ce que confirme d'ailleurs l'article 24.

Le présent amendement vise à harmoniser les textes, afin de mieux répondre à la situation réelle.

Art. 23

Au premier alinéa, remplacer le mot « rémunération » par les mots « rémunération plafonnée ».

JUSTIFICATION

Compte tenu des amendements précédents, il ne reste, dans l'optique libérale, que les revenus de remplacement pour lesquels les plafonds de rémunération subsistent. Cela doit dès lors être précisé dans le texte.

Art. 24

A) En ordre principal :

Remplacer cet article par ce qui suit :

« § 1. Le produit des cotisations normales est réparti par la loi, après le prélèvement, effectué conformément au budget, des montants destinés à la couverture des frais de gestion entre :

- l'Institut national d'assurance maladie-invalidité (indemnités de maladie et d'invalidité);
- l'Office national des pensions pour travailleurs salariés;
- l'Office national de l'Emploi.

§ 2. Le produit de la cotisation de solidarité prévue à l'article 22, dernier alinéa, est attribué selon le cas :

- au Fonds des accidents du travail;
- au Fonds des maladies professionnelles.

§ 3. Jusqu'au 31 décembre 1982, le Roi peut prévoir une répartition adéquate pour les employés, les marins, les ouvriers mineurs et les travailleurs qui ne sont pas assujettis à tous les régimes de la sécurité sociale ou qui sont soumis à des modalités d'application particulières.

§ 4. De in § 1 vermelde verdeling kan, op advies van de Nationale Arbeidsraad voor maximum één jaar aangepast worden bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit. Deze aanpassing mag evenwel niet meer bedragen dan één tiende van elk voor de verschillende regelingen bepaalde percentages. »

VERANTWOORDING

De wijzigingen in § 1 zijn het normale gevolg van de principiële liberale stellingname over de inhoud van de sociale zekerheid.

Het nieuw § 2 is noodzakelijk om te vermijden dat de specifieke solidariteitsbijdrage in de gemeenschappelijke pot terecht komt, terwijl zij niet tot de eigenlijke sociale zekerheid behoort.

De wijziging in § 2, dat § 3 wordt, is in overeenstemming met de vroegere amendementen op artikel 2 en stelt een maximum termijn voor de vereenvoudiging en harmonisering der stelsels.

Paragraaf 3 van de tekst is grondwettelijke en juridische onzin. Het gevolg zou immers zijn dat de wetgever een deel van zijn volheid van bevoegdheid moet afstaan, vermits hij moet wachten op een advies van de N.A.R. om de in § 1 voorziene wet tijdelijk aan te passen. Teneinde toch op de economische en sociale conjunctuur te kunnen inspelen, wordt bij dit amendement voorgesteld deze belangrijke bevoegdheid voor maximum één jaar aan de regering toe te vertrouwen.

B) In bijkomende orde.

1) In § 1, in fine van het eerste lid de woorden :

- « het Fonds voor arbeidsongevallen;
- het Fonds voor de beroepsziekten » weglaten.

2) In § 3, op de tweede regel de woorden « bij wet tijdelijk » vervangen door de woorden « bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit voor maximum één jaar ».

3) Een § 4 (nieuw) toevoegen, luidend als volgt :

« § 4. De opbrengst van de solidariteitsbijdrage, voorzien bij artikel 22, laatste lid wordt, naargelang het geval, toegevoegd aan

- het Fonds voor arbeidsongevallen;
- het Fonds voor de beroepsziekten. »

VERANTWOORDING

Zie sommige elementen van de verantwoording van het hoofdamendement.

Art. 26

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« De jaarlijkse rijkstoelage wordt forfaitair bepaald en over de in artikel 21 opgesomde instellingen verdeeld bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit.

Voor 1982 is de rijkstoelage gelijk aan het bedrag voorzien in artikel 2, § 1 van de herstellwet van 10 februari 1981 inzake de sociale zekerheid en de welvaartsvastheid in 1981, te vermeerderen of te verminderen met de schommelingen in het Bruto Nationaal Product waarmee rekening wordt gehouden bij het opstellen van de Algemene Toelichting bij de begroting van de Staat voor 1982.

Voor de jaren 1983 en volgende worden steeds de overeenstemmende percentages gebruikt. »

VERANTWOORDING

De goede bedoeling van artikel 24 is een einde te maken aan de strikte afsluiting tussen de sectoren waarbij in de ene sector tekorten opduiken en in de andere overschotten worden opgebruikt voor doelstellingen die niet altijd duidelijk politiek overwogen zijn.

§ 4. La répartition visée au § 1 peut, après avis du Conseil national du Travail, être adoptée pour une période d'un an au maximum par un arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres. Toutefois, cette adaptation ne peut dépasser un dixième de chaque pourcentage prévu pour les divers régimes. »

JUSTIFICATION

Les modifications proposées au § 1^{er} sont la conséquence normale de la prise de position de principe des libéraux sur le contenu de la sécurité sociale.

Le nouveau § 2 est nécessaire afin d'éviter que la cotisation spécifique de solidarité n'aboutisse dans le pot commun, alors qu'elle ne relève pas de la sécurité sociale proprement dite.

La modification au § 2, qui devient le § 3, se situe dans la ligne des amendements précédents à l'article 2 et propose un délai maximum pour la simplification et l'harmonisation des régimes.

Le § 3 du texte gouvernemental est un non-sens du point de vue constitutionnel et juridique. Il résulterait en effet de son application que le législateur devrait céder une partie de sa compétence, puisqu'il devrait attendre un avis du C.N.T. pour adopter temporairement la loi prévue au § 1^{er}. Afin de pouvoir néanmoins agir sur la conjoncture économique et sociale, l'amendement propose de confier cette importante faculté pour un an au maximum au Gouvernement.

B) En ordre subsidiaire.

1) Au § 1^{er}, in fine du premier alinéa, supprimer les mots :

- « le Fonds des accidents du Travail;
- le Fonds des maladies professionnelles ».

2) Au § 3, deuxième ligne, remplacer les mots « temporairement par une loi » par les mots « pour une période d'un an au maximum par un arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres ».

3) Ajouter un § 4 (nouveau), libellé comme suit :

« § 4. Le produit de la cotisation de solidarité prévue à l'article 22, dernier alinéa, est attribué selon le cas :

- au Fonds des accidents du Travail;
- au Fonds des maladies professionnelles. »

JUSTIFICATION

Cf. certains éléments de la justification de l'amendement principal.

Art. 26

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« La subvention annuelle de l'Etat est fixée forfaitairement et répartie par un arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres entre les institutions énumérées à l'article 21.

Pour 1982, la subvention de l'Etat est égale au montant prévu à l'article 2, § 1^{er} de la loi du 10 février 1981 de redressement relative à la sécurité sociale et au bien-être en 1981, à majorer ou à diminuer des fluctuations du Produit National Brut dont il est tenu compte lors de la rédaction de l'Exposé général du budget de l'Etat pour 1982.

Les pourcentages correspondants seront également employés pour les années 1983 et suivantes. »

JUSTIFICATION

L'objectif louable de l'article 24 est de mettre fin au cloisonnement des secteurs qui fait que certains sont déficitaires alors que d'autres présentent des excédents qui sont affectés à des fins qui ne participent pas toujours d'une politique judicieuse.

Het is echter onzinnig dit voor de bijdragen te doen, maar voor de staatsegemoetkoming een strikte sectoriële verdeling aan te houden waarbij de verhoogde tussenkomst dan nog vooral ligt in die sectoren (pensioenen, Z.I.V.-uitkeringen), waarvan de groei normaal het sterkst zal worden in de komende vijf jaar. Men zou aldus met groeipercents van de rijkstoelage van 2 tot 4 % in constante termen moeten rekenen wanneer niemand dergelijke groeivoeten van het B.N.P. verwacht.

Het amendement beoogt ook voor de staatstoelage de beschotten tussen sectoren weg te werken en de aangroei ervan te laten schommelen in functie van de verwachte groei van het B.N.P.

Art. 28

In dit artikel de woorden « de sociale zekerheidswetgeving » vervangen door de woorden « de bij artikel 21 bedoelde regelingen ».

VERANTWOORDING

De term sociale zekerheidswetgeving is vaag en in dit ontwerp niet gedefinieerd. Om reden van legistiek verdient het dan ook aanbeveling veeleer naar de concrete tekst van artikel 21 te verwijzen.

Art. 33

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« De beginselen vastgelegd in de artikelen 5 tot en met 13 kunnen alleen bij wet uitgewerkt worden. »

VERANTWOORDING

In juridische termen past het niet dat de wetgever zichzelf verbindt. Daar het echter een afwijking is van artikel 34, verdient het aanbeveling te beklemtonen dat alleen de wetgever bevoegd is om de beginselen uit te werken.

Art. 35

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit artikel is volledig zinloos daar het behoud van oudere wets- en reglementaire teksten tot aan hun uitdrukkelijke vervanging vanzelf spreekt.

E. FLAMANT
G. PIERARD
A. DUCLOS
W. VAN RENTERGHEM

Il est toutefois illogique de prendre une telle mesure dans le secteur des cotisations, si l'on s'en tient à une stricte répartition sectorielle de l'intervention de l'Etat en augmentant précisément cette dernière pour les secteurs (pensions, indemnités-A.M.I.) dont la croissance sera normalement la plus forte au cours des cinq prochaines années. Il faudrait donc prévoir des augmentations de la subvention de l'Etat de l'ordre de 2 à 4 % en termes constants, alors que personne ne s'attend à une telle progression du P.N.B.

L'amendement vise également, pour ce qui concerne la subvention de l'Etat, à supprimer le cloisonnement entre les secteurs et à lier l'augmentation de cette dernière à la croissance prévue du P.N.B.

Art. 28

Dans cet article, remplacer les mots « la législation en matière de sécurité sociale, » par les mots « les régimes visés à l'article 21 ».

JUSTIFICATION

L'expression « la législation en matière de sécurité sociale » est vague et n'est pas définie par le projet. Pour des raisons de légistique, il convient dès lors de se référer plutôt au texte concret de l'article 21.

Art. 33

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Les principes définis aux articles 5 à 13 ne peuvent être mis en œuvre que par voie légale. »

JUSTIFICATION

D'un point de vue juridique, il ne convient pas que le législateur s'engage lui-même. Toutefois, comme il s'agit d'une dérogation à l'article 34, il convient de souligner que seul le législateur est compétent pour mettre ces principes en œuvre.

Art. 35

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet article est totalement dénué de sens, étant donné que le maintien d'anciens textes légaux et réglementaires jusqu'à leur remplacement exprès va de soi.