

Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1988

9 MAART 1988

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**tot instelling van een moratorium
inzake nieuwe kerncentrales**

(Ingediend door de heer De Batselier)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Theoretische modellen en risico-analyses wezen uit dat de kans dat het ergst denkbare ongeluk in een kerncentrale (het volledig doorsmelten van het reactorvat) zich zou voordoen, zo klein is dat ze verwaarloosbaar is. Toch werden wij in de voorbije jaren reeds geconfronteerd met twee zo'n ongelukken: Harrisburg en Tsjernobyl.

Voor al het ongeluk in Tsjernobyl bracht het vertrouwen in de veiligheid van de kernenergie aan het wankelen, zelfs in die kringen die traditioneel een groot vertrouwen in deze technologie hadden. Dit vertrouwen werd verder op de helling gezet door het afvalschandaal in het S.C.K. en Transnuklear, en door de mogelijke overtredingen op het non-proliferatieverdrag.

Net zoals na Harrisburg zullen ook nu in verschillende landen en door allerlei wetenschappelijke instanties de veiligheidsaspecten inzake kernenergie terug onderzocht worden. Op basis van de ervaringen in Tsjernobyl zullen dan de nodige aanbevelingen worden gedaan om de veiligheidsvoorschriften en de noodplannen voor nucleaire installaties aan te passen.

In afwachting van deze aanbevelingen is het verstandig voorlopig geen toestemming te geven voor de verdere uitbouw van de kernenergie. In die zin

Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1988

9 MARS 1988

PROPOSITION DE RESOLUTION

**visant à imposer un moratoire en
ce qui concerne la construction de
centrales nucléaires**

(Déposée par M. De Batselier)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Suivant les modèles théoriques et les analyses de risques, la probabilité de voir se produire l'accident le plus grave qui puisse se concevoir dans une centrale nucléaire (la fusion totale de la cuve du réacteur) est faible au point de pouvoir être considérée comme négligeable. Or, deux accidents de ce type se sont néanmoins produits ces dernières années: l'un à Harrisburg, l'autre à Tchernobyl.

C'est surtout l'accident de Tchernobyl qui a ébranlé la confiance dans la sécurité de l'énergie nucléaire, même dans les milieux qui nourrissaient traditionnellement une grande confiance à l'égard de cette technologie. Cette confiance a également été battue en brèche par le scandale des déchets nucléaires du C.E.N. et de Transnuklear, et par les infractions possibles au traité de non-prolifération.

Comme après l'accident de Harrisburg, différentes instances scientifiques de différents pays vont réexaminer les données relatives à la sécurité de l'énergie nucléaire. A la lumière des événements de Tchernobyl, on fera les recommandations nécessaires en vue d'adapter les consignes de sécurité et les plans de secours concernant les installations nucléaires.

En attendant, il serait sage d'interdire toute extension du nucléaire. Soulignons à ce propos que les Pays-Bas ont reporté la décision de construire

heeft bv. Nederland de beslissing voor de bouw van een derde kerncentrale uitgesteld. In België betekent dit dat de Regering geen toestemming geeft voor de bouw van een achtste kerncentrale (N 8) vooraleer na voorbereidende en onafhankelijke studies en na een parlementair debat, een bevredigende oplossing is gevonden voor de nog overblijvende knelpunten i.v.m. de kernenergie. Deze knelpunten zijn o.a. : de veiligheid in en om de nucleaire installaties, de noodplannen, de ontmanteling, het afvalbeheer, de controle, het vervoer van nucleair materiaal en het proliferatiegevaar.

a) Veiligheid

Beweren dat een ramp zoals in Tsjernobyl zich in ons land niet kan voordoen, is een voorbarige uitspraak. Ook in de centrale in Harrisburg (met hetzelfde type reactor als in België) kwam het tot een gedeeltelijke smelting van de reactorkern. N.R.C.-lid J. Asselstine verklaarde onlangs : « Er zijn ongelukken gebeurd in de U.S.A. die gevaarlijk dicht naderden aan de Tsjernobyl-ramp », hetgeen volgens hem bewijst dat « kernenergie nog altijd een onvolwassen technologie is ».

In deze context moet onderzocht worden of een achtste kerncentrale in ons land, en zeker indien dit een vijfde eenheid in Doel wordt, geen onaanvaardbaar risico inhoudt. De concentratie van zoveel elektriciteitsproductie op één plaats (het gezamenlijk vermogen van Doel I t.e.m. V zou zo'n 4 000 MW zijn) vormt alleszins een probleem voor de stabiliteit van het elektriciteitsnet. Bovendien kan het wel waar zijn dat een ongeluk in een centrale geen dramatische gevolgen hoeft te hebben op de andere centrales, maar het blijft een feit dat indien er zich een ongeval voordoet en om veiligheidsredenen de centrales in de onmiddellijke omgeving stilgelegd worden, de productie daalt met zo'n 4 000 MW, d.w.z. meer dan de helft van de normale belasting van het hele land. Een kettingreactie waarbij ook gewone elektriciteitscentrales stilvallen (cf. de grote stroomonderbreking in Vlaanderen op 4 augustus 1982) behoort dan tot de reële mogelijkheden.

Ook moet worden onderzocht of de hoge concentratie van kernenergie in Doel verantwoord is, gezien in de onmiddellijke omgeving chemische bedrijven gevestigd zijn die bij een ongeluk een zeer hoog potentieel risico kunnen vormen voor de veiligheid van de kerncentrales.

b) Noodplannen

Iedereen geeft tegenwoordig wel toe dat de kans op een ernstig ongeluk nooit 100% uit te schakelen

une troisième centrale nucléaire. En Belgique, le Gouvernement devrait interdire la construction de la huitième centrale nucléaire (N 8) jusqu'au moment où, après des études préparatoires et indépendantes et un débat parlementaire, une solution satisfaisante aura été apportée aux problèmes qui restent posés en matière d'énergie nucléaire, à savoir notamment la sécurité à l'intérieur et autour des installations nucléaires, les plans de secours, le démantèlement des centrales, la gestion des déchets, le contrôle et le transport des matières nucléaires et le risque de prolifération.

a) Sécurité

Il serait présomptueux de prétendre qu'une catastrophe comme celle de Tchernobyl ne pourrait pas se produire dans notre pays. Le noyau du réacteur avait également commencé à fondre lors de l'accident de Harrisburg (centrale dont le réacteur était du même type que ceux des centrales belges). J. Asselstine, membre de la N.R.C., a déclaré récemment : « Les Etats-Unis ont connu des accidents qui se rapprochaient dangereusement de la catastrophe de Tchernobyl », ce qui démontre selon lui que « la technologie de l'énergie nucléaire n'est toujours pas au point ».

Dans ce contexte, il convient d'examiner si l'installation d'une huitième centrale nucléaire dans notre pays ne constitue pas un risque inadmissible, surtout si cette centrale venait s'ajouter aux quatre unités actuelles de Doel. La concentration d'une production électrique aussi importante en un endroit (la capacité totale de Doel I à V inclus serait de 4 000 MW) pose en tout cas un problème pour la stabilité du réseau électrique. En outre, s'il est vrai qu'un accident dans une centrale n'aurait pas nécessairement des conséquences dramatiques pour les autres centrales, il n'empêche que si, par suite d'un accident, il fallait arrêter les centrales voisines par mesure de sécurité, la production chuterait de quelque 4 000 MW, soit plus de la moitié de la charge normale pour l'ensemble du pays. On risquerait alors fort de voir se produire une réaction en chaîne qui provoquerait également le déclenchement des centrales classiques, comme lors de la grande panne de courant du 4 août 1982 en Flandre.

Il convient également d'examiner s'il est raisonnable de concentrer autant d'unités nucléaires à Doel, eu égard à la proximité d'entreprises chimiques qui, en cas d'accident, constituent un risque potentiel énorme pour la sécurité des centrales nucléaires.

b) Plans de secours

Tout le monde reconnaît désormais que le risque d'accident grave ne peut jamais être éliminé totale-

is. Daarom is het belangrijk dat er degelijke en operationele noodplannen bestaan voor elk soort nucleair ongeval, hoe klein de kans ook is dat zo'n ongeval zich zal voordoen.

Gezien de hoge bevolkingsdichtheid op 10 km van Doel en het ontbreken van evacuatieplannen voor de stad Antwerpen, is het twijfelachtig of Doel nog wel in aanmerking kan komen als vestigingsplaats voor N 8. Meer algemeen kan men zich afvragen of het verstandig is om in een dichtbevolkt land als België, dat reeds de koploper is inzake nucleair vermogen per km², het aandeel kernenergie nog uit te breiden.

Een ander aspect dat duidelijk is geworden met het ongeluk in Tsjernobyl is dat de informatieverstrekking aan de bevolking zeer gebrekkig is. De huidige gang van zaken doet weer denken aan het incident met de Mont-Louis, waar de milieuorganisatie Greenpeace doorgaans beter geïnformeerd was dan de verantwoordelijke minister.

Ook kan men zich afvragen of de houding om de bevolking in onwetendheid te laten over eventueel te nemen maatregelen bij een nucleair ongeluk, de juiste is. De raad die men de bevolking geeft (« Luister naar de BRT, we zullen ten gepaste tijde eventuele maatregelen omroepen via de radio ») zou wel eens meer wantrouwen en desgevallend, zelfs onterecht, ongerustheid kunnen veroorzaken dan een volledige informatieverstrekking.

c) *Ontmanteling*

Omdat men nog weinig of geen concrete ervaringen heeft met het ontmantelen van kerncentrales, heeft men de neiging zowel de veiligheidsrisico's als de kostprijs van zo'n ontmanteling te onderschatten. Het is alleszins onaanvaardbaar dat deze belangrijke operatie op lichtzinnige manier naar de toekomstige generaties wordt verschoven. Vooraleer men bijkomende kerncentrales bouwt, zou men daarom beter wachten op de resultaten van de eerste ontmantelingen die nu pas zijn aangevangen.

d) *Afvalbeheer*

Het nucleair afval is nog de zwakste schakel in de kernenergietechnologie. Er blijven nog tal van vragen onopgelost, zoals :

— is opwerking noodzakelijk of wenselijk in het kader van het afvalbeheer ?

— is opwerking mogelijk in veilige condities (cf. de talrijke ongelukken in opwerkingsfabrieken) ?

— hoe kunnen hoog radioactieve materialen met een lange halveringstijd (tot honderden jaren) in

ment. C'est pourquoi il importe de prévoir des plans de secours sérieux et opérationnels pour chaque type d'accident nucléaire, si faible que soit la probabilité d'un tel accident.

Vu la forte densité de population à 10 km de Doel et l'absence de plan d'évacuation de la ville d'Anvers, on peut se demander si ce site peut encore être retenu comme lieu d'implantation de la centrale N 8. D'une manière plus générale, on peut même se demander s'il est raisonnable d'accroître encore la part de l'énergie nucléaire dans un pays à forte densité de population comme la Belgique, où la capacité nucléaire par km² est déjà la plus importante.

Un autre aspect que la catastrophe de Tchernobyl a clairement mis en évidence est la très mauvaise information du public. Ce qui se passe aujourd'hui rappelle l'accident du Mont-Louis, à propos duquel l'organisation écologiste Greenpeace était généralement mieux informée que le ministre compétent.

On est aussi en droit de se demander si l'attitude consistant à laisser la population dans l'ignorance quant aux mesures qu'il faut éventuellement prendre en cas d'accident nucléaire est bien l'attitude adéquate. Le Conseil qui est donné à la population par la voie de la radio (« Ecoutez la radio, nous vous aviserons en temps utile des mesures qu'il y aurait éventuellement lieu de prendre ») pourrait bien susciter plus de méfiance, voire, même sans raison, plus d'inquiétude qu'une information complète.

c) *Démantèlement*

L'absence ou le manque d'expérience en matière de démantèlement de centrales nucléaires conduit souvent à sous-évaluer tant les risques que le coût d'un tel démantèlement. Il est en tout cas inadmissible de léguer inconsidérément aux générations futures la charge de cette importante opération. Avant de construire de nouvelles centrales nucléaires, il vaudrait donc mieux attendre les résultats des premiers démantèlements, qui viennent d'être entamés.

d) *Gestion des déchets*

Les déchets nucléaires constituent le point faible de la technologie nucléaire. Il reste à résoudre de nombreuses questions, telles que :

— le retraitement est-il nécessaire ou souhaitable dans le cadre de la gestion des déchets ?

— le retraitement peut-il s'effectuer en toute sécurité ? (cf. les nombreux accidents dans les usines de retraitement).

— comment stocker en toute sécurité des matériaux hautement radioactifs à longue période de

veilige omstandigheden opgeslagen worden ? Waar moeten in België deze opslagplaatsen worden gebouwd ?

— is dumping in zee van laag radioactief afval toelaatbaar gezien het irreversibel karakter van deze operatie ? Zijn er in België voldoende terreinen beschikbaar om deze enorme volumes afval te stockeren ? Waar ? Hoe ?

Deze nog onvolledige lijst onopgeloste vragen m.b.t. de nucleaire cyclus zou tot voorzichtigheid moeten aansporen. Een moratorium inzake nieuwe kerncentrales is daarom gerechtvaardigd zolang er geen afdoend antwoord is op de onopgeloste veiligheids- en andere problemen inzake kernenergie. Tevens is een algemeen debat over de veiligheid in de totale nucleaire cyclus een dringende noodzaak.

e) *Controle*

In een sector die bekend stond als bijzonder goed beveiligd en gecontroleerd, was het blijkbaar mogelijk dat jarenlang gefraudeerd werd met nucleair afval. Het schandaal in het S.C.K. toont op zijn minst aan dat de huidige controle op de nucleaire sector grote gaten vertoont. Vooraleer verder te gaan met een nucleaire expansie (en daarmee ook met het vergroten van het afvalprobleem), moet eerst een ernstige evaluatie en reorganisatie van de nucleaire controle gebeuren.

f) *Proliferatie*

Nauw samenhangend met het vorige probleem, stelt zich het proliferatiegevaar. Op dit moment kan nog niet met zekerheid gezegd worden of Belgische bedrijven rechtstreeks of onrechtstreeks hebben meegewerkt aan de ontwikkeling van de Pakistaanse atoombom. Het is anderzijds een feit dat Pakistan deze bom heeft, dat het daarvoor hulp heeft gekregen van het buitenland, en dat er samenwerkingsakkoorden bestonden tussen België en Pakistan. Deze bijzonder belangrijke zaak verdient volledige opheldering op zo kort mogelijke termijn.

radioactivité (jusqu'à plusieurs centaines d'années) ? Où construire, en Belgique, les dépôts à cet effet ?

— le déversement en mer de déchets faiblement radioactifs est-il admissible, compte tenu de l'irréversibilité de cette opération ? La Belgique dispose-t-elle d'un nombre suffisant de terrains pour stocker ces volumes énormes de déchets ? Où ? Comment ?

Cette liste non exhaustive de questions sans réponses concernant le cycle nucléaire devrait inciter à la prudence. Aussi se justifie-t-il d'imposer un moratoire à la construction de nouvelles centrales nucléaires aussi longtemps qu'il n'aura pas été apporté de solution définitive aux problèmes relatifs à l'énergie nucléaire, notamment en matière de sécurité. Il faudrait en outre organiser d'urgence un débat général sur la sécurité dans l'ensemble du cycle nucléaire.

e) *Contrôle*

Il a manifestement été possible, dans un secteur où les mesures de sécurité et de contrôle étaient réputées particulièrement efficaces, de se livrer pendant des années à un trafic de déchets nucléaires. Le scandale frappant le C.E.N. révèle à tout le moins combien le contrôle actuel du secteur nucléaire est lacunaire. Avant de poursuivre l'expansion nucléaire (qui aggraverait le problème des déchets), il convient par conséquent de procéder à une évaluation et à une réorganisation sérieuses des contrôles relatifs aux activités nucléaires.

f) *Prolifération*

Un autre problème, étroitement lié au problème du contrôle, est celui du risque de prolifération. A l'heure actuelle, on ne peut pas encore dire avec certitude si des entreprises belges ont contribué, directement ou indirectement, au développement de la bombe atomique pakistanaise. Il est cependant un fait que le Pakistan possède cette bombe, qu'il a bénéficié d'une aide étrangère pour la mettre au point et que des accords de coopération existaient entre la Belgique et le Pakistan. Il convient de faire au plus tôt toute la lumière sur cette affaire d'une extrême importance.

N. DE BATSELIER

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

— Gelet op het feit dat het onderzoek naar de consequenties op de veiligheidsvoorschriften van het ongeval in Tsjernobyl nog niet afgerond is;

— gelet op het feit dat de noodplannen en bijhorende informatieverstrekking voor de bevolking aan herziening toe is;

— gelet op het feit dat de eerste concrete ervaringen inzake de veiligheidsaspecten van de ontmanteling van kerncentrales nu pas opgedaan worden;

— gelet op het feit dat er nog tal van onopgeloste vragen blijven inzake een veilig beheer van nucleair afval in België;

— gelet op het feit dat de controle op de nucleaire activiteiten niet waterdicht is,

Vraagt de Kamer aan de Regering :

1) een moratorium in te stellen inzake de bouw van nieuwe kerncentrales;

2) dit moratorium minstens aan te houden tot na een parlementair debat over de veiligheidsaspecten inzake kernenergie;

3) ter voorbereiding van dit debat de nodige studies te laten uitvoeren, die o.a. de lessen nagaan die men kan trekken uit het ongeval in Tsjernobyl en de problematiek rond kernafval bij het Studiecentrum voor Kernenergie te Mol.

4) bij die studies de wetenschappelijke pluriformiteit te waarborgen;

5) naast de organisatie vertegenwoordigd in de overlegorganen in de energiesector, ook de betrokken milieuorganisaties structureel te betrekken bij de voorbereiding van het parlementair debat;

6) in uitvoering van het moratorium inzake kernenergie, geen toestemming te geven voor de bouw van een achtste kerncentrale in ons land.

22 januari 1988.

N. DE BATSELIER
F. WILLOCKX

PROPOSITION DE RESOLUTION

— Considérant que l'évaluation de l'incidence de l'accident de Tchernobyl sur les consignes de sécurité n'est pas encore terminée;

— considérant qu'il s'impose de revoir les plans de secours ainsi que la diffusion parmi la population des informations s'y rapportant;

— considérant que l'on n'en est qu'aux premières expériences concrètes permettant de cerner les problèmes de sécurité liés au démantèlement des centrales nucléaires;

— considérant que de nombreux problèmes restent à résoudre avant de pouvoir gérer en toute sécurité les déchets nucléaires produits par les centrales belges;

— considérant que le contrôle des activités nucléaires présente des lacunes,

La Chambre demande au Gouvernement :

1) d'imposer un moratoire en ce qui concerne la construction de nouvelles centrales nucléaires;

2) de maintenir ce moratoire au moins jusqu'à ce que le Parlement ait débattu les problèmes de sécurité posés par l'énergie nucléaire;

3) d'ordonner les études nécessaires à la préparation de ce débat, étant entendu que ces études porteront notamment sur les leçons à tirer de l'accident de Tchernobyl et sur les problèmes posés par les déchets nucléaires au Centre d'étude de l'énergie nucléaire de Mol.

4) de garantir la pluridisciplinarité de ces études sur le plan scientifique;

5) d'associer à la préparation du débat parlementaire, outre les organisations représentées dans les organes de concertation du secteur énergétique, les organisations de protection de l'environnement concernées;

6) de ne pas autoriser la construction d'une huitième centrale nucléaire dans notre pays, conformément au moratoire concernant l'énergie nucléaire.

22 janvier 1988.