

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

13 MARS 1991

PROPOSITION DE LOI

**relative à la prescription de
l'action civile résultant
d'une infraction**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME MERCKX-VAN GOEY

Article 1^{er}

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 1^{er}. — L'article 26 de la loi du 17 avril 1878 contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale, modifiée par la loi du 30 mai 1961, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 26. — L'action civile résultant d'une infraction se prescrit selon les règles du droit civil sans qu'elle puisse l'être avant l'action publique. »

Après l'expiration du délai de prescription de l'action publique, l'action civile ne pourra cependant plus être engagée devant la juridiction répressive. »

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à supprimer la discrimination actuelle entre les victimes d'une infraction et celles d'une simple faute civile. C'est pourquoi nous proposons comme règle générale que l'action civile se prescrive selon les règles du droit civil, y compris celles contenues dans la législation sociale, économique, ... , ou dans d'autres lois

Voir :

- 335 - 1988 :

— N° 1 : Proposition de loi de Mme Merckx-Van Goey.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

13 MAART 1991

WETSVOORSTEL

**betreffende de verjaring van de
burgerlijke rechtsvordering volgend
uit een misdrijf**

AMENDEMENTEN

N° 1 VAN MEVR. MERCKX-VAN GOEY

Artikel 1

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 1. — Artikel 26 van de wet van 17 april 1878 houdende de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering, gewijzigd door de wet van 30 mei 1961, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 26. — De burgerlijke rechtsvordering volgend uit een misdrijf verjaart volgens de regels van het burgerlijk recht; zij kan echter niet verjaren vóór de strafvordering. »

Na verloop van de verjaringstermijn van de strafvordering kan de burgerlijke rechtsvordering evenwel niet meer worden ingesteld voor een strafgerecht. »

VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt ernaar gestreefd de huidige discriminatie tussen de slachtoffers van een misdrijf en deze van een gewone burgerlijke fout op te heffen : daarom wordt als algemene regel voorgesteld dat de burgerlijke vordering verjaart volgens de regels van het burgerlijk recht, inclusief de regels vervat in de sociale, economische, ...

Zie :

- 335 - 1988 :

— N° 1 : Wetsvoorstel van Mevr. Merckx-Van Goey.

particulières. Il n'y a en effet aucune raison de déroger aux délais spécifiques. Le délai actuel de 5 ans serait par contre totalement abandonné.

Il est précisé d'autre part que l'action civile résultant de l'infraction ne peut se prescrire avant l'action publique (y compris l'interruption et la prescription).

Cette règle est, comme précédemment, d'ordre public. La victime d'une infraction est ainsi assurée de pouvoir bénéficier des résultats de l'instruction, sans devoir se constituer partie civile immédiatement ou dans un délai très bref, c'est-à-dire avant la fin de la procédure pénale, notamment lorsque, comme c'est le cas en droit social, le délai de prescription est très court.

En outre, étant donné que la partie civile ne peut être témoin, les victimes se constituent souvent partie civile après avoir témoigné.

Ces considérations d'équité ainsi que le principe d'économie de la procédure justifient la présente modification.

N° 2 DE MME MERCKX-VAN GOEY

Article 1^{er} bis (nouveau)

Insérer un article 1^{er} bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 1^{er} bis. — L'article 27, deuxième alinéa, de la même loi, est abrogé. »

JUSTIFICATION

Il ne paraît pas souhaitable d'ajouter un deuxième délai de 30 ans à un délai initial pouvant déjà atteindre 30 ans. Ce deuxième alinéa est dès lors en grande partie superflu.

Le principe contenu au premier alinéa doit par contre être maintenu. Nous avons choisi de le mentionner explicitement, en plus de la référence faite au droit civil à l'article 26 du titre précédent.

wetgeving of in andere bijzondere wetten. Er is immers geen reden om van de specifieke termijnen af te wijken. Van de huidige termijn van vijf jaar daarentegen wordt volledig afgestapt.

Anderzijds wordt gesteld dat de civielrechtelijke vordering ex delicto niet verjaart zolang de strafvordering zelf (inclusief stuiting en verjaring) niet is verjaard.

Deze regel is, zoals vroeger, van openbare orde. Aldus wordt verzekerd dat het slachtoffer van een misdrijf over de volledige mogelijkheid beschikt om van de resultaten van het strafrechtelijk onderzoek te genieten en dat het slachtoffer er niet toe wordt genoodzaakt om zich, zo het zeer korte verjaringstermijnen uit bijvoorbeeld het sociaal recht betreft, onmiddellijk of binnen een zeer korte termijn burgerlijke partij te stellen, zonder het verloop van de strafprocedure te kunnen afwachten.

Bovendien is het zo dat, aangezien de burgerlijke partij niet als getuige kan optreden, een burgerlijke partijstelling vaak na de getuigenverklaring geschiedt.

Deze billijkheidsoverwegingen evenals het beginsel van de proceseconomie vereisen een dergelijke regeling.

N° 2 VAN MEVR. MERCKX-VAN GOEY

Artikel 1bis (nieuw)

Een artikel 1bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 1bis. — Artikel 27, tweede lid, van dezelfde wet wordt opgeheven. »

VERANTWOORDING

Het lijkt niet wenselijk om een initiële termijn die wel eens dertig jaar kan bedragen, aan te vullen met een tweede termijn van dertig jaar. Dit tweede lid is dan ook groten-deels overbodig geworden.

Het beginsel van het eerste lid daarentegen moet behouden blijven. We opteren om dit hier uitdrukkelijk te vermelden, bovenop de verwijzing naar het burgerlijk recht in artikel 26 van de voorafgaande titel.

T. MERCKX-VAN GOEY