

Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1988

30 MEI 1988

WETSVOORSTEL

waarbij de bouw van nieuwe met kernbrandstof aangedreven elektriciteitscentrales wordt verboden en de declassering van de bestaande centrales geprogrammeerd

(Ingediend door de heren Daras en Geysels)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Reeds vóór het ongeval in Tsjernobyl was het groeipotentieel van de nucleaire industrie ernstig aangetast. Na de euforie van het begin van de zeventiger jaren, toen alle prognoses op een snelle groei van het elektriciteitsproduktieapparaat wezen (het IAEA rekende in 1974 op 1 600 GWe voor 1990), volgde een periode van stagnatie (in 1978 waren de ramingen van datzelfde IAEA gedaald tot 585 GWe voor 1990) en nog later kwam zelfs een duidelijke terugval. In het begin van de jaren '80, op de vooravond van de ramp in Tsjernobyl, werd voor 1990 nog slechts een verbruik van 370 GWe verwacht, dat is amper één vierde van wat in 1974 was aangekondigd !

In de *Verenigde Staten*, de bakermat van de « vreedzame » kernenergie, werd sinds 1978 geen enkele kerncentrale meer besteld. De bouw van alle na 1974 bestelde centrales werd stilgelegd en in totaal werden een honderdtal projecten geschrapt.

Zweden besloot vanaf 1980 geen kerncentrales meer te bouwen en het bereidt op dit ogenblik de vervanging van de bestaande centrales voor.

Ook in de *Bondsrepubliek Duitsland* werden geen bestellingen meer geplaatst na 1977. Er lijkt bovendien een consensus te ontstaan over de niet-voortzetting van het ontwikkelingsprogramma.

Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1988

30 MAI 1988

PROPOSITION DE LOI

visant à interdire la construction de nouvelles unités de production d'électricité d'origine nucléaire et à programmer le déclassement des unités existantes

(Déposée par MM. Daras et Geysels)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Dès avant l'accident de Tchernobyl, l'industrie nucléaire apparaissait déjà comme fortement ébranlée dans sa capacité de développement. A l'époque d'euphorie du début des années 70, où toutes les prévisions envisageaient une croissance rapide du parc de production d'électricité (l'AIEA annonçait, en 1974, 1 600 GWe pour 1990), a succédé une période de tassement (en 1978, la même AIEA ne prévoyait déjà plus que 585 GWe pour 1990), elle-même suivie d'une période de franche régression. Dès le début des années 80, à la veille de Tchernobyl, les prévisions pour 1990 n'annonçaient plus que 370 GWe, soit 4 fois moins qu'en 1974 !

Aux *Etats-Unis*, berceau de l'énergie nucléaire « pacifique », plus aucune centrale n'a été commandée depuis 1978, et toutes celles qui l'ont été après 1974 ont vu leur construction arrêtée; au total, une centaine de projets ont été annulés.

La *Suède* a, dès 1980, décidé de renoncer au nucléaire et prépare le remplacement du parc existant.

La *République Fédérale d'Allemagne* n'a plus passé de nouvelle commande depuis 1977 et un consensus semble se dessiner pour ne pas poursuivre le programme de développement.

Spanje ten slotte heeft in 1984 de bouw van 5 centrales opgeschort dan wel geschrapt.

Hoe kan die algemene teruggang worden verklaard? Verschillende oorzaken kunnen naar voren worden geschoven:

1. De investeringskosten voor kerncentrales zijn in de jongste jaren aanzienlijk gestegen, vooral na het ongeval in Three Miles Island, dat de Amerikaanse kernindustrie ettelijke miljarden dollar heeft gekost;

2. Doordat de termijnen voor het bouwen van de centrales langer werden, zijn ook de intercalaire interesten fors gestegen;

3. De verbuiksprognoses uit de zeventiger jaren moesten overal naar beneden toe herzien worden;

4. De talrijke verrichtingen die nodig zijn voor het opwekken van elektriciteit in kerncentrales, leiden tot problemen op het stuk van veiligheid en verontreiniging; indien men daarvoor een oplossing wil vinden, weegt dat zwaar door op de werkingskosten.

De stijgende kosten zijn tekenend voor technische of veiligheidsproblemen; ze versterken het verzet in politieke kringen en zetten de investeerders — die steeds minder zeker zijn dat hun kapitaal zal renderen — tot voorzichtigheid aan.

De kernramp in de Sovjet-Unie moet in dat kader gezien worden en de reacties hebben dan ook niet op zich laten wachten. Terwijl heel wat landen nog aarzelden om het « energieroer » om te gooien, hielden verscheidene het voor bekeken:

— Griekenland besloot definitief af te zien van het gebruik van kernenergie;

— de Filippijnen deden hetzelfde;

— ingevolge een referendum werd het toch al zeer beperkte kernprogramma van Italië zo goed als volledig opgegeven;

— Zwitserland staat op het punt de bouw van de in Kaiseraugst geplande centrale stil te leggen.

Aan de economische en strategische argumenten moet voortaan immers een doorslaggevend argument worden toegevoegd: de kans dat zich een ernstig ongeval voordoet is heel wat groter dan aanvankelijk werd beweerd en bovendien kan een dergelijk ongeval rampzalige gevolgen hebben.

Sinds meer dan 10 jaar wordt de kans op een kernramp berekend op grond van een waarschijnlijkheidsmethode (de analyse met behulp van een incidentendiagram) die bij gebrek aan ervaring een theoretische statistische raming van die kansen mogelijk maakt.

De voornoemde methode bestaat in het identificeren van mogelijke ongevalsscenario's en in het berekenen van de waarschijnlijkheid van elk scenario.

Een en ander vereist een zeer grondige kennis van de te analyseren uitrusting en systemen, van de defecten die zich kunnen voordoen en van de waarschijnlijkheid van elke gebeurtenis in het bestudeerde scenario.

L'Espagne a, en 1984, suspendu ou annulé les travaux d'installation de 5 centrales.

Comment expliquer cette régression généralisée? Plusieurs raisons peuvent être avancées:

1. Les coûts d'investissement des centrales nucléaires ont augmenté dans des proportions considérables au cours de ces dernières années, en particulier après l'accident de Three Mile Island, lequel a coûté des milliards de dollars à l'industrie nucléaire américaine;

2. Les intérêts intercalaires ont, eux aussi, fortement augmenté à la suite de l'allongement des délais de construction;

3. Les prévisions de consommation des années 70 ont dû être revues à la baisse partout;

4. Les multiples opérations liées à la production d'électricité nucléaire posent des problèmes de sécurité et de pollution dont la prise en compte pèse sur les coûts de fonctionnement.

Le renchérissement des coûts traduit en fait des problèmes techniques, ou de sécurité, contribue à accroître l'opposition politique et incite à la prudence les investisseurs de moins en moins sûrs de rentabiliser les capitaux.

C'est dans un tel contexte qu'est survenu l'accident majeur soviétique. Les réactions ne se sont pas fait attendre. Alors que de nombreux pays hésitaient encore à changer franchement de cap énergétique, les désistements se sont succédés:

— la Grèce a décidé de renoncer définitivement au nucléaire;

— les Philippines ont fait de même;

— l'Italie, par referendum, a pratiquement enterré son maigre programme nucléaire;

— la Suisse s'apprête à fermer le chantier de la centrale en construction de Kaiseraugst.

Il est vrai qu'aux arguments économiques et stratégiques, s'est ajouté un argument qui devrait être considéré comme décisif: le risque d'accident majeur est nettement plus important qu'annoncé et les conséquences d'un tel accident peuvent être catastrophiques.

L'évaluation du risque nucléaire est, depuis plus de 10 ans, basée sur une méthode probabiliste (méthode d'analyse par arbre d'incidents) qui permet, étant donné l'absence d'expérience, un calcul pour une évaluation statistique théorique du risque.

La méthode consiste à identifier les scénarios possibles d'accidents et à calculer théoriquement la probabilité de chaque scénario.

Cela implique une connaissance détaillée de l'équipement et des systèmes à analyser, des types de défaillances et de la probabilité de chaque événement à l'intérieur du scénario envisagé.

Bovendien is het onontbeerlijk dat alle mogelijke scenario's geïdentificeerd worden, omdat uit deze methode anders geen absolute waarschijnlijkheden kunnen worden afgeleid. Maar hoe weten we met zekerheid dat rekening werd gehouden met alle mogelijke scenario's? Alleen op grond van de opgedane ervaring kunnen onvoorziene ongevallen in de berekeningen worden verwerkt of kan de kans dat ze zich voordoen worden verkleind via een of andere wijziging in het uitgedachte systeem.

In feite moet bij de berekende waarschijnlijkheid steeds een waarschijnlijkheid van onvoorziene ongevallen worden opgeteld om de totale waarschijnlijkheidskans te verkrijgen.

De raming van de kans op een kernongeval op grond van de methode van het incidentendiagram, blijft dus altijd aan onderschatting onderhevig.

Die analyse wordt op tragische wijze bevestigd door de twee ernstigste ongevallen uit de geschiedenis van de nucleaire industrie, met name Harrisburg en Tsjernobyl, die allebei verliepen volgens een onvoorzien scenario.

Vandaag de dag kan niet meer worden volgehouden — zoals de voorstanders van kernenergie tot nu toe deden — dat de waarschijnlijkheid van een ernstig ongeval in een reactor (fusie van de kern) kleiner is dan 10^{-6} per reactorjaar, of dat er, zoals in het rapport Wash 1400 (1975) werd berekend, 50 % kans bestaat dat een dergelijk ongeval zich om de 23 000 jaar voordoet.

S. Islam en K. Lindgren (1) hebben voorgerekend dat de waarschijnlijkheid van een nieuw ongeval in de volgende tien jaar 86 % bedraagt indien het huidige reactorbestand (374 reactoren in de hele wereld, met een gezamenlijke ervaring van 3831 jaar op het einde van 1985) behouden blijft en geen nieuwe reactoren meer in bedrijf worden genomen.

Logisch verder redenerend hebben zij uitgemaakt dat er 95 % kans bestaat dat zich een ongeval zal voordoen om de 20 jaar.

Aangezien België op zijn grondgebied 7 reactoren telt (8 als we Chooz 1 erbij rekenen), moet de kans dat een dergelijk ongeval zich *bij ons* voordoet op 1,6 % worden geraamd.

En als wij rekening houden met Grevelingen, Chooz (twee reactoren in opbouw) en Cattenom (4 reactoren) — allemaal centrales die net over de grens liggen — dan moet dat resultaat met 2 of 3 worden vermenigvuldigd.

Ook al gelden die cijfers slechts als een aanwijzing, omdat ze op diverse hypothesen steunen (de reactoren zouden allemaal dezelfde risico's vertonen en de veiligheid zou blijven wat ze op dit ogenblik is), dan nog liggen ze ongetwijfeld heel wat dichterbij de werkelijkheid dan de ramingen die tot op heden in de wet zijn vastgelegd.

(1) S. Islam en K. Lindgren : « How many reactor accidents will there be ? », Nature, vol. 322, 21 augustus 1986.

En outre, il est indispensable d'identifier tous les scénarios possibles, faute de quoi il serait hasardeux de déduire des valeurs de probabilités absolues de cette méthode. Comment être sûr de la prise en compte de tous les scénarios possibles ? Uniquement grâce à l'expérience qui permet d'inclure dans les calculs les accidents imprévus ou de réduire leur probabilité par l'un ou l'autre changement de conception.

En fait, à la probabilité calculée, il faut toujours ajouter une probabilité liée aux accidents imprévus pour obtenir la probabilité totale.

L'estimation du risque nucléaire basée sur la méthode par arbre d'incidents est donc toujours une sous-estimation.

Les deux accidents les plus graves de l'histoire de l'industrie nucléaire, celui de Harrisburg et celui de Tchernobyl, se sont, tous deux, déroulés selon un scénario imprévu, confirmant ainsi tragiquement cette analyse.

Il n'est plus acceptable aujourd'hui de soutenir, comme l'ont fait jusqu'à présent les promoteurs du nucléaire, que la probabilité d'un accident grave dans un réacteur (fusion du cœur) est inférieure à 10^{-6} par année-réacteur, ou comme l'a calculé le rapport Wash 1400 (1975), qu'il y a 50 % de chances pour qu'un tel accident survienne tous les 23 000 ans.

S. Islam et K. Lindgren (1) ont montré que, sur base d'un parc actuel de réacteurs (374 dans le monde, avec une expérience cumulée de 3831 ans en fin d'année 1985), la probabilité d'enregistrer un nouvel accident dans les dix prochaines années était de 86 %, en supposant par ailleurs que plus aucun réacteur nouveau ne soit mis en fonctionnement.

En suivant la même logique, ils ont estimé que la probabilité qu'il y ait un accident tous les 20 ans était de 95 % !

Sachant que la Belgique compte 7 réacteurs sur son territoire (8 si on prend Chooz 1 en considération), la probabilité pour que cet accident ait lieu dans les 10 ans *chez nous* serait de 1,6 % !

Si on prend en considération Gravelines, Chooz (2 réacteurs en construction) et Cattenom (4 réacteurs) qui sont tous à nos frontières, on peut multiplier le résultat par 2 ou 3.

Même en ne considérant ces chiffres que comme une indication, étant donné les hypothèses qui les sous-tendent (les réacteurs sont supposés présenter tous les mêmes risques et la sécurité resterait ce qu'elle est aujourd'hui), ils sont certainement plus proches de la réalité que les estimations légalement acceptées aujourd'hui.

(1) S. Islam et K. Lindgren : « How many reactor accidents will there be ? », Nature, vol. 322, 21 août 1986.

Net zoals de meeste landen met kerncentrales kan België tegen dat potentiële risico weinig inbrengen. De zaak wordt nog ernstiger wegens de grote bevolkingsdichtheid van ons land.

Het recente verslag van de evaluatiecommissie inzake kernenergie, dat een bijwerking van een studie van 1975 bevat, heeft de vrees dienaangaande geenszins doen afnemen. Het verslag constateert niet alleen « dat er nog heel wat leemten moeten worden opgevuld om een coherent optreden mogelijk te maken » op het stuk van de hulpverlening, maar bovendien wordt de vraag gesteld of het wel mogelijk is de bevolking te evacueren. »

Houdt men anderzijds rekening met het nog steeds onopgeloste probleem van de *veilige* berging van kernafval, met de risico's van het vervoer van radioactieve stoffen en met de horizontale proliferatie die het gevolg is van de nauwe band tussen burgerlijke en militaire technologie, dan kan de conclusie alleen maar luiden dat de keuze voor kernenergie als oplossing voor onze energiebevoorrading verkeerd was. Die keuze werd ingegeven door korte-termijnoverwegingen. Ze werd gedaan zonder dat er een ernstig politiek debat over gehouden werd en ze heeft geleid tot een drievoudige impasse, met name op ecologisch, economisch en sociaal gebied.

De vraag die nu aan de orde is, is niet zozeer of we moeten afzien van het gebruik van kernenergie, maar veeleer op welke wijze dat het best kan gebeuren.

In weerwil van de omvangrijke Belgische kerncentrales hebben twee recente studies (1) aangetoond dat het uit een technisch oogpunt realistisch is om een *alternatief* te formuleren voor het uitrustingsplan van de elektriciteitsproducenten. Dat alternatieve plan maakt het mogelijk nog ruim vóór het jaar 2000 voldoende elektriciteit te produceren zonder een beroep te doen op kerncentrales.

Het steunt op drie grote principes :

- de optimale aanwending van energie,
- de decentralisatie van de produktie,
- het gebruik van hernieuwbare energiebronnen.

De uitwerking van een beleid dat er werkelijk op gericht is de energie optimaal aan te wenden, leidt in een eerste fase tot een stabilisering van de vraag (1988-1992) en in een tweede fase tot het terugschroeven van die vraag tot het peil van 1988, met inachtneming van de verbetering van het huishoudelijk comfort en de versterking van de economische groei.

Face à un tel risque potentiel, la Belgique, comme d'ailleurs la plupart des pays nucléarisés, est fort démunie, avec comme caractéristique aggravante sa forte densité de population.

Le récent rapport de la commission d'évaluation en matière d'énergie nucléaire, actualisant les travaux de 1975, ne contribue pas à apaiser les craintes à cet égard. Non seulement il y est constaté que « bien des lacunes restent à combler en vue d'une action cohérente » en matière d'organisation des secours, mais la faisabilité d'une évacuation des populations est mise en doute.

Si, par ailleurs, on veut bien prendre en considération le problème toujours non résolu de l'élimination *sûre* des déchets, les risques dus au transport de matières radioactives, la prolifération horizontale liée à la proximité des technologies civiles et militaires, on est naturellement conduit à la conclusion suivante : le choix du nucléaire comme solution aux problèmes d'approvisionnement en énergie, fut un mauvais choix, dicté par des considérations de court terme, effectué sans débat politique sérieux et conduisant à une triple impasse : écologique, économique et sociale.

La question n'est plus tant de savoir s'il faut sortir du nucléaire mais bien de choisir la manière d'en sortir.

Malgré l'importance du parc électronucléaire belge, deux études récentes (1) ont montré qu'il était techniquement réaliste de proposer un plan d'équipement *alternatif* à celui des producteurs d'électricité permettant de renoncer à toute production d'électricité nucléaire largement avant l'an 2000.

Ce plan est basé sur trois options directrices :

- utiliser l'énergie aussi efficacement que possible,
- décentraliser la production,
- valoriser les ressources renouvelables.

La mise en place d'une réelle politique d'utilisation efficace de l'énergie conduit dans un premier temps à stabiliser la demande (1988-1992); dans un deuxième temps à la ramener à son niveau de 1988 et cela dans une perspective d'extension du confort domestique et de croissance économique.

(1) — A. Verbruggen en G. Vanlommel. « Un scénario de sortie du nucléaire en Belgique ». Studiecentrum voor economisch en sociaal onderzoek. Antwerpen, februari 1987.

— P. Lannoye en G. Wilgos. « Un plan de démantèlement du parc de production nucléaire en Belgique ». Institut de recherche en Eco-développement. Namen, april 1987.

(1) — A. Verbruggen en G. Vanlommel. « Un scénario de sortie du nucléaire en Belgique ». Centre d'études en recherche économique et sociale. Anvers, février 1987.

— P. Lannoye en G. Wilgos. « Un plan de démantèlement du parc de production nucléaire en Belgique ». Institut de recherche en Eco-développement. Namur, avril 1987.

Het voornoemde beleid voorziet in de volgende maatregelen :

- een progressieve tarifiering van de laagspanningselektriciteit;
- het informeren van de gebruiker, zodat deze in staat is toestellen te kiezen die weinig energie verbruiken;
- het gebruik van elektriciteit voor verwarmingsdoeleinden moet worden ontraden en de overheid moet de omschakeling van die systemen en hun vervanging door systemen met een hoog energierendement stimuleren.

Aangezien de hernieuwbare energiebronnen op korte termijn slechts een marginale rol kunnen spelen, zijn de beheersing van de vraag en de uitbouw van een gedecentraliseerd aanbod de twee draagpunten van het plan tot declassering van het nucleaire productieapparaat.

Vermeden moet worden dat een dergelijk plan op een van de twee grote onderstaande klippen loopt :

- meer luchtverontreiniging ten gevolge van het toenemende gebruik van thermische centrales;
- de bouw van grote productie-eenheden, die in de toekomst tot een nieuwe vorm van inertie zouden leiden.

De eerste « klip » kan ontweken worden indien men de declassering van de kerncentrales over ten minste zeven jaar spreidt, zodat de klassieke centrales gerenoveerd kunnen worden (ontzwavelingsinstallaties) alvorens ze in gebruik worden genomen, indien men op korte termijn geen zware stookolie meer gebruikt als brandstof en indien men gebruik maakt van de aardgasoverschotten waarover ons land ingevolge de « buitenmaatse » leveringscontracten, met name met Algerije, beschikt.

Ook de tweede « klip » kan omzeild worden met nieuwe produktie-investeringen van relatief beperkte omvang, die een beroep doen op moderne technieken (wervelbedcentrales, gasturbines).

Naargelang van de prijs van de brandstof (uranium, steenkool, aardgas) zal de totale kostprijs van dat alternatieve plan (geactualiseerd over de periode 1988-2000) tussen 611 en 687 miljard schommelen, met andere woorden over een periode van 12 jaar 98 tot 119,5 miljard meer dan wat in het uitrustingsplan van de elektriciteitsproducenten was gepland.

Dat resultaat moet echter onmiddellijk gerelativeerd worden :

- de huidige raming van de kostprijs van kernenergie is wettelijk zo geregeld, dat de kernindustrie kan afzien van een deel van haar normale verplichtingen (instaan voor de gecreëerde risico's en het radioactieve afval beheren);
- indien de interne verwerking van de kosten voor ontmanteling en afvalbeheer correcter zou verlopen en indien de verzekeringspremie beter aangepast was aan de omvang van de risico's, zouden de hogere uitgaven voor het alternatieve plan nagenoeg volledig verdwijnen (- 92,8 miljard);

Cette politique repose sur les mesures suivantes :

- une tarification progressive de l'électricité basse tension;
- une information qui permet au consommateur des choix d'équipement peu énergivores;
- des incitants publics à l'abandon et à la reconversion des usages thermiques de l'électricité ainsi qu'à l'adoption de systèmes à rendement énergétique élevé.

La maîtrise de la demande et le développement de l'offre décentralisée sont les deux points d'appui du plan de déclassement du parc de production nucléaire, les ressources renouvelables ne jouant qu'un rôle marginal à court terme.

Deux écueils majeurs sont à éviter dans un tel plan :

- l'accroissement de la pollution atmosphérique lié à un recours accru aux centrales thermiques,
- la mise en place d'outils de production de grande taille qui créerait une nouvelle inertie pour le futur.

En étalant le déclassement des unités nucléaires sur 7 ans au moins, de manière telle que la rénovation des unités classiques (installations de désulfuration) soit antérieure à leur utilisation en base, en renonçant, dans l'immédiat, à l'utilisation du fuel lourd comme combustible et en profitant des surplus de gaz naturel dont notre pays dispose à la suite des contrats de livraison « surdimensionnés » qui le lient notamment à l'Algérie, on évite le premier écueil.

Quant au second, il est lui aussi contourné, grâce à de nouveaux investissements de production de taille relativement réduite faisant appel à des techniques modernes (centrales au charbon à lit fluidisé, turbines à gaz).

Selon que l'évolution du coût des combustibles (uranium, charbon, gaz naturel) a lieu selon un profil bas ou un profil haut, le coût global de ce plan alternatif (actualisé sur la période 1988-2000), serait de 611 à 687 milliards, soit *un surcoût de 98 à 119,5 milliards en 12 ans* par rapport au plan d'équipement des producteurs d'électricité.

Il faut cependant immédiatement relativiser ce résultat :

- l'évaluation des coûts du nucléaire telle qu'elle est effectuée aujourd'hui est basée sur une législation qui permet à l'industrie nucléaire d'échapper à une partie de ses obligations normales (assumer les risques provoqués et gérer ses déchets);
- une « internalisation » plus correcte des coûts du démantèlement et de la gestion des déchets et le paiement d'une prime d'assurance plus conforme à l'ampleur des risques d'accident annulent quasi intégralement le surcoût du plan alternatif (- 92,8 milliards);

— bovendien zou het niet langer gebruiken van kernenergie de overheid 17 miljard extra-inkomsten bezorgen, terwijl een sociale kostprijs van 83,2 miljard kan worden vermeden dank zij de radicale vermindering van de SO₂-uitstoot (die in het jaar 2000 nog slechts een derde zou bedragen van wat in het plan van de elektriciteitsproducenten is geraamd).

Kortom, het is niet alleen technisch haalbaar, maar ook economisch en ecologisch verantwoord om volgens plan af te stappen van het gebruik van kernenergie. Alleen een bekrompen micro-economische analyse die ervan uitgaat dat de wet ongewijzigd blijft, heeft er schuld aan dat niet duidelijk blijkt dat wij er alle baat bij hebben snel van het gebruik van kernenergie af te zien.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Het is verboden op het Belgische grondgebied nieuwe met kernbrandstof aangedreven elektriciteitscentrales te bouwen of in bedrijf te nemen.

Art. 2

De Koning bepaalt de bijzonderheden van het programma voor de declassering van de bestaande, met kernbrandstof aangedreven elektriciteitscentrales. Hij neemt alle maatregelen die nodig zijn om die declassering tot stand te brengen binnen een termijn van ten hoogste tien jaar, te rekenen van de bekendmaking van deze wet.

Art. 3

De Koning neemt alle maatregelen die nodig zijn om de ontmanteling van de gedeclasseerde kerncentrales zo veilig mogelijk te laten verlopen voor de bevolking en de betrokken werknemers.

21 april 1988.

— en outre, la sortie du nucléaire procure 17 milliards de recettes en plus pour les finances publiques et évite un coût social de 83,2 milliards grâce à la diminution radicale des rejets de SO₂ (ceux-ci ne représentant plus en l'an 2000 que le tiers de ceux liés à l'adoption du plan des producteurs d'électricité).

En clair, une sortie programmée du nucléaire est non seulement techniquement faisable mais, en outre, elle est économiquement et écologiquement bénéfique. Seule une analyse micro-économique étroite à législation inchangée occulte les avantages multiples d'une décision rapide en matière de désengagement nucléaire.

J. DARAS
J. GEYSELS

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

Il est interdit de construire ou de mettre en activité, sur le territoire belge, de nouvelles unités de production d'électricité d'origine nucléaire.

Art. 2

Le Roi détermine les modalités du programme de déclassement des unités de production d'électricité d'origine nucléaire existantes. Il prend toutes mesures indispensables de nature à réaliser ce déclasserment dans un délai n'excédant pas dix ans, à dater de la publication de la présente loi.

Art. 3

Le Roi prend toutes mesures visant à réaliser le démantèlement des unités nucléaires déclassées dans les meilleures conditions de sécurité pour la population et les travailleurs concernés.

21 avril 1988.

J. DARAS
J. GEYSELS
X. WINKEL
M. VOGELS