

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1989-1990

14 MEI 1990

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet betreffende
de politie over het wegverkeer,
gecoördineerd op 16 maart 1968 en
van de wet van 21 juni 1985
betreffende de technische eisen
waaraan elk voertuig voor vervoer te
land, de onderdelen ervan, evenals het
veiligheidstoebehoren
moeten voldoen**

AMENDEMENTEN

op de tekst aangenomen door de Commissie
(Stuk n° 1062/7)

N° 86 VAN DE HEER DE CROO

Art. 5

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

In plaats van « repressieve maatregelen » die doelen op een spectaculair effect dient het probleem ten gronde aangepakt te worden en via maatschappelijke overreding en verkeersopvoeding een wijziging in de mentaliteit en ingesteldheid van de doelgroepen te beogen.

Zie :

- 1062 - 89 / 90 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 tot 6 : Amendementen.
- N° 7 : Verslag.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

14 MAI 1990

PROJET DE LOI

**modifiant la loi relative à la police de
la circulation routière, coordonnée
le 16 mars 1968 et la loi du 21 juin 1985
relative aux conditions techniques
auxquelles doivent répondre tout
véhicule de transport par terre,
ses éléments ainsi que
les accessoires de sécurité**

AMENDEMENTS

au texte adopté par la Commission
(Doc. n° 1062/7)

N° 86 DE M. DE CROO

Art. 5

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Au lieu de prendre des « mesures répressives » visant à atteindre un effet spectaculaire, il convient d'attaquer le problème à la base et de s'efforcer de transformer la mentalité et les habitudes des catégories de personnes visées par le biais de la persuasion sociale et de l'éducation en matière de conduite.

Voir :

- 1062 - 89 / 90 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 à 6 : Amendements.
- N° 7 : Rapport.

Verder is dit artikel zoals voorgelegd :

1. tegen ons gerechtelijk en grondwettelijk systeem daar waar aan de administratie onder de bevoegdheid van de Minister van Verkeer bevoegdheden worden toegekend welke grondwettelijk voorbehouden zijn aan de rechterlijke macht.

Hierbij creëert men een gevaarlijk precedent, waarbij aan een administratie een pretoriaanse rechtsmacht wordt toebedeeld.

Artikel 5 houdt aldus een fundamentele schending in van het principe van de scheiding der machten (rechtbanken zijn bevoegd om over de opportuniteit van straffen en over de strafmaat te oordelen). De administratie toegevoegd aan de uitvoerende macht heeft zich hier niet te mengen;

2. het aanvaarden van een minnelijke schikking zou leiden tot een bijkomende administratieve straf. Dit is een schending van het rechtsprincipe *non bis in idem*;

3. aan de verbaliserende overheid wordt een mogelijkheid gegeven tot willekeurig optreden gezien hun vaststellingen praktisch onaanvechtbaar zijn en in realiteit niet meer alleen zullen leiden tot een financiële sanctie (welke door de burgers aanvaard wordt) maar eveneens tot zware gevolgen kan leiden (ontzetting en/of schorsing).

N° 87 VAN DE HEER DE CROO

Art. 6

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Gelet op de schrapping van artikel 5 dient dit artikel eveneens geschrapt te worden.

N° 88 VAN DE HEER DE CROO

(In hoofdorde)

Art. 28

Het 1° van het voorgestelde artikel 56 vervangen door wat volgt :

« 1° na 15 dagen; ».

VERANTWOORDING

De overheid stelt zich in de plaats van de rechter, op deze manier wordt aan de administratie een pretoriaanse rechtsmacht toebedeeld.

Daarnaast dient de termijn van 15 dagen als maximum te worden beschouwd.

En outre :

1. dans sa rédaction actuelle, cet article viole nos principes juridiques et constitutionnels, étant donné qu'il confère à l'administration relevant du Ministre des Communications des pouvoirs que la Constitution réserve au pouvoir judiciaire.

Il crée par conséquent un dangereux précédent en accordant à une administration un pouvoir juridique que l'on pourrait qualifier de « prétorien ».

L'article 5 constitue dès lors une violation fondamentale du principe de la séparation des pouvoirs (les tribunaux sont habilités à juger de l'opportunité des peines et du taux de celles-ci). L'administration adjointe au pouvoir exécutif n'a aucun droit de regard en cette matière;

2. l'acceptation d'une transaction se traduirait par une sanction administrative supplémentaire. Il s'agit là d'une violation du principe juridique *non bis in idem*;

3. cet article permet à l'autorité verbalisante de faire preuve d'arbitraire, étant donné que les constatations de celle-ci sont pratiquement inattaquables et qu'elles ne se borneront plus, en réalité, à entraîner une sanction financière (qui est en général admise par les citoyens) mais pourront également avoir de lourdes conséquences (déchéance et/ou suspension du droit de conduire).

N° 87 DE M. DE CROO

Art. 6

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le présent amendement est le corollaire de l'amendement visant à supprimer l'article 5.

N° 88 DE M. DE CROO

(En ordre principal)

Art. 28

Remplacer le 1° de l'article 56 proposé par ce qui suit :

« 1° après 15 jours; ».

JUSTIFICATION

L'autorité se substitue ici au juge, et l'administration obtient ainsi un pouvoir judiciaire prétorien.

Il convient en outre de considérer le délai de 15 jours comme un délai maximum.

N^o 89 VAN DE HEER DE CROO

(In bijkomende orde)

Art. 28

Het 1^o van het voorgestelde artikel 56, vervangen door wat volgt :

« 1^o na 8 dagen, tenzij in het geval van dagvaarding van de betrokken bestuurder voor de politierechter, tot verlenging; ».

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de elementaire vrijwaring der rechten van de verdediging. De rechter kan de facto een soort probatie inrichten, en in functie daarvan de verlenging stopzetten.

Het « horen » door de parketmagistraat, die zijn beslissing niet eens moet motiveren, en waartegen geen verhaal openstaat, biedt niet de minste waarborg.

H. DE CROO

N^o 89 DE M. DE CROO

(En ordre subsidiaire)

Art. 28

Remplacer le 1^o de l'article 56 proposé par ce qui suit :

« 1^o après 8 jours, sauf en cas de citation de l'intéressé devant le juge de police en vue de la prorogation de ce délai; ».

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à assurer une garantie élémentaire des droits de la défense. Le juge peut instaurer de facto une espèce de probation en fonction de laquelle il peut mettre un terme à la prorogation.

Le fait d'être « entendu » par un magistrat du parquet qui ne doit même pas motiver sa décision, celle-ci n'étant en outre susceptible d'aucun recours, n'offre pas la moindre garantie.