

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1989-1990

28 SEPTEMBER 1990

WETSVOORSTEL

**betreffende de cumulatie van een
vervangingsinkomen met een
beroepsinkomen en/of een ander
vervangingsinkomen**

(Ingediend door de heer Laridon)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het koninklijk besluit van 30 maart 1982 tot wijziging van de wetgeving betreffende de pensioenen van de overheidssector heeft heel wat nare financiële gevolgen voor de overlevende echtgenoot.

Als gevolg van het bovenvermeld koninklijk besluit van 30 maart 1982 wordt zowel de man als de vrouw, die een overlevingspensioen kunnen bekomen uit hoofde van de activiteit die de overleden echtgenoot heeft uitgeoefend, ernstig benadeeld. Inderdaad het overlevingspensioen wordt met 1/3 verminderd wanneer de overlevende echtgenoot 224 277 frank verdient. Dit bedrag wordt vermenigvuldigd met 1,5 wanneer de overlevende echtgenoot één of meer kinderen heeft en wordt dan 336 416 frank. Het overlevingspensioen vervalt totaal wanneer men 672 831 frank bruto als eigen inkomsten heeft. Die bedragen liggen sinds 1986 ongewijzigd vast en zijn dezelfde voor eenieder, dit ongeacht de leeftijd van de overlevende, de samenstelling van zijn gezin (één kind of meer kinderen) het niveau van de beroepskwalificatie.

Daarenboven wordt het overlevingspensioen niet uitbetaald voor iedere maand gedurende welke de betrokkene een vergoeding geniet wegens ziekte, invaliditeit of werkloosheid.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

28 SEPTEMBRE 1990

PROPOSITION DE LOI

**relative au cumul d'un revenu de
remplacement avec un revenu
professionnel et/ou un autre
revenu de remplacement**

(Déposée par M. Laridon)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'arrêté royal du 30 mars 1982 modifiant la législation relative aux pensions du secteur public a, pour le conjoint survivant, une série de conséquences fâcheuses sur le plan financier.

Cet arrêté royal cause un grave préjudice aussi bien à l'homme qu'à la femme qui a droit à une pension de survie du chef de l'activité exercée par son conjoint décédé. En effet, la pension de survie est réduite d'un tiers lorsque le conjoint survivant gagne 224 277 francs. Ce montant est multiplié par 1,5 lorsque le conjoint survivant a un ou plusieurs enfants et s'élève alors à 336 416 francs. La pension de survie cesse d'être allouée lorsque l'intéressé(e) recueille personnellement un revenu brut de 672 831 francs. Ces montants n'ont plus été modifiés depuis leur fixation en 1986 et s'appliquent uniformément, quels que soient l'âge du conjoint survivant, la composition de son ménage (un ou plusieurs enfants) et son niveau de qualification professionnelle.

En outre, le versement de la pension de survie est suspendu pour chaque mois durant lequel l'intéressé(e) perçoit une indemnité pour cause de maladie ou d'invalidité ou une allocation de chômage.

Deze eerder brutale schikkingen, die een bron van onrecht zijn, dienen dringend te worden afgeschaft. Deze afschaffing motiveren we als volgt :

1. het gaat werkelijk niet op alle overlevingspensioenen over dezelfde kam te scheren. De gezinssituatie, de activiteiten en de noden waarin deze overlevende ouder verkeert zijn niet te vergelijken met de gezinnen van de vijfenzestigplussers. Het is niet billijk ze op gelijke voet te stellen.

2. De jaarlijkse grens van 336 416 frank (met kinderen) is een bron van voortdurende onrust waarmee onmogelijk geleefd kan worden. Het is bovendien onmogelijk, zowel voor de werkgever als voor de werknemer, juiste inkomsten op voorhand te berekenen. Een indexaanpassing bijvoorbeeld van het loon volstaat om de gevreesde grens te overschrijden. In de praktijk komen betrekkingen met een jaarlijks inkomen van 336 416 frank zo goed als niet meer voor.

De weduwen met kinderlast dienen, gezien de lage overlevingspensioenen, bij te werken. Het is dan ook ongehoord hen sociaal nog meer te isoleren en hun leven, dat reeds zwaar getroffen werd door het noodlot, nog moeilijker te maken.

3. Het bovenvermeld koning besluit van 30 maart 1982 treft vooral jonge weduwen die daardoor uit de arbeidsmarkt worden gestoten en die de inkomsten broodnodig hebben om de kinderen op te voeden. Dubbel kindergeld is een hulp, maar onvoldoende. Daarenboven geldt de grens onafgezien van de vorming, de diploma's of het beroep dat men uitoefent. Meteen gaat de waarde van het diploma verloren. De weduwen hebben ook geen boodschap aan de fiscale hervorming. Zij vallen uit de boot wat de splitsing (30/70-verhouding) betreft en kunnen uiteraard ook niet genieten van de fiscale decumul.

4. De jonge overlevingsgepensioneerde geniet niet van de voordelen van de rustgepensioneerde : goedkopere vervoerstarieven, gratis toegangskarten, +3-pas, enz...

Vandaar ons voorstel om de jonge weduwen — en weduwnaars — het recht op arbeid te waarborgen en het recht het inkomen van hun gezin te doen toenemen. Dit zou eveneens moeten gelden voor de cumulatie van het overlevingspensioen met vergoedingen wegens ziekte, invaliditeit en werkloosheid. Voor het vervangingsinkomen, dat vooral weduwen met kinderlast broodnodig hebben, hebben zij trouwens bijdragen betaald. Het is geen geschenk, maar een recht. Op het gecumuleerde inkomen zullen trouwens belastingen worden betaald. Ook hier gaat het om geen geschenk, maar om werk uit eigen arbeid.

Het Instituut voor Sociaal Recht publiceerde in 1978 een soort ontwerp van wetboek van Sociale Zekerheid. Hierbij werd in een artikel 44 voorgesteld

Il conviendrait de rapporter d'urgence ces mesures plutôt brutales qui sont source d'injustice, et ce, pour les raisons suivantes :

1. Il est absolument inconcevable qu'aucune distinction ne soit opérée entre les pensions de survie. La situation familiale, les activités et les besoins de ces conjoints survivants ne sont pas comparables à ceux des ménages de personnes âgées de plus de soixante-cinq ans. Il n'est dès lors pas équitable de mettre les uns et les autres sur le même pied.

2. Le plafond annuel de 336 416 francs (avec enfants) est une source d'inquiétude permanente, insupportable pour les intéressé(e)s. Il est de surcroît impossible, tant pour l'employeur que pour le travailleur, de calculer exactement les revenus à l'avance. Une indexation de la rémunération suffit par exemple pour que soit franchi le plafond tant redouté. On observera par ailleurs que, dans la pratique, il n'existe quasi plus d'emplois procurant un revenu annuel de 336 416 francs.

Vu la modicité des pensions de survie, les veuves ayant charge d'enfants sont contraintes de compléter leurs ressources en travaillant. Il est dès lors intolérable d'accentuer encore leur isolement social et de rendre encore plus pénibles les conditions d'existence de personnes que le sort a déjà durement éprouvées.

3. L'arrêté royal du 30 mars 1982 touche surtout les jeunes veuves, qui se trouvent exclues du marché du travail et qui ont un besoin impérieux de ressources pour élever leurs enfants. Les doubles allocations familiales constituent une aide appréciable mais insuffisante. Qui plus est, le plafond s'applique sans égard à la formation, aux diplômes ou à la profession exercée. De ce fait, le diplôme perd toute valeur. Les veuves n'ont également que faire de la réforme fiscale. Elles ne sont en effet pas concernées par le fractionnement (rapport 30/70) et ne peuvent évidemment pas non plus bénéficier du décumul fiscal.

4. Le ou la jeune bénéficiaire d'une pension de survie ne jouit pas des avantages octroyés au bénéficiaire d'une pension de retraite : réductions de tarifs pour les transports en commun, billets d'entrée gratuits, carte « + 3 », etc.

D'où notre proposition de garantir aux jeunes veuves — et aux jeunes veufs — le droit au travail et le droit d'accroître les revenus de leur ménage. Notre proposition devrait également s'appliquer au cumul de la pension de survie avec des indemnités de maladie ou d'invalidité ou des allocations de chômage. Les intéressé(e)s ont du reste cotisé pour acquérir un droit à ces revenus de remplacement, qui sont surtout d'une importance vitale pour les veuves ayant charge d'enfants. Il ne s'agit pas d'un cadeau, mais d'un droit. Des impôts devront d'ailleurs être payés sur les revenus cumulés. Dans ce cas également, il ne s'agit pas d'un cadeau, mais du fruit d'un travail personnel.

L'« Instituut voor sociaal recht » a publié en 1978 une sorte de projet de Code de la sécurité sociale. A l'article 44 de celui-ci, il est proposé que tout revenu de

dat elk vervangingsinkomen (zoals een overlevingspensioen) kan worden genoten samen met een beroepsinkomen en/of een ander vervangingsinkomen op voorwaarde dat het totaal bedrag het beroepsinkomen niet overschrijdt dat tot basis diende voor de toekenning van het vervangingsinkomen.

Ons wetsvoorstel wil dus aan de ene kant de betrokkene toelaten door eigen inspanningen zijn vroegere inkomenpositie te herstellen en aan de andere kant toch een cumulatiebeperking te handhaven dit om te beletten dat men zich door sociale uitkeringen een betere situatie zou verwerven.

In ons wetsvoorstel kan het eigen inkomen als referteloon worden weerhouden. In elk geval wordt als minimum voor het referteloon het gemiddelde van de conventionele lonen voor bedienden vooropgesteld en dit zoals dat berekend en jaarlijks aangepast wordt overeenkomstig artikel 131 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten. Dit heeft als gevolg dat er in feite 3 mogelijkheden bestaan inzake bovenvermeld referte-inkomen. Namelijk :

1. het beroepsinkomen van de overleden echtgenoot;
2. het gemiddelde van de conventionele lonen voor bedienden (wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, artikel 131);
3. het eigen beroepsinkomen op voltijdse basis dat men als werknemer verdient. Dit laatste betekent dat dit beroepsinkomen eventueel fictief voltijds in aanmerking wordt genomen als beroepsinkomen ook voor diegenen die slechts deeltijds presteren.

Ons wetsvoorstel bestaat er verder in dat het gecumuleerd inkomen de 110 % van het referte-inkomen niet mag overschrijden.

In het kader van de fiscale hervorming wordt in ons wetsvoorstel het beroepsinkomen en de vervangingsinkomens afzonderlijk belast.

A. LARIDON

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Elk vervangingsinkomen kan worden samengevoegd met een beroepsinkomen en/of een ander vervangingsinkomen op voorwaarde dat het totaal bedrag 110 % van het beroepsinkomen niet overschrijdt dat tot basis diende voor de toekenning van het vervangingsinkomen.

remplacement (tel qu'une pension de survie) soit cumulable avec un revenu professionnel et/ou avec un autre revenu de remplacement, à condition que le montant total n'excède pas le revenu professionnel qui a servi de base pour l'attribution du revenu de remplacement.

Notre proposition de loi vise donc, d'une part, à permettre à l'intéressé(e) de bénéficier à nouveau, grâce à ses efforts personnels, de revenus équivalents à ceux qu'il ou elle recueillait précédemment et, d'autre part, à maintenir quand même une limitation de cumul de manière à empêcher que l'intéressé(e) puisse améliorer sa situation grâce aux prestations sociales qui lui sont allouées.

Dans le cadre de notre proposition, les revenus propres de l'intéressé(e) peuvent être retenus comme salaire de référence. Nous prévoyons que le salaire de référence minimum est en tout cas égal à la moyenne des salaires conventionnels pour employés, tels qu'ils sont calculés et adaptés annuellement conformément à l'article 131 de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail. Il s'ensuit qu'il existe en fait trois possibilités en ce qui concerne ce revenu de référence, celui-ci pouvant être :

1. le revenu professionnel du conjoint défunt;
2. la moyenne des salaires conventionnels pour employés (loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, article 131);
3. le revenu professionnel propre de l'intéressé(e), perçu du chef d'une occupation salariée et calculé sur la base de prestations à temps plein. Cela signifie que ce revenu professionnel sera éventuellement pris en considération, de manière fictive, pour un montant correspondant à un temps plein, y compris pour les personnes qui ne travaillent qu'à temps partiel.

Notre proposition prévoit également que les revenus cumulés ne peuvent dépasser 110 % du revenu de référence.

Dans le cadre de la réforme fiscale, elle prévoit en outre l'imposition distincte du revenu professionnel et des revenus de remplacement.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

Tout revenu de remplacement peut être cumulé avec un revenu professionnel et/ou avec un autre revenu de remplacement, à condition que le montant total n'excède pas 110 % du revenu professionnel qui a servi de base pour l'attribution du revenu de remplacement.

