

- 1641 / 2 - 90 / 91

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

25 JUIN 1991

PROJET DE LOI

portant des dispositions budgétaires

AMENDEMENTS

N° 1 DU GOUVERNEMENT

Art. 42 à 45

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Suite à l'accord intervenu avec les entreprises concernées, ces dispositions ont perdu leur raison d'être.

Le Ministre des Finances,

Ph. MAYSTADT

N° 2 DE MM. VAN WEDDINGEN ET KUBLA

Art. 34

Au premier alinéa, supprimer le 1°.

JUSTIFICATION

La mesure proposée est anti-économique; elle porte atteinte pour des raisons essentiellement budgétaires aux

Voir :

- 1641 - 90 / 91 :

— N° 1 : Projet de loi.

- 1641 / 2 - 90 / 91

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

25 JUNI 1991

WETSONTWERP

houdende begrotingsbepalingen

AMENDEMENTEN

N° 1 VAN DE REGERING

Artt. 42 tot 45

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Ingevolge de met de betrokken ondernemingen bereikte overeenkomst hebben deze bepalingen geen reden van bestaan meer.

De Minister van Financiën,

Ph. MAYSTADT

N° 2 VAN DE HEREN VAN WEDDINGEN EN KUBLA

Art. 34

In het eerste lid, het 1° weglaten.

VERANTWOORDING

De voorgestelde maatregel is anti-economisch. Om in wezen budgettaire redenen doet zij afbreuk aan de begin-

Zie :

- 1641 - 90 / 91 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

principes de neutralité et d'équité inhérents à la fonction d'impôt.

La mesure va en outre à contre-courant de la tendance européenne en la matière qui serait plutôt à l'instauration d'un régime de « carry back ».

La mesure est de surcroît sévèrement condamnée par le Conseil Supérieur des finances dans son rapport sur certains aspects d'une réforme de l'impôt des sociétés.

N° 3 DE MM. VAN WEDDINGEN ET KUBLA

Art. 35

Insérer l'alinéa suivant entre les alinéas 1 et 2 de l'article 250bis proposé :

« L'administration est tenue de se prononcer au sujet de l'opération qui lui est présentée dans le mois de cette présentation; l'absence de réponse dans le susdit délai d'un mois implique un accord tacite de l'administration qui la lie également pour l'avenir dans les mêmes conditions que l'accord écrit visé à l'alinéa précédent ».

JUSTIFICATION

Lorsqu'une entreprise envisage de procéder à une opération visée, elle n'est en mesure de la présenter à l'administration de manière complète que peu de temps avant sa réalisation effective.

Il importe dès lors pour que la mesure envisagée soit opérante que l'administration soit tenue de se prononcer dans un délai relativement bref au sujet des opérations qui lui sont présentées. Un avis après la réalisation de l'opération est sans intérêt en dehors d'une simple information quant à des conséquences fiscales devenues inévitables.

Il est en tout cas impératif qu'aucun avis négatif ne puisse être émis alors que l'opération présentée est réalisée; un délai de 1 mois paraît raisonnable.

N° 4 DE MM. VAN WEDDINGEN ET KUBLA

Art. 38

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le Conseil d'Etat estime qu'il n'y a aucune raison objective à créer une discrimination entre les contribuables.

Il s'agit d'une mesure qui n'a pas été décidée lors du contrôle budgétaire et d'une nouvelle atteinte au régime des centres de coordination.

selen van neutraliteit en billijkheid die inherent zijn aan de belastingfunctie.

Bovendien gaat de maatregel in tegen de ter zake bestaande Europese tendens om veeleer een « carry-back »-regeling in te stellen.

Daarbij komt dat de Hoge Raad van Financiën deze maatregel in zijn verslag betreffende sommige aspecten van een hervorming van de vennootschapsbelasting scherp afkeurt.

N° 3 VAN DE HEREN VAN WEDDINGEN EN KUBLA

Art. 35

Tussen het eerste en het tweede lid van het voorgestelde artikel 250bis, het volgende lid invoegen :

« De administratie moet binnen een maand nadat haar een verrichting is voorgelegd, daarover uitspraak doen. Bij ontstentenis van een antwoord binnen deze termijn van een maand wordt de administratie geacht haar stilzwijgend akkoord te hebben gegeven. Dit akkoord bindt de administratie ook voor de toekomst onder dezelfde voorwaarden als die welke gelden voor het in het vorige lid bedoelde schriftelijk akkoord. »

VERANTWOORDING

Wanneer een onderneming overweegt een in het wetsontwerp genoemde verrichting te doen, kan zij deze pas korte tijd voor de daadwerkelijke totstandbrenging daarvan volledig aan de administratie voorleggen.

Dientengevolge is het met het oog op de doeltreffendheid van de voorgenomen maatregel van belang dat de administratie binnen een betrekkelijk korte termijn uitspraak over de haar voorgelegde verrichtingen moet doen. Een na de totstandbrenging van de verrichting gegeven advies is slechts dienstig als loutere kennisgeving van de op dat moment onvermijdelijk geworden fiscale gevolgen.

Het is in ieder geval absoluut noodzakelijk dat geen ongunstig advies kan worden gegeven, indien de voorgelegde verrichting reeds is verwezenlijkt. Een termijn van een maand lijkt redelijk te zijn.

N° 4 VAN DE HEREN VAN WEDDINGEN EN KUBLA

Art. 38

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De Raad van State ziet geen objectieve redenen om een discriminatie onder de belastingplichtigen in het leven te roepen.

Het betreft een maatregel waartoe niet werd besloten tijdens de begrotingscontrole. Het is een nieuwe aanslag op het stelsel van de coördinatiecentra.

Supprimer l'exemption de précompte mobilier pour les contribuables pour lesquels celui-ci constitue l'impôt définitif n'est pas justifié quand les autres bénéficiaires continuent non seulement à bénéficier de cette exemption mais profitent en outre d'un précompte mobilier fictif que les contribuables en cause ne peuvent revendiquer; c'est ce dernier précompte qui constitue l'impôt définitif des contribuables assujettis à l'IPP et à l'IPM.

Il s'agit en l'occurrence d'une discrimination totalement inacceptable qui risque d'entraîner la fixation de taux d'intérêt différents selon la nature du prêteur.

E. VAN WEDDINGEN
S. KUBLA

N° 5 DE M. DE VliegHERE

Art. 34

Au 1° du premier alinéa, remplacer les mots « 20 millions » par les mots « 10 millions » et remplacer les mots « la moitié de ce montant » par les mots « un quart de ce montant ».

JUSTIFICATION

Le produit de l'impôt des sociétés est tellement disproportionné par rapport aux résultats obtenus par les entreprises que la mesure proposée ne paraît pas assez radicale pour combattre l'ingénierie fiscale.

N° 6 DE MM. BREYNE, LOONES ET LISABETH

Art. 32

Compléter cet article par ce qui suit :

« L'immunité de ces indemnités à concurrence de 10 000 francs est également accordée aux travailleurs qui, dans la déclaration précitée, établissent, également au moyen d'une attestation délivrée par une entreprise publique de transport en commun, qu'il leur est en fait impossible d'utiliser les transports en commun pour leurs déplacements de leur domicile au lieu du travail.

L'immunité des indemnités accordées par l'employeur, en remboursement des frais de déplacement du domicile au lieu du travail, est également portée à 10 000 francs pour les travailleurs qui, dans leur déclaration aux impôts sur les revenus de l'exercice d'imposition pour lequel l'immunité est revendiquée, établissent, au moyen d'une attestation délivrée par une organisation ou une association sans but lucratif organisant le covoiturage, qu'ils ont, pendant la pé-

Het is niet verantwoord sommige belastingplichtigen niet langer vrij te stellen van roerende voorheffing wanneer die voorheffing voor hen een definitieve belasting is, indien de andere belastingplichtigen niet alleen die vrijstelling blijven genieten, maar bovendien nog een fictieve roerende voorheffing kunnen invoeren, wat voor de belastingplichtigen in kwestie niet het geval is; die laatste voorheffing vormt de definitieve belasting voor de belastingplichtigen die aan de personen- of de rechtspersonenbelasting zijn onderworpen.

Dit is een volkomen onaanvaardbare discriminatie, waarmee men bovendien het risico loopt dat het rentetarief afhankelijk van de lener wordt bepaald.

N° 5 VAN DE HEER DE VliegHERE

Art. 34

In het 1° van het eerste lid, de woorden « 20 miljoen » vervangen door de woorden « 10 miljoen » en de woorden « de helft van dat bedrag » vervangen door de woorden « een vierde van dit bedrag ».

VERANTWOORDING

De resultaten van de vennootschapsbelasting zijn dermate buiten verhouding tot de behaalde resultaten, dat de voorgestelde maatregel te zwak lijkt om de financiële spits-technologie terug te schroeven.

W. DE VliegHERE

N° 6 VAN DE HEREN BREYNE, LOONES EN LISABETH

Art. 32

Dit artikel aanvullen met wat volgt :

« De vrijstelling van die vergoedingen tot 10 000 frank geldt eveneens voor die werknemers die in de vermelde aangifte eveneens door middel van een attest uitgereikt door een maatschappij voor openbaar gemeenschappelijk vervoer, het bewijs leveren dat het voor hun verplaatsingen van de woonplaats naar de plaats van tewerkstelling feitelijk onmogelijk is gebruik te maken van dit openbaar gemeenschappelijk vervoer.

De vrijstelling van de vergoedingen door de werkgever toegekend als terugbetaling van reiskosten van de woonplaats naar de plaats van tewerkstelling bedraagt ook 10 000 frank voor die werknemers die in hun aangifte in de inkomstenbelastingen van het aanslagjaar waarvoor op de vrijstelling aanspraak wordt gemaakt, door middel van een attest uitgereikt door een organisatie of vereniging zonder winstoogmerk die instaat voor de organisatie van carpooling.

riode imposable, essentiellement et régulièrement eu recours à cette formule de transport privé en commun pour le déplacement de leur domicile au lieu du travail. »

JUSTIFICATION

Pour éviter toute discrimination, la même immunité est accordée aux personnes qui, pour des raisons pratiques, par exemple le fait d'habiter en milieu rural, ne peuvent utiliser les transports en commun ainsi qu'aux personnes qui recourent à la formule du covoiturage, qui mérite tout autant d'être encouragée.

N° 7 DE M. DAEMS

Art. 34

Supprimer le 3° du premier alinéa.

JUSTIFICATION

Rompre avec la doctrine Brepoels revient à organiser l'insécurité fiscale.

N° 8 DE M. DAEMS

Art. 32

Compléter cet article par ce qui suit :

« L'immunité de 10 000 francs est également accordée aux travailleurs qui établissent, au moyen d'une attestation délivrée par une entreprise publique de transport en commun, qu'ils ne peuvent utiliser les transports en commun pour se rendre à leur lieu de travail et prouvent, au moyen d'une attestation délivrée par un organisme ou une association qui organise ce type de transport, qu'ils recourent régulièrement à la formule du covoiturage pour se rendre sur leur lieu de travail ».

JUSTIFICATION

Si l'idée d'encourager l'utilisation des transports en commun est positive, il convient néanmoins de tenir compte du fait que de nombreux travailleurs ne peuvent utiliser les transports en commun pour se rendre à leur lieu de travail et sont dès lors, par la force des choses, tributaires de la voiture. Il serait par conséquent injuste que ces personnes ne puissent désormais plus bénéficier de l'immunité de 5000 francs en vigueur actuellement, à moins de

aantonen dat zij tijdens het belastbaar tijdperk in hoofdzaak en regelmatig gebruik gemaakt hebben van deze formule van gemeenschappelijk privaat vervoer voor de verplaatsing tussen hun woonplaats en de plaats van tewerkstelling. »

VERANTWOORDING

Om geen ongewilde discriminatie tot stand te brengen wordt dezelfde vrijstelling verleend aan personen die omwille van praktische omstandigheden, bijvoorbeeld in landelijke gebieden, geen gebruik kunnen maken van het openbaar vervoer en aan die personen die gebruik maken van de formule van carpooling, die evenzeer aanmoediging verdient.

P. BREYNE
J. LOONES
C. LISABETH
T. MERCKX-VAN GOEY

N° 7 VAN DE HEER DAEMS

Art. 34

Het 3° van het eerste lid weglaten.

VERANTWOORDING

De Brepoelsdoctrine doorbreken is het organiseren van fiscale onzekerheid.

N° 8 VAN DE HEER DAEMS

Art. 32

Dit artikel aanvullen met wat volgt :

« De vrijstelling van 10 000 frank wordt eveneens toegekend aan werknemers die, aan de hand van een attest uitgereikt door een maatschappij voor openbaar gemeenschappelijk vervoer, kunnen aantonen dat zij geen gebruik kunnen maken van het openbaar vervoer voor het woon-werkverkeer en kunnen aantonen dat zij regelmatig gebruik maakten van de formule van carpooling voor de verplaatsingen van en naar het werk, door middel van een attest uitgereikt door een instelling of vereniging die zich met de organisatie van dit type van vervoer bezighoudt. »

VERANTWOORDING

De idee om het gebruik van het openbaar vervoer te stimuleren kan gunstig worden beoordeeld. Er dient echter rekening te worden gehouden met het feit dat heel wat burgers helemaal geen gebruik kunnen maken van het openbaar vervoer om zich naar de plaats van het werk te begeven en bijgevolg verplicht aangewezen zijn op de auto. Het is dan ook niet correct dat deze personen in de toekomst niet meer in aanmerking zullen komen voor de

recourir au forfait légal. Afin d'inciter également ces personnes à aider à résoudre les problèmes posés par la circulation automobile, il pourrait être envisagé de prendre une mesure similaire en vue d'encourager le système du covoiturage pour qu'elles puissent également, moyennant un petit effort, continuer de bénéficier de l'immunité actuelle. La proposition du gouvernement revient en fait à subventionner les abonnements sociaux du Ministre des Communications.

N° 9 DE M. DE VliegHERE

Art. 39

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il n'y a aucun avantage économique à privilégier les plus-values souvent spéculatives réalisées par les sociétés en leur appliquant des taux appartenant au passé.

Il s'agit en l'occurrence d'une extension des dépenses fiscales, alors qu'il est urgent de les réduire, surtout dans le cadre de l'impôt des sociétés, où elles n'ont pratiquement aucune incidence positive au plan économique, mais où elles entraînent des baisses spectaculaires des recettes fiscales, dues à l'ingénierie fiscale.

N° 10 DE M. PIVIN

Art. 55 et 56

A l'intitulé du Chapitre III, et aux articles 55 et 56 remplacer chaque fois les mots « Service d'Etat » par les mots « Service de l'Etat ».

JUSTIFICATION

Il s'agit de conformer le texte proposé à l'article 65 de la loi du 28 juin 1963.

N° 11 DE M. PIVIN

Art. 57

Au 5° du second alinéa, remplacer les mots « justifiable de » par les mots « justiciable devant ».

thans geldende vrijstellingsregel van 5000 frank, tenzij zij gebruik maken van het wettelijk forfait. Teneinde deze belastingplichtigen ook aan te sporen om een bijdrage te leveren tot de oplossing voor het verkeersprobleem, zou een gelijkaardige maatregel kunnen getroffen worden om het systeem van « car-pooling » te stimuleren zodat ook zij, mits het leveren van een inspanning, kunnen blijven genieten van de huidige vrijstellingsmaatregel. In feite komt het voorstel van de Regering neer op de subsidiëring van de sociale abonnements van de Minister van Verkeerswezen.

R. DAEMS

N° 9 VAN DE HEER DE VliegHERE

Art. 39

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Er is geen enkel economisch voordeel verbonden aan het bevoordelen met belastinggelden van het verdelen van — dikwijls speculatieve — meerwaarden van vennootschappen.

Dit is een uitbreiding van de belastinguitgaven, waar het dringend nodig is deze belastinguitgaven af te bouwen, vooral in de vennootschapsbelasting, waar ze zo goed als geen economische stimulerende invloed hebben, maar wel aanleiding geven tot spectaculaire verminderingen van de belastinginkomsten, doorheen de fiscale spitstechnologie.

W. DE VliegHERE

N° 10 VAN DE HEER PIVIN

Artt. 55 en 56

In het opschrift van Hoofdstuk III en in de artikelen van de Franse tekst, telkens de woorden « Service d'Etat » vervangen door de woorden « Service de l'Etat ».

VERANTWOORDING

De voorgestelde tekst moet aan artikel 65 van de wet van 28 juni 1963 worden aangepast.

N° 11 VAN DE HEER PIVIN

Art. 57

In het 5° van het tweede lid van de Franse tekst, de woorden « justifiable de » vervangen door de woorden « justiciable devant ».

JUSTIFICATION

Il s'agit de conformer le texte proposé à l'article 65 de la loi du 28 juin 1963.

J. PIVIN

N° 12 DE M. VAN ROMPUY ET CONSORTS

Art. 35

A l'article 250bis proposé, au premier alinéa :

1) **entre les mots** « à l'article 114, alinéas 3 et 6, » **et les mots** « répond bien à » **insérer les mots** « ou à l'article 250 »;

2) **entre les mots** « ou économique » **et les mots** « lorsque l'opération » **insérer les mots** « ou qu'une opération visée à l'article 24 ne donne pas lieu à l'octroi d'avantages anormaux ou bénévoles ou qu'une charge visée à l'article 46 répond à une opération réelle et sincère ».

JUSTIFICATION

Comme il est précisé à juste titre dans l'exposé des motifs (commentaire à l'article 35) il est nécessaire, afin de garantir la sécurité juridique, de prévoir la possibilité d'un accord préventif lorsque le contribuable doute des conséquences fiscales d'une construction envisagée.

Ce doute peut se présenter non seulement suite aux (nouvelles) dispositions reprises à l'article 114 du CIR, mais également à l'égard d'autres dispositions fiscales comme :

- à l'article 24;
- à l'article 46;
- à l'article 250.

Pour des raisons de sécurité juridique, il est aussi indiqué de prévoir ici la possibilité d'un accord préventif.

N° 13 DE M. DAEMS

Art. 35

A l'article 250bis proposé, compléter le premier alinéa par ce qui suit :

« *L'Administration des contributions directes dispose d'un délai de 30 jours calendrier pour prendre une décision définitive sur une proposition d'accord écrit préalable.* »

VERANTWOORDING

De tekst van het ontwerp moet aan artikel 65 van de wet van 28 juni 1963 worden aangepast.

N° 12 VAN DE HEER VAN ROMPUY c.s.

Art. 35

In het voorgestelde artikel 250bis, in het eerste lid :

1) **tussen de woorden** « in artikel 114, derde en zesde lid » **en de woorden** « wel degelijk beantwoordt » **de woorden** « of artikel 250 » **invoegen;**

2) **tussen de woorden** « of economische aard » **en de woorden** « is aan haar tegenstelbaar » **de woorden** « of dat een in het artikel 24 bedoelde verrichting geen aanleiding geeft tot abnormale of goedgunstige voordelen, of dat een uitgave als bedoeld in artikel 46 wel degelijk beantwoordt aan een werkelijke en oprechte verrichting » **invoegen.**

VERANTWOORDING

Zoals in de memorie van toelichting terecht (commentaar bij artikel 35) opgemerkt wordt, is het aangewezen omwille van de rechtszekerheid de mogelijkheid tot een preventief akkoord te creëren wanneer de belastingplichtige twijfelt aan de fiscale gevolgen van een constructie die hij wil opzetten.

Die twijfel kan voorkomen niet enkel als gevolg van de (nieuwe) bepalingen opgenomen in het artikel 114 WIB doch ook ten aanzien van andere fiscale bepalingen zoals :

- het artikel 24;
- het artikel 46;
- het artikel 250.

Omwille van de rechtszekerheid is het hier evenzeer aangewezen om een preventief akkoord mogelijk te maken.

E. VAN ROMPUY
J. LOONES
L. DEFOSSET
A. LEONARD
C. LISABETH

N° 13 VAN DE HEER DAEMS

Art. 35

In het voorgestelde artikel 250bis, het eerste lid aanvullen met wat volgt :

« *De Administratie der directe belastingen beschikt over een periode van 30 kalenderdagen om een definitieve beslissing te nemen aangaande een voorstel tot voorafgaand schriftelijk akkoord.* »

R. DAEMS