

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1992-1993 (*)

14 DECEMBER 1992

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 42bis
van de arbeidsongevallenwet
van 10 april 1971**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
SOCIALE ZAKEN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER SANTKIN

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft onderhavig wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 8 juli, 24 november en 1 december 1992.

*
* *

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Flamant.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Ansoms, Goutry, Mevr. Nelis-Van Liedekerke, HH. Olivier, Vandendriessche.
P.S. Mevr. Burgeon (C.), HH. Minet, Perdieu, Santkin.
V.L.D. HH. Chevalier, Devolder, Flamant.
S.P. HH. Peeters (J.), Sleetckx, Van der Sande.
P.R.L. HH. Draps, Severin.
P.S.C. HH. Charlier (Ph.), Hiance.
Ecolo/ HH. Detienne, Geysels.
Agalev VI. H. Van Hauthem.
Blok V.U. H. Van Grembergen.

B. — Plaatsvervangers :

HH. Breyne, Demuyt, Mevr. Leysen, HH. Schuermans, Taylor, Vanleenhove.
HH. Delizée, Namotte, Poty, Van der Biest.
HH. Daems, De Groot, Mevr. De Maght-Aelbrecht, H. Van Mechelen.
HH. Dielens, Hostekint, Landuyt, Peeters (L.).
HH. de Clippele, Ducarme, Hazette, Mevr. Corbisier-Hagon, HH. Grimberghs, Thissen.
HH. Dallons, Defeyt, Mevr. Dua.
HH. Van den Eynde, Wymeersch.
HH. Caudron, Coveliers.

Zie :

- 125 - 91 / 92 (B.Z.):

— N°1 : Wetsvoorstel van mevrouw Spaak, de heren Clerfayt et Maingain.

(*) Tweede zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (*)

14 DÉCEMBRE 1992

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 42bis
de la loi du 10 avril 1971
sur les accidents du travail**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES
AFFAIRES SOCIALES (1)

PAR M. SANTKIN

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 8 juillet, 24 novembre et 1^{er} décembre 1992.

*
* *

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Flamant.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. Ansoms, Goutry, Mme Nelis-Van Liedekerke, MM. Olivier, Vandendriessche.
P.S. Mme Burgeon (C.), MM. Minet, Perdieu, Santkin.
V.L.D. MM. Chevalier, Devolder, Flamant.
S.P. MM. Peeters (J.), Sleetckx, Van der Sande.
P.R.L. MM. Draps, Severin.
P.S.C. MM. Charlier (Ph.), Hiance.
Ecolo/ MM. Detienne, Geysels.
Agalev VI. M. Van Hauthem.
Blok V.U. M. Van Grembergen.

B. — Suppléants :

MM. Breyne, Demuyt, Mme Leysen, MM. Schuermans, Taylor, Vanleenhove.
MM. Delizée, Namotte, Poty, Van der Biest.
MM. Daems, De Groot, Mme De Maght-Aelbrecht, M. Van Mechelen.
MM. Dielens, Hostekint, Landuyt, Peeters (L.).
MM. de Clippele, Ducarme, Hazette, Mme Corbisier-Hagon, MM. Grimberghs, Thissen.
MM. Dallons, Defeyt, Mme Dua.
MM. Van den Eynde, Wymeersch.
MM. Caudron, Coveliers.

Voir :

- 125 - 91 / 92 (S.E.) :

— N°1 : Proposition de loi de Mme Spaak, MM. Clerfayt et Maingain.

(*) Deuxième session de la 48^e législature.

Een van de auteurs van onderhavig wetsvoorstel herinnert eraan dat krachtens artikel 42bis van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 de Koning kan bepalen in welke mate en onder welke voorwaarden de cumulatie is toegestaan van de ter uitvoering van die wet toegekende prestaties en die welke krachtens andere sociale zekerheids- of verzorgingsregelingen worden toegekend.

Op grond van die bepaling heeft het koninklijk besluit van 13 januari 1983 de samenvoeging van een aan slachtoffers van een arbeidsongeval verschuldigde invaliditeitsuitkering met een rust- of overlevingspensioen beperkt.

Deze cumulatiebeperking vond haar grondslag in de financiële moeilijkheden waarmee de sector van de arbeidsongevallen een tiental jaar geleden werd geconfronteerd.

Spreker is van oordeel dat de nu bestaande overschotten binnen het stelsel moeten kunnen leiden tot afschaffing van de meest stringente maatregelen die destijds werden genomen, vooral wanneer die aanleiding geven tot discriminatie tussen de uitkeringsgerechtigden van een zelfde stelsel.

Dat is het geval wat de arbeidsongevallen betreft : het voornoemde koninklijk besluit discrimineert tussen niet gepensioneerde invaliden, die het volledige bedrag van de bij de wet bepaalde rente ontvangen, en de gepensioneerden, wier invaliditeitsrente naar gelang van het geval met 52 tot 94 % wordt vermindert.

Bovendien worden die cumulatierregelen meestal laatstijdig toegepast omdat het Fonds voor Arbeidsongevallen slechts kennis krijgt van de pensionering nadat het recht ontstaan is. Vaak verstrijken enkele jaren tussen de datum van oppensioenstelling en het ogenblik waarop de onverschuldigde betaling wordt stopgezet.

De recuperatie van deze bijdrage stelt veel getroffenen voor zware financiële problemen.

De recuperatie van deze onverschuldigde betalingen werd reeds gemilderd aangezien krachtens artikel 113 van de wet van 29 december 1990 houdende sociale bepalingen, de verjaringstermijn wordt teruggebracht tot 6 maanden indien de betaling « enkel het gevolg is van een vergissing van het Fonds voor Arbeidsongevallen waarvan de betrokkene zich normaal geen rekenschap kon geven ».

Alhoewel deze regeling een stap in de goede richting is, biedt ze toch geen volledige oplossing. Vandaar het voorstel om :

1° het recht op een invaliditeitsrente los te koppelen van de andere uitkeringen van sociale zekerheid;

2° de terugvorderingsregeling waarvan sprake in het tweede, derde en vierde lid van artikel 42bis van voornoemde wet van 10 april 1971 af te schaffen.

De Minister van Sociale Zaken legt uit dat de vergoeding die krachtens de Arbeidsongevallenwet wordt toegekend, het economisch verlies van het slachtoffer op de arbeidsmarkt moet compenseren.

Un des auteurs de la proposition à l'examen rappelle que la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail prévoit en son article 42bis que le Roi peut déterminer dans quelle mesure les prestations accordées en exécution de cette loi peuvent être cumulées avec celles qui sont octroyées en vertu d'autres régimes de sécurité sociale ou de prévoyance sociale.

En application de cette disposition, l'arrêté royal du 13 janvier 1983 a limité le cumul des prestations d'invalidité dues aux victimes d'un accident du travail avec une pension de retraite ou de survie.

Cette limitation du cumul des prestations a été justifiée par les difficultés financières auxquelles devait faire face le secteur des accidents du travail il y a un dizaine d'années.

L'intervenant estime qu'aujourd'hui, les boni existants devraient permettre l'abolition des mesures les plus restrictives prises à cette époque, spécialement dans les cas où elles entraînent une discrimination entre les allocataires d'un même régime.

Telle est la situation dans le domaine des accidents du travail : l'arrêté royal précité établit une discrimination entre les non-retraités invalides, qui reçoivent à 100 % les rentes prévues par la loi, et les pensionnés, qui voient leurs rentes d'invalidité réduites de 52 à 94 % selon les cas.

En outre, cette interdiction de cumul est généralement appliquée avec retard, étant donné que le Fonds des Accidents du Travail n'a connaissance de la mise à la retraite qu'après que le droit à la pension est devenu effectif. Il s'écoule fréquemment plusieurs années entre la date de mise à la retraite et le moment où il est mis fin au paiement indu des prestations du Fonds.

La récupération de ces sommes pose des problèmes financiers considérables à nombre de victimes d'accidents du travail.

La récupération des sommes versées indûment a déjà été limitée par l'article 113 de la loi du 29 décembre 1990 portant des dispositions sociales, qui a ramené le délai de prescription à 6 mois « lorsque le paiement indû résulte uniquement d'une erreur du Fonds (des accidents du travail), dont l'intéressé ne pouvait normalement se rendre compte ».

Bien qu'il constitue un pas dans la bonne direction, cet aménagement ne résout pas entièrement le problème. C'est la raison pour laquelle il est proposé :

1° de dissocier le droit aux rentes d'invalidité des autres prestations de sécurité sociale;

2° de supprimer la règle de récupération visée à l'article 42bis, premier, troisième et quatrième alinéas, de la loi du 10 avril 1971 précitée.

Le Ministre des Affaires sociales précise que l'indemnité qui est octroyée en vertu de la loi sur les accidents du travail vise à compenser la perte économique subie par la victime sur le marché du travail.

Derhalve kan worden gesteld dat deze vergoeding vanaf de oppensioenstelling van de gerechtigde haar bestaansreden verliest.

Maar de belangrijkste reden om in 1983 de cumulatatie van de vergoeding met een rust- of overlevingspensioen af te schaffen was volgens de Minister van budgettaire aard.

De budgettaire problemen zijn evenwel verre van opgelost en laten nog niet toe aan deze cumulatatiebeperking een einde te stellen.

De auteur is ontgoocheld over dit antwoord. Hij kan niet akkoord gaan met de stelling dat de vergoeding vanaf de oppensioenstelling geen bestaansredenen meer zou hebben.

Hij wenst van de Minister te vernemen welk argument de doorslag heeft gegeven bij het invoeren van de cumulatatiebeperking : voornoemd principe of het budgettaire aspect. Indien dit laatste argument beslissend is geweest, bestaat er wellicht nog hoop dat deze cumulatatiebeperking tegen 1996 zal worden afgeschaft, namelijk van zodra het netto te financieren saldo tot 3 % van het bruto nationaal produkt zal zijn teruggebracht.

De Minister herhaalt dat de budgettaire moeilijkheden aan de basis lagen van de in 1983 ingevoerde cumulatatiebeperking. Het budgettaire argument is ook nu nog van doorslaggevend belang. De kostprijs van de afschaffing van deze cumulatatiebeperking bedraagt immers 700 miljoen frank per jaar (raming voor 1992). Het andere argument, namelijk dat het slachtoffer van een arbeidsongeval bij zijn oppensioenstelling geen nadeel meer ondervindt van zijn economisch verlies op de arbeidsmarkt, moet beschouwd worden als de verantwoording van de in 1983 genomen beslissing maar betekent geenszins dat in de toekomst hierop niet zou kunnen worden teruggekomen.

Spreeker betreurt dat er geen stap kan worden gezet in de richting van de afschaffing van de cumulatatiebeperking. Hij hoopt alsnog dat de Regering bij het opmaken van de begroting van het jaar 1994 met deze bekommernis rekening zal houden en een aanvang zal nemen met de geleidelijke afbouw van deze asociale maatregel.

*
* *

Artikel 1 wordt verworpen met 10 tegen 1 stem en 3 onthoudingen.

Bijgevolg is het wetsvoorstel verworpen.

De Rapporteur,

J. SANTKIN

De Voorzitter,

E. FLAMANT

On peut par conséquent affirmer que cette indemnité perd sa raison d'être à partir de la mise à la retraite du bénéficiaire.

Le Ministre précise toutefois que la principale raison qui, en 1983, a motivé la suppression du cumul de cette indemnité avec une pension de retraite ou de survie est d'ordre budgétaire.

Or, les problèmes budgétaires sont loin d'être résolus; il n'est donc pas encore possible de mettre un terme à la limitation de ce cumul.

L'auteur se dit déçu de cette réponse. Il ne peut souscrire à la thèse selon laquelle l'indemnité perdrait sa raison d'être à partir de la mise à la retraite du bénéficiaire.

Il demande au Ministre ce qui a réellement motivé le Gouvernement dans sa décision de limiter le cumul : la thèse précitée ou les impératifs budgétaires. Si c'est l'aspect budgétaire qui a joué le plus, il est sans doute encore permis d'espérer que cette limitation du cumul sera supprimée vers 1996, c'est-à-dire dès que le solde net à financer aura été ramené à 3 % du produit national brut.

Le Ministre répète que l'interdiction de cumul a été instaurée en 1983 en raison des difficultés budgétaires. L'argument budgétaire est aujourd'hui encore décisif. Le coût de la suppression de l'interdiction de cumul représente en effet 700 millions de francs par an (estimation pour 1992). L'autre argument, à savoir celui selon lequel la victime d'un accident de travail ne subit, à son départ à la retraite, plus aucun préjudice du fait de la perte de sa valeur économique sur le marché de l'emploi, peut être considéré comme la justification de la décision prise en 1983, ce qui ne signifie nullement qu'on ne puisse pas un jour revenir sur cette décision.

*
* *

L'intervenant déplore qu'on ne puisse faire un pas vers la suppression de cette limitation de cumul. Il garde cependant l'espoir que le Gouvernement tiendra compte de cette préoccupation lors de la confection du budget pour 1994 et qu'il amorcera le démantèlement progressif de cette mesure antisociale.

L'article 1^{er} est rejeté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

En conséquence, la proposition de loi est rejetée.

Le Rapporteur,

J. SANTKIN

Le Président,

E. FLAMANT