

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

10 NOVEMBRE 1993

PROJET DE LOI

**relatif à la publicité
de l'administration**

AMENDEMENTS

N° 60 DE M. BARBE ET CONSORTS

Art. 4

Compléter cet article par un § 3, libellé comme suit : « § 3. *Le Roi dresse la liste des catégories d'informations dont le demandeur a le droit de prendre connaissance immédiatement et sur place. L'administration est tenue de mettre immédiatement une copie de ces informations à la disposition du demandeur.* »

N° 61 DE M. BARBE ET CONSORTS

Art. 6

Insérer un § 3bis, libellé comme suit : « § 3bis. *Les informations relatives aux émissions de substances dans l'environnement ne peuvent en aucun cas être gardées secrètes.* »

Voir :

- 1112 - 92 / 93 :

— N° 1 : Projet de loi.

— N° 2 à 4 : Amendements.

(*) Troisième session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

10 NOVEMBER 1993

WETSONTWERP

**betreffende de openbaarheid
van bestuur**

AMENDEMENTEN

N° 60 VAN DE HEER BARBE c.s.

Art. 4

Dit artikel aanvullen met een § 3, luidend als volgt : « § 3. *De Koning maakt de lijst op van de categorieën van informatie waarvan de aanvrager onmiddellijk en ter plaatse het recht heeft inzage te nemen. Van deze informatie moet het bestuur op vraag van de aanvrager eveneens onmiddellijk een kopie ter beschikking stellen.* »

N° 61 VAN DE HEER BARBE c.s.

Art. 6

Een § 3bis invoegen, luidend als volgt : « § 3bis. *Gegevens betreffende de emissies van stoffen in het milieu mogen in geen geval geheim gehouden worden.* »

Zie :

- 1112 - 92 / 93 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

— N° 2 tot 4 : Amendementen.

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

JUSTIFICATION

Les raisons pour lesquelles l'administration peut refuser de communiquer certaines informations, telles qu'elles sont formulées à l'article 6, permettent une large interprétation, surtout en ce qui concerne l'environnement. On pourrait, par exemple, garder secrètes des émissions de substances polluantes sous prétexte qu'il faut préserver l'ordre public ou la sécurité du pays. Nous estimons que les informations relatives aux émissions de substances polluantes ne peuvent être tenues secrètes sous aucun prétexte.

N° 62 DE M. L. PEETERS

Art. 8

Entre les deuxième et troisième alinéas, insérer l'alinéa suivant : « *La Commission rend son avis dans les trente jours de la demande. A défaut de notification dans ce délai, l'avis est réputé positif.* »

JUSTIFICATION

Afin de prémunir le demandeur contre la carence de l'administration, en l'occurrence la Commission, il convient d'obliger celle-ci à rendre son avis dans le délai raisonnable de trente jours, faute de quoi le document en question sera réputé public.

N° 63 DE M. L. PEETERS

Art. 6

Remplacer, in fine du § 5, le mot « rejetée » par le mot « acceptée ».

JUSTIFICATION

Afin de protéger le demandeur contre l'inaction de l'administration, en l'occurrence de l'autorité administrative fédérale, l'article 6 prévoit un délai dans lequel l'administration doit communiquer sa décision concernant la demande. En l'absence de communication de sa part, la demande est réputée avoir été rejetée. C'est ensuite qu'est entamée, en vertu du projet de loi, la procédure de recours. Cette disposition peut favoriser l'inertie des administrations. Si l'on entend assurer au maximum la protection du demandeur, il est préférable de prévoir que la demande est censée être acceptée à l'issue du délai prescrit. Dès lors que la publicité est la règle, il appartient à l'administration de justifier l'exception dans le délai prescrit.

VERANTWOORDING

De redenen waarom bepaalde informatie kan geweigerd worden zoals uitgewerkt in artikel 6, laat zeker inzake milieu een ruime interpretatie toe. Men zou bijvoorbeeld emissies van verontreinigende stoffen kunnen geheim houden onder het voorwendsel van de openbare orde of de veiligheid van het land. Volgens ons kan informatie inzake emissies van verontreinigende stoffen onder geen beding geheim gehouden worden. »

L. BARBE
W. DE VliegHERE
J.-P. VISEUR

N° 62 VAN DE HEER L. PEETERS

Art. 8

Tussen het tweede en het derde lid, het volgende lid invoegen : « *De Commissie brengt advies uit binnen een termijn van 30 dagen na verzoek. Bij ontstentenis van een kennisgeving binnen deze termijn, wordt het advies geacht positief te zijn.* »

VERANTWOORDING

Om de aanvrager te beschermen tegen het stilzitten van het bestuur, in deze de Commissie, moet deze Commissie binnen de redelijke termijn van 30 dagen advies uitbrengen. Doet zij dat niet, wordt het betreffende document geacht openbaar te zijn.

N° 63 VAN DE HEER L. PEETERS

Art. 6

In fine van § 5, het woord « afgewezen » vervangen door het woord « toegestaan ».

VERANTWOORDING

Om de aanvrager te beschermen tegen het stilzitten van het bestuur, in deze de federale administratieve overheid, wordt in artikel 6 een termijn voorzien waarbinnen het bestuur haar beslissing omtrent de aanvraag moet bekend maken. Doet ze dat niet dan wordt de aanvraag geacht te zijn afgewezen. Dan start volgens het ontwerp de beroepsprocedure. Deze bepaling kan laksheid van administraties in de hand werken. Om de aanvrager maximaal te beschermen, is het meer aangewezen de aanvraag na de vastgestelde termijn toe te staan. Uitgaande van het feit dat openbaarheid de regel is, moet het bestuur binnen de vastgestelde termijn maar argumenteren waarom uitzondering wordt gemaakt op de regel.

L. PEETERS