

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

13 OCTOBRE 1993

PROJET DE LOI

**modifiant les lois sur le
Conseil d'Etat, coordonnées
le 12 janvier 1973**

AMENDEMENT

N° 6 DU GOUVERNEMENT

(Sous-amendement à l'amendement n° 1, Doc. n° 1159/2)

Article 1^{er} (nouveau)

Remplacer les mots « les voies éventuelles de recours » **par les mots** « l'existence de ces recours ainsi que les formes et délais à respecter ».

JUSTIFICATION

L'amendement n° 1 de M. Bertouille s'inspire de l'article 2, 4°, du projet de loi relatif à la publicité de l'administration (Doc. n° 1112/1), lequel dispose comme suit :

« 4° tout document par lequel une décision ou un acte administratif à portée individuelle émanant d'une autorité administrative fédérale est notifié à un administré indique les voies éventuelles de recours, les instances compétentes pour en connaître ainsi que les formes et délais à respecter, faute de quoi le délai pour introduire le recours ne prend pas cours ».

Voir :

- 1159 - 92 / 93 :

— N° 1 : Projet de loi.

— N° 2 et 3 : Amendements.

(*) Troisième session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

13 OKTOBER 1993

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wetten op de
Raad van State, gecoördineerd
op 12 januari 1973**

AMENDEMENT

N° 6 VAN DE REGERING

(Subamendement op amendement n° 1, Stuk n° 1159/2)

Artikel 1 (nieuw)

De woorden « de eventuele beroepsmogelijkheden » **vervangen door de woorden** « *het bestaan van die beroepen alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen* ».

VERANTWOORDING

Amendement n° 1 van de heer Bertouille is gebaseerd op artikel 2, 4°, van het wetsontwerp betreffende de openbaarheid van bestuur (Stuk n° 1112/1), dat luidt als volgt :

« 4° vermeldt elk document waarmee een beslissing of een administratieve handeling met individuele strekking uitgaande van een federale administratieve overheid ter kennis wordt gebracht van een bestuurde, de eventuele beroepsmogelijkheden, de instanties bij wie het beroep moet worden ingesteld en de geldende vormen en termijnen; bij ontstentenis neemt de termijn voor het indienen van het beroep geen aanvang ».

Zie :

- 1159 - 92 / 93 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

— N° 2 en 3 : Amendementen.

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

Cette disposition étant de portée générale, elle vise également le recours en annulation devant le Conseil d'Etat.

Compte tenu du champ d'application de l'article 2 (les destinataires de la norme sont les autorités administratives fédérales) la critique formulée par M. Bertouille, qui ne peut admettre de discrimination dans les droits de la défense selon que la décision ou l'acte litigieux émane d'une autorité administrative fédérale ou d'une autre autorité administrative communautaire ou régionale, est fondée.

Le texte proposé par M. Bertouille devrait cependant être amendé, en ce sens qu'il n'y a pas lieu, comme dans l'article 2 du projet de loi relatif à la publicité de l'administration de viser « les voies éventuelles de recours », mais uniquement le recours visé à l'article 14 des lois coordonnées (recours en annulation). Il convient également d'indiquer les formes (envoi recommandé à la poste) et les délais (60 jours) à respecter. L'indication des instances compétentes pour en connaître est superflue dans la mesure où la disposition serait insérée dans les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Quant à sa portée, cette disposition ne vise que les actes ou décisions à portée individuelle, lesquels doivent en principe être notifiés à la personne qu'ils concernent.

La disposition trouvera à s'appliquer chaque fois qu'un requérant veut contester une décision individuelle prise, à son égard, en dernier ressort. Dans ce cas, si la notification de cette décision n'indique pas l'existence du recours en annulation ouvert devant le Conseil d'Etat, ainsi que les formes et délais à respecter, le délai de 60 jours ne commence pas à courir.

Le Ministre de l'Intérieur,

L. TOBBACK

Aangezien die bepaling een algemene strekking heeft, is ze ook van toepassing op het beroep tot vernietiging bij de Raad van State.

Rekening houdend met het toepassingsgebied van artikel 2 (de norm is bestemd voor de federale administratieve overheden), is de kritiek van de heer Bertouille gegrond : hij kan namelijk niet aanvaarden dat er discriminatie ontstaat inzake de rechten van de verdediging naargelang de betwiste beslissing of handeling uitgaat van een federale administratieve overheid dan wel van een administratieve overheid van de Gewesten of de Gemeenschappen.

De tekst die de heer Bertouille voorstelt, zou evenwel moeten worden geamendeerd in die zin dat niet de « eventuele beroepsmogelijkheden » moeten worden gevisieerd, zoals het geval is in artikel 2 van het wetsontwerp betreffende de openbaarheid van bestuur, maar wel alleen het beroep bedoeld in artikel 14 van de gecoördineerde wetten (beroep tot nietigverklaring). Ook de in acht te nemen vormvoorschriften (aangetekend schrijven) en termijnen (60 dagen) moeten worden vermeld. De vermelding van de bevoegde instanties is evenwel overbodig, aangezien de bepaling zou worden ingevoegd in de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Deze bepaling geldt alleen voor de handelingen of beslissingen met individuele strekking, die in principe ter kennis moeten worden gebracht van de persoon op wie ze betrekking hebben.

De bepaling zal telkens toepassing vinden wanneer een eiser een beslissing met individuele strekking die jegens hem werd genomen, in laatste aanleg wenst aan te vechten. In dat geval begint de termijn van 60 dagen niet te lopen indien de kennisgeving van de beslissing geen melding maakt van de mogelijkheid van het beroep tot nietigverklaring voor de Raad van State en van de in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen.

De Minister van Binnenlandse Zaken,

L. TOBBACK