

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1994-1995 (*)

21 MAART 1995

Voorstel tot wijziging van artikel 92 van het Reglement

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE BELAST
MET HET ONDERZOEK VAN DE
WETSVORSTELLEN EN DE VORSTELLEN TOT
WIJZIGING VAN HET REGLEMENT DIE CONCRETE
VORM GEVEN AAN DE RESOLUTIE MET
BETREKKING TOT DE ORGANISATIE VAN DE
NIEUWE KAMER EN HET STATUUT VAN DE
TOEKOMSTIGE VOLKSVERTEGENWOORDIGER (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER GRIMBERGHS

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorstel tot wijziging van het huidige artikel 92 van het Reglement besproken tijdens haar vergaderingen van 1, 7 en 8 maart 1995.

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Nothomb.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Breyne, Cauwenberghs, Dupré, Tant, Van Parys.
P.S. HH. Eerdeken, Perdieu, Ylieff.
V.L.D. HH. Dewael, Kempinaire, Taelman, Van Mechelen.
S.P. HH. Landuyt, L. Peeters, Schellens.
P.R.L. HH. Michel, Reynders.
P.S.C. HH. Grimberghs, Langendries.
Agalev/HH. Detienne, Geysels.
Ecolo
Vl. H. Annemans.
Blok

B. — Plaatsvervangers :

H. Ansoms, Mevr. Merckx-Van Goey, HH. Moors, Olivier, Van Rompuy, N.
HH. Burgeon, Collart, Léonard, Mayeur, N.
HH. Beysen, Cortois, Denys, Verhofstads, Verwilghen.
HH. Bossuyt, Dielens, Lisabeth, N.
HH. De Decker, Ducarme, Simonet.
H. Ph. Charlier, Mevr. Corbisier-Hagon, N.
H. Defeyt, N., N.
HH. Van Hauthem, Wymeersch.

De commissie vergaderde met gesloten deuren.

Zie ook :

- 1766 - 94 / 95 :

— N° 2 : Tekst aangenomen door de commissie.

(*) Vierde zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (*)

21 MARS 1995

Proposition de modification de l'article 92 du Règlement

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION SPECIALE
CHARGÉE D'EXAMINER LES PROPOSITIONS DE LOI
ET LES PROPOSITIONS DE MODIFICATION DU
REGLEMENT CONCRETISANT LA RESOLUTION
RELATIVE A L'ORGANISATION DE LA FUTURE
CHAMBRE ET AU STATUT DU FUTUR DEPUTE (1)

PAR M. GRIMBERGHS

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de modification de l'article 92 actuel du Règlement au cours de ses réunions des 1^{er}, 7 et 8 mars 1995.

(1) Composition de la commission :

Président : M. Nothomb.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. Breyne, Cauwenberghs, Dupré, Tant, Van Parys.
P.S. MM. Eerdeken, Perdieu, Ylieff.
V.L.D. MM. Dewael, Kempinaire, Taelman, Van Mechelen.
S.P. MM. Landuyt, L. Peeters, Schellens.
P.R.L. MM. Michel, Reynders.
P.S.C. MM. Grimberghs, Langendries.
Agalev/MM. Detienne, Geysels.
Ecolo
Vl. M. Annemans.
Blok

B. — Suppléants :

M. Ansoms, Mme Merckx-Van Goey, MM. Moors, Olivier, Van Rompuy, N.
MM. Burgeon, Collart, Léonard, Mayeur, N.
MM. Beysen, Cortois, Denys, Verhofstads, Verwilghen.
MM. Bossuyt, Dielens, Lisabeth, N.
MM. De Decker, Ducarme, Simonet.
M. Ph. Charlier, Mme Corbisier-Hagon, N.
M. Defeyt, N., N.
MM. Van Hauthem, Wymeersch.

Les réunions de la commission ont eu lieu à huis clos.

Voir aussi :

- 1766 - 94 / 95 :

— N° 2 : Texte adopté par la commission.

(*) Quatrième session de la 48^e législature.

Zij kon daarbij uitgaan van een werkdocument dat door het secretariaat van de bijzondere commissie werd geredigeerd (zie hoofdstuk I). Het commissie-secretariaat steunde bij het formuleren van de in dat document vervatte voorstellen zowel op de parlementaire voorbereiding van de artikelen 46 en 96 van de Grondwet als op de standpunten die door de diverse fracties waren ingenomen tijdens de bespreking van het toekomstige stelsel van politieke controle in de advies / voorstelgroep « organisatie van de Kamer ».

Een samenvatting van de werkzaamheden van deze advies / voorstelgroep, die in maart – april 1994 onder het voorzitterschap van de heer Michel diverse vergaderingen wijdde aan het nieuwe stelsel van politieke controle, gaat als bijlage bij dit verslag.

I. — WERKDOCUMENT BETREFFENDE DE INSCHRIJVING IN HET KAMERREGLEMENT VAN DE IN DE ARTIKEL 46 EN 96 VAN DE GRONDWET VERVATTE PRINCIPES

1. Korte toelichting bij de voorgestelde artikelen 92 tot 92nonies van het Reglement

De voorgestelde wijzigingen vloeien voort uit de noodzaak om het Kamerreglement aan te passen aan de nieuwe redactie van de artikelen 46 respectievelijk 96 van de Grondwet (« legislatuurparlement » en « legislatuurregering »).

De vereiste wijzigingen gaven aanleiding tot een korte bespreking in de advies/voorstelgroep « organisatie van de Kamer », maar kwamen wegens tijdsgebrek niet aan bod tijdens de conclaven van Gesves (mei 1994) en Oostende (december 1994).

Om die reden worden door het secretariaat een aantal artikelen voorgesteld (artikelen 92 tot 92nonies) ter vervanging van het huidige artikel 92 van het Reglement. Bij het redigeren van de voorgestelde artikelen werd zo goed mogelijk rekening gehouden met de opties genomen door bovengenoemde advies/voorstelgroep evenals met de parlementaire voorbereiding van de artikelen 46 en 96 van de Grondwet.

A) *Cf. principes vervat in de artikelen 92 tot 92septies*

1. Vijf soorten moties na een interpellatie :

- de eenvoudige motie;
- de motie van vertrouwen (die, na verwerping door minstens 76 leden, eventueel constructief kan worden gemaakt);
- de motie van wantrouwen (die bij aanneming niet constructief kan worden gemaakt);
- de constructieve motie van wantrouwen;
- de motie van aanbeveling.

Stricto sensu is het behouden van een eenvoudige motie, noch momenteel, noch in de logica van de

Elle a pu se baser, à cet effet, sur un document de travail rédigé par le secrétariat de la commission spéciale (voir chapitre I^{er}). Pour la formulation des propositions contenues dans ledit document, le secrétariat des commissions s'est basé sur les travaux parlementaires dont sont issus les articles 46 et 96 de la Constitution ainsi que sur les points de vue adoptés par les groupes politiques au cours de l'examen du futur système de contrôle politique au sein du groupe d'avis / de proposition « organisation de la Chambre ».

On trouvera en annexe au présent rapport, un résumé des travaux de ce groupe d'avis / de proposition qui, sous la présidence de M. Michel, a consacré plusieurs réunions au nouveau système de contrôle politique au cours des mois de mars et d'avril 1994.

I. — DOCUMENT DE TRAVAIL RELATIF A L'ADAPTATION DU REGLEMENT DE LA CHAMBRE EN FONCTION DES REGLES ETABLIES PAR LES ARTICLES 46 ET 96 DE LA CONSTITUTION

1. Bref commentaire des articles 92 à 92nonies proposées du Règlement

Les propositions de modification découlent de la nécessité d'adapter le Règlement de la Chambre à la nouvelle rédaction des articles 46 et 96 de la Constitution (« Parlement de législature » et « gouvernement de législature »).

Les modifications requises ont été brièvement examinées par le groupe d'avis/de proposition « Organisation de la Chambre », mais, par manque de temps, elles n'ont pu être abordées lors des conclaves de Gesves (mai 1994) et d'Oostende (décembre 1994).

C'est pour cette raison que le secrétariat propose à présent un certain nombre d'articles (articles 92 à 92nonies) en remplacement de l'actuel article 92 du Règlement. Les articles proposés ont été rédigés en tenant compte dans toute la mesure du possible des options retenues par le groupe d'avis/de proposition précité ainsi que des travaux parlementaires préparatoires aux articles 46 et 96 de la Constitution.

A) *Cf. les principes contenus aux articles 92 à 92septies*

1. Cinq types de motion déposées à la suite d'une interpellation :

- la motion pure et simple;
- la motion de confiance (qui, après rejet par 76 membres au moins, peut éventuellement être rendue constructive);
- la motion de méfiance (qui ne peut être rendue constructive en cas d'adoption);
- la motion de méfiance constructive;
- la motion de recommandation.

Strictement parlant, il n'est pas absolument nécessaire, ni actuellement, ni dans la logique des nou-

nieuwe artikelen 46 en 96 van de Grondwet, absoluut noodzakelijk. In de parlementaire praktijk zou het verdwijnen van de eenvoudige motie echter heel wat problemen doen rijzen (zie verslag adviesgroep « Organisatie van de Kamer », bijlage).

Stricto sensu is het — in de logica van de nieuwe artikelen 46 en 96 van de Grondwet — evenmin absoluut noodzakelijk om een « motie van aanbeveling » in te voeren. Toch zijn daarvoor twee goede redenen voorhanden :

1° in de huidige parlementaire praktijk worden frequent gemotiveerde moties ingediend die eigenlijk geen wantrouwen of vertrouwen in de regering uitdrukken en die bijgevolg niet echt passen binnen het huidige artikel 92 van het Reglement;

2° aangezien de rechtsgevolgen van de verwerping of aanneming van moties van vertrouwen of wantrouwen in de toekomst verstrekkender zullen zijn, is het zinvol in een motie te voorzien met minder verstrekkende gevolgen (cf. voorbeeld van de Vlaamse Raad).

2. Drie soorten moties na een regeringsverklaring of een regeringsmededeling waaraan de regering het vertrouwen koppelt :

— de motie van vertrouwen (die, na verwerping door minstens 76 leden, eventueel constructief kan worden gemaakt) (deze motie is de enige die ook door de regering kan worden ingediend);

— de constructieve motie van wantrouwen;

— de motie van wantrouwen.

In deze hypothese moet immers uitspraak worden gedaan over het vertrouwen in de regering en is bijgevolg elke motie via welke die uitspraak kan worden omzeild (eenvoudige motie of motie van aanbeveling) ongepast.

In de geest van de Staatshervorming van 1992-1993 wordt aldus voor het eerst in het Kamerreglement voorzien in een specifieke regeling voor het geval de federale regering zelf de vertrouwensvraag wil stellen. (cf. verslag Senaat, Stuk Senaat, n° 100-39/2°, 9), in welk geval die motie voorrang heeft op alle andere moties. Daarnaast kan de regering natuurlijk altijd het vertrouwen vragen, zonder zelf een motie in te dienen die voorrang heeft op alle andere (zie verslag adviesgroep « organisatie van de Kamer », bijlage).

3. Aan elke soort motie wordt een apart artikel gewijd (artikelen 92*bis* tot 92*septies*), dat voor zover dat mogelijk en nuttig is, volgens hetzelfde stramien is gerangschikt (definitie, plaats in de voorrangsorte, interne rechtsgevolgen, eventueel externe rechtsgevolgen).

Merk op dat bij het formuleren van die aparte artikelen ook is gepoogd om een aantal principes te stellen die in de toekomst tot meer duidelijkheid moeten leiden.

veaux articles 46 et 96 de la Constitution de conserver la motion pure et simple. Sa disparition poserait toutefois de nombreux problèmes dans la pratique parlementaire (voir en annexe le rapport du groupe d'avis « Organisation de la Chambre »).

Strictement parlant, il n'est pas non plus absolument nécessaire — dans la logique des nouveaux articles 46 et 96 de la Constitution — d'instaurer « une motion de recommandation ». Deux bonnes raisons justifient cependant l'instauration de cette motion :

1° dans la pratique parlementaire, il est fréquent que l'on dépose des motions motivées qui n'expriment ni la confiance ni la méfiance à l'égard du gouvernement et qui ne cadrent dès lors pas réellement avec l'actuel article 92 du Règlement;

2° étant donné qu'à l'avenir, le rejet ou l'adoption de motions de confiance ou de méfiance aura d'avantage de conséquences juridiques, il est utile de prévoir une motion aux conséquences moins draconiennes (cf. l'exemple du Conseil flamand).

2. Trois types de motion déposées à la suite d'une déclaration gouvernementale ou d'une communication gouvernementale pour laquelle le gouvernement demande la confiance :

— la motion de confiance (qui, après rejet par 76 membres au moins, peut éventuellement être rendue constructive) (cette motion est la seule qui puisse également être déposée par le gouvernement);

— la motion de méfiance constructive;

— la motion de méfiance.

Dans cette hypothèse, il faut en effet se prononcer sur la confiance dans le gouvernement, de sorte que toute motion permettant d'éluder cette question (motion pure et simple ou motion de recommandation) serait inopportune.

Conformément à l'esprit de la réforme de l'Etat de 1992-1993, des règles spécifiques sont donc insérées dans le Règlement de la Chambre pour le cas où le gouvernement fédéral souhaite poser lui-même la question de confiance (voir rapport du Sénat, Doc. Sénat, n° 100-39/2°, 9), auquel cas cette motion a la priorité sur toutes les autres. Par ailleurs, le gouvernement peut évidemment toujours demander la confiance sans déposer lui-même une motion ayant la priorité sur toutes les autres (voir en annexe le rapport du groupe d'avis « Organisation de la Chambre »).

3. Tous les types de motion font l'objet d'articles distincts (articles 92*bis* à 92*septies*), qui sont tous, dans la mesure où c'était possible et utile, structurés de la même manière (définition, place dans l'ordre de priorité, effets juridiques internes, éventuellement effets juridiques externes).

Il est à noter que l'on a essayé d'insérer dans ces articles distincts un certain nombre de principes qui devraient clarifier les choses à l'avenir.

Voorbeeld : artikel 92ter, n° 1, waarin wordt gebruik gemaakt van de gelegenheid om te specificeren dat een motie van vertrouwen *onvoorwaardelijk* moet zijn.

Ideaal zou zijn dat in de toekomst door de diensten voor elk type motie modelformulieren ter beschikking van de leden zouden worden gehouden (bijvoorbeeld in verschillende kleuren).

Tot slot zij vermeld dat eenzelfde lid natuurlijk geen twee moties van een verschillend type kan ondertekenen. Die regel is echter zo evident dat hij niet uitdrukkelijk in het Reglement werd gespecificeerd (hij komt overigens evenmin uitdrukkelijk in het huidige Reglement voor).

4. Volgorde van stemming

Na een regeringsverklaring of een regeringsmededeling waaraan de Regering het vertrouwen koppelt :

1. motie van vertrouwen;
2. constructieve motie van wantrouwen;
3. motie van wantrouwen.

Na een interpellatie :

1. eenvoudige motie (zoniet heeft het geen zin deze soort motie te behouden);
2. motie van vertrouwen;
3. constructieve motie van wantrouwen;
4. motie van wantrouwen;
5. motie van aanbeveling.

Indien binnen deze volgorde van stemming constructieve moties van wantrouwen of moties van aanbeveling met elkaar in concurrentie komen, wordt daarover gestemd in chronologische volgorde van indiening.

Merk op dat uit deze volgorde van stemming logischerwijze ook gevolgen voortvloeien wat betreft het verval van andere moties. Zo heeft de aanneming van een eenvoudige motie tot gevolg dat elke andere motie vervalt (regel die nu ook geldt, en die voortvloeit uit de definitie van de eenvoudige motie, nl. er wordt overgegaan tot het volgende punt van de agenda).

De aanneming van een motie van voordracht (*infra*), een constructieve motie van wantrouwen of een motie van wantrouwen heeft eveneens tot gevolg dat de in de volgorde van devolutie ondergeschikte moties vervallen. Wordt een motie van aanbeveling aangenomen, dan vervallen alle andere moties van aanbeveling (dit is slechts een optie : moet nader worden besproken).

De verwerping van een eenvoudige motie maakt de weg vrij voor de stemming over andere moties.

De verwerping van een motie van vertrouwen doet alle aanhangige moties vervallen, maar de « externe » rechtsgevolgen (*infra*) verschillen naar gelang die verwerping plaatsvond met volstreekte meerderheid van stemmen dan wel met volstreekte meerderheid van de leden.

Exemple : l'article 92ter, n° 1, où l'on profite de l'occasion pour préciser qu'une motion de confiance doit être *inconditionnelle*.

Idéalement, les services devraient tenir, à l'avenir, des formulaires types pour chaque sorte de motion à la disposition des membres (par exemple, des formulaires de couleurs différentes).

Enfin, il faut souligner qu'un même membre ne peut évidemment signer deux motions de type différent. Cette règle est toutefois si évidente qu'elle n'a pas été précisée dans le Règlement (elle ne figure du reste pas non plus explicitement dans le Règlement actuel).

4. Ordre des votes

Après une déclaration gouvernementale ou une communication gouvernementale à laquelle le gouvernement lie la confiance :

1. la motion de confiance;
2. la motion de méfiance constructive;
3. la motion de méfiance.

Après une interpellation :

1. la motion pure et simple (sans quoi il serait absurde de maintenir ce type de motion);
2. la motion de confiance;
3. la motion de méfiance constructive;
4. la motion de méfiance;
5. la motion de recommandation.

Si, dans cet ordre des votes, des motions de méfiance constructives ou des motions de recommandation entrent en concurrence, il est voté sur celles-ci dans l'ordre chronologique de leur dépôt.

Il est à noter que cet ordre des votes a également, en toute logique, des effets en ce qui concerne la caducité d'autres motions. C'est ainsi que l'adoption d'une motion pure et simple entraîne la caducité de toute autre motion (règle qui est déjà appliquée actuellement et qui découle de la définition de la motion pure et simple, à savoir qu'on passe à l'ordre du jour).

L'adoption d'une motion de présentation (*infra*), d'une motion de méfiance constructive ou d'une motion de méfiance a également pour conséquence que les motions subordonnées dans l'ordre de dévolution deviennent sans objet. Si une motion de recommandation est adoptée, toutes les autres motions de recommandation deviennent sans objet (ceci n'est qu'une option : il conviendra d'examiner cette question en détail).

Le rejet d'une motion pure et simple permet le vote d'autres motions.

Si une motion de confiance est rejetée, toutes les autres motions dont la Chambre est saisie deviennent sans objet, mais les effets juridiques « externes » de ce rejet (*infra*) diffèrent selon qu'il a eu lieu à la majorité absolue des voix ou à la majorité absolue des membres.

De verwerping van een constructieve motie van wantrouwen maakt de weg vrij voor hetzij de stemming over andere constructieve moties van wantrouwen (waarin immers een andere opvolger voor de Eerste minister kan worden voorgesteld), hetzij de stemming over eventuele moties van wantrouwen of van aanbeveling.

Na een verwerping van een motie van wantrouwen kan de Kamer zich alleen nog uitspreken over de aanhangige moties van aanbeveling.

De verwerping van een motie van aanbeveling, ten slotte, belet niet dat de Kamer zich nog in chronologische volgorde van indiening zou uitspreken over eventuele andere moties van aanbeveling.

5. Om geldig te kunnen stemmen over een motie, moet luidens het huidige Kamerreglement de meerderheid van de volksvertegenwoordigers aanwezig zijn en voor de aanneming van de motie is een volstreekte meerderheid van stemmen vereist. De omstandigheden worden meegeteld voor het aanwezigheidsquorum, maar niet om de volstreekte meerderheid van de stemmen vast te stellen (artikel 49 van het Reglement van de Kamer).

Deze regeling kan ook in de toekomst worden behouden voor de niet-constructieve moties. Voor de *constructieve* moties van wantrouwen moet er echter een afwijkende bepaling worden toegevoegd, die stelt dat ze alleen kunnen worden aangenomen met volstreekte meerderheid van de leden, dat wil zeggen 76 van de 150 kamerleden, ongeacht het (aanwezigheids)quorum. Diezelfde specifieke meerderheidsvereiste geldt voor de verwerping van een motie van vertrouwen en het voordragen van een opvolger voor de Eerste minister door een meerderheid van de leden van de Kamer (artikel 46, eerste lid, 1°, van de Grondwet) evenals voor het geval waarin de Kamer met haar ontbinding door de Koning instemt (artikel 46, derde lid, van de Grondwet) (een Reglementsartikel over de diverse hypothesen van ontbinding van de Kamers wordt momenteel voorbereid).

Het feit dat een volstreekte meerderheid van de leden wordt geëist, sluit een stemming bij zitten en opstaan niet uit.

6. Ten aanzien van een *individueel* lid van de federale regering is geen constructieve motie van wantrouwen mogelijk, in tegenstelling tot wat het geval is voor de Gemeenschappen en de Gewesten (artikel 71 van de bijzondere wet tot hervorming van de instellingen). Een verworpen motie van vertrouwen ten aanzien van een individueel regeringslid kan dus ook niet constructief worden gemaakt binnen een termijn van 3 dagen.

Wat betreft de individuele politieke verantwoordelijkheid blijft alles met andere woorden bij het oude (onder meer geen « versterkte » meerderheid nodig).

7. De motie van voordracht

Binnen drie dagen na de verwerping van een motie van vertrouwen bij volstreekte meerderheid van de

Le rejet d'une motion de méfiance constructive permet soit le vote d'autres motions de méfiance constructives (permettant de présenter un autre successeur au premier ministre), soit le vote d'éventuelles motions de méfiance ou de recommandation.

Après qu'une motion de méfiance a été rejetée, la Chambre ne peut plus se prononcer que sur les motions de recommandation dont elle est saisie.

Enfin, le rejet d'une motion de recommandation n'empêche pas la Chambre de se prononcer sur d'éventuelles autres motions de recommandation dans l'ordre chronologique de leur dépôt.

5. Pour pouvoir voter valablement sur une motion, il faut, aux termes du Règlement actuel de la Chambre, que la majorité des membres soient présents et, pour que la motion soit adoptée, qu'elle obtienne la majorité absolue des voix. Les abstentions sont comptées dans le nombre des membres présents, mais n'interviennent pas pour déterminer la majorité absolue des suffrages (article 49 du Règlement de la Chambre).

Cette règle pourra également être maintenue à l'avenir pour les motions non constructives. Pour les motions de méfiance *constructives*, il faudra toutefois ajouter une disposition dérogatoire prévoyant que celles-ci ne peuvent être votées qu'à la majorité absolue des membres, c'est-à-dire par 76 des 150 députés, indépendamment du quorum des présences. Cette même exigence spécifique en matière de majorité vaut également pour le rejet d'une motion de confiance et la présentation d'un successeur au premier ministre par une majorité des membres de la Chambre (article 46, alinéa 1^{er}, 1°, de la Constitution) ainsi que pour le cas où la Chambre accepte sa dissolution par le Roi (article 46, alinéa 3, de la Constitution). (Un article du Règlement sur les diverses hypothèses de dissolution est actuellement en préparation).

Le fait qu'une majorité des membres est exigée, n'exclut pas un vote par assis et levé.

6. Il n'est pas possible d'adopter une motion de méfiance constructive à l'égard d'un membre *déterminé* du gouvernement fédéral, contrairement à ce qui est prévu pour les communautés et les régions (article 71 de la loi spéciale de réformes institutionnelles). Une motion de confiance à l'égard d'un membre déterminé du gouvernement ne peut donc, en cas de rejet, être rendue constructive dans un délai de trois jours.

En d'autres termes, rien ne change en ce qui concerne la responsabilité politique individuelle (par exemple pas de majorité « renforcée »).

7. La motion de présentation

Dans un délai de trois jours après le rejet d'une motion de confiance à la majorité absolue de ses

leden, kan de Kamer bij volstreekte meerderheid van haar leden een opvolger voor de Eerste minister voor benoeming aan de Koning voordragen (artikel 96 van de Grondwet).

Hoewel nergens uitdrukkelijk is bepaald dat die voordracht de vorm van een motie aanneemt, is aan deze formule de voorkeur gegeven, omdat die het best in het Reglement in te passen is (zie het voorgestelde artikel 92*quater*).

Het n° 1 van artikel 92*quater* geeft een definitie van de motie van voordracht en bepaalt wanneer ze kan worden ingediend.

Om te vermijden dat van de voordracht van een opvolger voor de Eerste minister een schertsvertoning wordt gemaakt, is in twee beperkingen voorzien.

Ten eerste moet een motie van voordracht worden gesteund door een derde van de leden van de Kamer. Dat moet niet blijken uit het aantal handtekeningen (dergelijke vormvereiste zou nogal zwaar uitvallen), maar wel uit het feit dat 50 leden van de Kamer bij opstaan de motie in plenum moeten steunen, alvorens die ter stemming wordt gelegd (artikel 92*quater*, n° 2; identieke regeling voor de constructieve motie van wantrouwen, cf. artikel 92*quinquies*, n° 2).

Ten tweede wordt een motie van voordracht nooit ter stemming gebracht als de voorgestelde opvolger niet instemt met zijn voordracht (artikel 92*quater*, n° 3; identieke regeling voor de constructieve motie van wantrouwen, cf. artikel 92*quinquies*, n° 7).

Over de motie van voordracht moet worden gestemd binnen een termijn van drie dagen te rekenen van de verwerping van een motie van vertrouwen (artikel 92*ter*, n° 4). Als er verschillende moties zijn ingediend, dan wordt er in chronologische volgorde van indiening over gestemd.

Indien een motie van voordracht wordt aangenomen bij volstreekte meerderheid van de leden (artikel 92*quater*, n° 5), heeft dit interne (verval van alle aanhangige moties) maar vooral *externe* rechtsgevolgen. Dit is immers naast de aanneming van een constructieve motie van wantrouwen bij volstreekte meerderheid van de leden, cf. artikel 92*quinquies*, n° 4, de tweede hypothese waarin de regering nog verplicht is haar ontslag aan te bieden.

Slaagt de Kamer er daarentegen niet in om een motie van voordracht goed te keuren bij volstreekte meerderheid van haar leden, binnen drie dagen nadat ze een motie van vertrouwen heeft verworpen bij volstreekte meerderheid van de leden, dan stelt ze zich bloot aan ontbinding (artikel 92*quater*, n° 6). Samen met die van artikel 92*sexies*, n° 2 (goedkeuring van een motie van wantrouwen bij volstreekte meerderheid van de leden) is dit de enige hypothese waarin de Kamer « tegen haar zin » kan worden ontbonden.

membres, la Chambre peut, à la majorité absolue de ses membres, proposer au Roi la nomination d'un successeur au premier ministre (article 96 de la Constitution).

Bien qu'aucun texte ne précise explicitement que la présentation du successeur doit faire l'objet d'une motion, cette forme est néanmoins préférable parce qu'elle est celle qui s'intègre le mieux dans le Règlement (voir l'article 92*quater* proposé).

L'article 92*quater*, n° 1, définit la motion de présentation et précise à quel moment elle peut être déposée.

Deux conditions sont prévues afin d'éviter que la présentation d'un successeur au premier ministre tourne à la parodie.

La première est que toute motion de présentation doit être appuyée par un tiers des membres de la Chambre. Cet appui ne doit pas être attesté par un nombre de signatures (une telle condition formelle paraîtrait fort lourde), mais bien par le fait que 50 membres manifestent ce soutien en séance plénière, par levé, avant que celle-ci soit mise aux voix (article 92*quater*, n° 2; même système pour les motions de méfiance constructives, article 92*quinquies*, n° 2).

La deuxième condition est qu'une motion de présentation n'est pas mise aux voix si le successeur proposé n'accepte pas d'être présenté (article 92*quater*, n° 3; même système pour la motion de méfiance constructive, cf. article 92*quinquies*, n° 7).

La motion de présentation doit pouvoir faire l'objet d'un vote dans un délai de trois jours à dater du rejet d'une motion de confiance (article 92*ter*, n° 4). Si plusieurs motions ont été déposées, le vote se fait dans l'ordre chronologique de leur dépôt.

L'adoption d'une motion de présentation à la majorité absolue des membres (article 92*quater*, n° 5) a non seulement des conséquences internes (caducité de toutes les motions pendantes) mais aussi et surtout des conséquences *externes*. C'est en effet en dehors de l'adoption d'une motion de méfiance constructive à la majorité absolue des membres — cf. article 92*quinquies*, n° 4 — le deuxième cas de figure dans lequel le gouvernement est encore obligé de présenter sa démission.

Si toutefois elle ne parvient pas à adopter une motion de présentation à la majorité absolue des membres dans un délai de trois jours après avoir rejeté une motion de confiance à la majorité absolue des membres, la Chambre peut être dissoute (article 92*quater*, n° 6). C'est, en dehors du cas prévu à l'article 92*sexies*, n° 2 (adoption d'une motion de méfiance à la majorité absolue des membres), le seul cas de figure dans lequel la Chambre peut être dissoute « contre sa volonté ».

B) *Cf. artikel 92octies*

Artikel 92octies somt een aantal regels op die gemeenschappelijk zijn aan alle moties (met uitzondering van de motie van voordracht, wat de n^os 1 en 3 betreft, vandaar dat daarin sprake is van « de moties bedoeld in artikel 92 », dat wil zeggen alle moties behalve die van voordracht).

De n^os 1 tot 3 zijn niet meer dan een verduidelijking van de huidige praktijk.

Het n^o 4 specificeert dat het amenderingsrecht er niet kan toe leiden dat een motie van type verandert. Zo zou men bij amendement bijvoorbeeld wél de naam van de voorgestelde Eerste minister kunnen wijzigen in een constructieve motie van wantrouwen, maar niet een motie van wantrouwen constructief maken ...

Het n^o 5 is gewijzigd om rekening te houden met het feit dat sommige moties in de toekomst voorstellen zullen moeten inhouden.

Wat het n^o 6 betreft, zij opgemerkt dat de Kamer zich luidens het huidige Kamerreglement (artikel 92, n^o 3) over de moties, ingediend naar aanleiding van een interpellatie, uitspreekt in de week na de indiening van de motie.

Artikel 46, tweede lid, van de Grondwet, echter, bepaalt sinds de vierde Staatshervorming dat over moties van vertrouwen en van wantrouwen slechts kan worden gestemd na verloop van achtenveertig uur, volgend op de indiening van de motie.

Hoewel de bepaling werd ingevoerd met het oog op de constructieve moties, is ze zo geformuleerd dat ze op alle moties van vertrouwen en wantrouwen slaat. Voortaan zal het Kamerreglement dus moeten bepalen dat de Kamer zich over die moties uitspreekt ten vroegste binnen 48 uur en uiterlijk in de week na de indiening van de motie.

Merk op dat :

1^o de termijn van 48 uur een grondwettelijke termijn is, waarvan zelfs bij hoogdringendheid niet kan worden afgeweken;

2^o deze grondwettelijke termijn geldt voor alle moties van vertrouwen en wantrouwen (ook die ingediend door de regering), maar niet voor eenvoudige moties noch voor eventuele moties van aanbeveling.

Het n^o 7, ten slotte, herhaalt het principe dat in het huidige artikel 92, n^o 8, is ingeschreven.

C) *Cf. artikel 92nonies*

Dit artikel vult een lacune op die in het huidige artikel 92 bestond.

B) *Cf. article 92octies*

L'article 92octies énumère un certain nombre de règles communes à tous les types de motions (à l'exclusion de la motion de présentation pour ce qui est n^{os} 1 et 3, ce qui explique qu'il soit question des « motions visées à l'article 92 », c'est-à-dire toutes les motions sauf celle de présentation).

Les n^{os} 1 à 3 clarifient simplement la pratique actuelle.

Le n^o 4 précise que le droit d'amendement d'une motion ne peut entraîner la modification du type de la motion. C'est ainsi par exemple qu'un amendement pourrait modifier le nom du premier ministre proposé dans une motion de méfiance constructive, mais non rendre constructive une motion de méfiance ...

Le n^o 5 a été modifié afin de tenir compte du fait qu'à l'avenir certaines motions devront comporter des propositions.

En ce qui concerne le n^o 6, il est à noter que conformément à son Règlement actuel (article 92, n^o 3), la Chambre se prononce sur les motions déposées en conclusion d'une interpellation au cours de la semaine qui suit le dépôt de la motion.

Or, l'article 46, deuxième alinéa, de la Constitution prévoit, depuis la quatrième réforme de l'Etat, que les motions de confiance et de méfiance ne peuvent être votées qu'après un délai de quarante-huit heures suivant le dépôt de la motion.

Bien qu'elle ait été instaurée pour les motions constructives, cette disposition est formulée de manière telle qu'elle s'applique à toutes les motions de confiance et de méfiance. Le Règlement de la Chambre devra dès lors prévoir désormais que la Chambre se prononce sur ces motions au plus tôt dans les 48 heures et, au plus tard, dans la semaine suivant le dépôt de la motion.

Il convient de souligner que :

1^o le délai de 48 heures est un délai constitutionnel auquel il ne peut être dérogé, même en cas d'urgence;

2^o ce même délai s'applique pour toutes les motions de confiance et de méfiance (y compris les motions déposées par le gouvernement), mais non pour les motions pures et simples et pour les éventuelles motions de recommandation.

Enfin, le n^o 7 rappelle le principe énoncé actuellement à l'article 92, n^o 8.

C) *Cf. article 92nonies*

Cet article comble une lacune de l'actuel article 92.

2. Voorstel tot wijziging van het huidige artikel 92 van het Reglement

Het huidige artikel 92 vervangen door de onderstaande artikelen 92 tot 92*nonies* :

Art. 92

1. Tot besluit van een debat over een regeringsverklaring naar aanleiding van de vorming van de regering, van een wijziging van haar programma of van een wijziging van haar samenstelling, dan wel over een regeringsmededeling waaraan de regering het vertrouwen koppelt, kunnen door de leden van de Kamer drie types moties worden ingediend :

- een motie van vertrouwen; een dergelijke motie kan ook door de regering worden ingediend;
- een constructieve motie van wantrouwen;
- een motie van wantrouwen.

2. Tot besluit van een debat over een interpellatie kunnen door de leden van de Kamer vijf types moties worden ingediend :

- een eenvoudige motie;
- een motie van vertrouwen;
- een constructieve motie van wantrouwen;
- een motie van wantrouwen;
- een motie van aanbeveling.

Art. 92*bis*

1. De eenvoudige motie is een motie die er zonder meer toe strekt over te gaan tot de orde van de dag. Er kan geen eenvoudige motie worden ingediend tot besluit van een debat over een regeringsverklaring of regeringsmededeling, bedoeld in artikel 92, n° 1.

2. De eenvoudige motie heeft van rechtswege voorrang op alle andere moties. De aanneming van een eenvoudige motie heeft tot gevolg dat alle andere moties vervallen.

Art. 92*ter*

1. De motie van vertrouwen is een motie waardoor de Kamer hetzij (onvoorwaardelijk) haar vertrouwen aan de regering of aan een regeringslid schenkt hetzij haar vertrouwen in de regering of in een regeringslid (onvoorwaardelijk) bevestigt.

Zij kan worden ingediend, hetzij door de regering, in het geval bedoeld in artikel 92, n° 1, hetzij door een of meer leden van de Kamer.

2. De motie van vertrouwen heeft van rechtswege voorrang op alle andere moties; zij heeft evenwel geen voorrang op de eenvoudige motie in de in artikel 92, n° 2 bedoelde gevallen; de motie van vertrouwen ingediend door de regering overeenkomstig artikel 92, n° 1, heeft evenwel absolute voorrang.

2. Proposition de modification de l'article 92 du Règlement

Remplacer l'article 92 par les articles 92 à 92*nonies* ci-après :

Art. 92

1. En conclusion d'un débat sur une déclaration que le gouvernement fait à l'occasion de sa formation, d'une modification de son programme ou d'une modification de sa composition, ou d'un débat sur une communication du gouvernement à laquelle celui-ci lie la confiance, les membres de la Chambre peuvent déposer trois types de motions :

- une motion de confiance; pareille motion peut également être déposée par le gouvernement;
- une motion de méfiance constructive;
- une motion de méfiance.

2. Les membres de la Chambre peuvent déposer cinq types de motions en conclusion d'un débat relatif à une interpellation :

- une motion pure et simple;
- une motion de confiance;
- une motion de méfiance constructive;
- une motion de méfiance;
- une motion de recommandation.

Art. 92*bis*

1. La motion pure et simple est une motion qui vise uniquement à passer à l'ordre du jour. Il ne peut être déposé de motion pure et simple en conclusion d'un débat sur une déclaration ou une communication du gouvernement visées à l'article 92, n° 1.

2. La motion pure et simple a la priorité de droit sur toutes les autres motions. L'adoption d'une motion pure et simple entraîne la caducité de toutes les autres motions.

Art. 92*ter*

1. La motion de confiance est une motion par laquelle la Chambre soit accorde (inconditionnellement) sa confiance au gouvernement ou à un membre de celui-ci soit confirme (inconditionnellement) sa confiance à l'égard du gouvernement ou d'un membre de celui-ci.

Elle peut être déposée soit par le gouvernement, dans le cas visé à l'article 92, n° 1, soit par un ou plusieurs membres de la Chambre.

2. La motion de confiance a la priorité de droit sur toutes les autres motions, sauf, dans le cas visé à l'article 92, n° 2, sur la motion pure et simple; toutefois, la motion de confiance déposée par le gouvernement conformément à l'article 92, n° 1, a la priorité absolue.

3. Indien een motie van vertrouwen wordt aangenomen, vervallen alle andere moties die naar aanleiding van hetzelfde debat zijn ingediend.

4. Nadat een motie van vertrouwen is verworpen bij volstreekte meerderheid van de leden van de Kamer, kan deze zich binnen een termijn van drie dagen ⁽¹⁾ te rekenen van die verwerping uitspreken over de motie van voordracht bedoeld in artikel 92^{quater}.

Elke stemming in plenaire vergadering wordt opgeschort tot na de stemming over de motie van voordracht.

5. Indien een motie van vertrouwen wordt verworpen bij volstreekte meerderheid van stemmen, vervallen alle aanhangige moties en de regering kan haar ontslag aanbieden aan de Koning.

Art. 92^{quater}

1. De motie van voordracht is een motie waarin de Kamer een opvolger voor de Eerste minister voor benoeming aan de Koning voordraagt. Ze kan alleen worden ingediend nadat een motie van vertrouwen bij volstreekte meerderheid van de leden van de Kamer is verworpen maar moet tijdig zijn ingediend om een stemming mogelijk te maken binnen de termijn van drie dagen, te rekenen van de dag waarop de motie van vertrouwen is verworpen.

2. Om ontvankelijk te zijn moet een motie van voordracht, die door een of meer leden is ingediend, gesteund worden door een derde van de leden van de Kamer.

3. Moties van voordracht worden niet in stemming gebracht indien de voorgestelde opvolger van de Eerste minister vóór de stemming aan de Kamer voorzitter laat weten dat hij niet instemt met zijn voordracht.

4. Indien verscheidene moties van voordracht zijn ingediend, wordt bij de stemming voorrang gegeven aan de eerst ingediende motie van voordracht.

5. Wordt de motie van voordracht aangenomen bij volstreekte meerderheid van de leden, dan vervallen alle aanhangige moties en moet de regering haar ontslag aanbieden aan de Koning.

6. Wordt de motie van voordracht aangenomen bij volstreekte meerderheid van stemmen maar niet bij volstreekte meerderheid van de leden of wordt ze verworpen, dan kan de regering haar ontslag aanbieden aan de Koning of kan de Koning de Kamer ontbinden, met toepassing van artikel 46, eerste lid van de Grondwet.

Onmiddellijk na verwerping of aanneming van een motie van voordracht bij volstreekte meerderheid van stemmen, kan de Kamer zich nog uitspreken

⁽¹⁾ Deze termijn is een grondwettelijke termijn (artikel 46 van het Gerechtelijk Wetboek) die niet kan worden verlengd door een beslissing van de Kamer. De Kamer kan zich evenwel altijd vroeger uitspreken.

3. L'adoption d'une motion de confiance entraîne la caducité de toutes les autres motions déposées dans un même débat.

4. Après avoir rejeté une motion de confiance à la majorité absolue de ses membres, la Chambre peut, dans un délai de trois jours ⁽¹⁾ à compter de ce rejet, se prononcer sur la motion de présentation visée à l'article 92^{quater}.

Tous les votes en séance plénière sont suspendus jusqu'au vote sur la motion de présentation.

5. Le rejet d'une motion de confiance à la majorité absolue des voix entraîne la caducité de toutes les motions pendantes et le gouvernement peut présenter ou non sa démission au Roi.

Art. 92^{quater}

1. La motion de présentation est une motion par laquelle la Chambre propose au Roi la nomination d'un successeur au premier ministre. Elle ne peut être déposée qu'après qu'une motion de confiance aura été rejetée à la majorité absolue des membres de la Chambre, mais doit être déposée en temps utile pour permettre le vote dans un délai de trois jours à compter du jour du rejet de la motion de confiance.

2. Pour être recevable, une motion de présentation, qui est déposée par un ou plusieurs membres, doit être appuyée par un tiers des membres de la Chambre.

3. Une motion de présentation n'est pas mise aux voix si la personne proposée pour succéder au premier ministre informe le président de la Chambre, avant le vote, qu'elle refuse sa présentation.

4. Si plusieurs motions de présentation sont déposées, la priorité est accordée, lors du vote, à celle qui a été déposée en premier lieu.

5. L'adoption d'une motion de présentation à la majorité absolue des membres entraîne la caducité de toutes les motions pendantes ainsi que l'obligation pour le gouvernement de présenter sa démission au Roi.

6. Après l'adoption d'une motion de présentation à la majorité absolue des voix mais non à la majorité absolue des membres ou après son rejet, le gouvernement peut présenter sa démission au Roi ou le Roi peut dissoudre la Chambre en application de l'article 46, alinéa premier, de la Constitution.

Immédiatement après le rejet ou l'adoption d'une motion de présentation à la majorité absolue des voix, la Chambre peut encore se prononcer sur les

⁽¹⁾ Ce délai est un délai constitutionnel (article 46 de la Constitution) qui ne peut être prolongé par une décision de la Chambre. Toutefois, celle-ci peut toujours se prononcer dans un délai plus court.

over de andere moties van voordracht in chronologische volgorde van indiening.

Art. 92quinquies

1. De constructieve motie van wantrouwen is een motie waarin de Kamer niet alleen haar vertrouwen ontnemt aan de regering, maar tegelijkertijd een opvolger voor de Eerste minister voor benoeming aan de Koning voordraagt. ⁽¹⁾

2. Om ontvankelijk te zijn moet een constructieve motie van wantrouwen gesteund worden door een derde van de leden van de Kamer.

3. De constructieve motie van wantrouwen heeft van rechtswege voorrang op de motie van wantrouwen en de motie van aanbeveling.

4. Indien een constructieve motie wordt aangenomen bij volstreekte meerderheid van de leden van de Kamer, vervallen alle aanhangige moties en moet de regering haar ontslag aanbieden aan de Koning.

5. Indien een constructieve motie van wantrouwen wordt aangenomen bij volstreekte meerderheid van stemmen maar niet bij volstreekte meerderheid van de leden, kan de regering haar ontslag aanbieden aan de Koning.

De andere aanhangige constructieve moties van wantrouwen kunnen, in chronologische volgorde van indiening, in stemming worden gebracht.

6. Indien een constructieve motie van wantrouwen wordt verworpen, kunnen de andere constructieve moties van wantrouwen, de moties van wantrouwen of de moties van aanbeveling in stemming worden gebracht.

7. Constructieve moties van wantrouwen worden niet in stemming gebracht indien de voorgestelde opvolger van de Eerste minister vóór de stemming aan de Kamervoorzitter laat weten dat hij niet instemt met zijn voordracht.

Art. 92sexies

1. De motie van wantrouwen is een motie waarin de Kamer haar vertrouwen ontnemt aan een minister of aan de regering zonder tegelijkertijd een opvolger voor de Eerste minister voor te dragen. Zij heeft van rechtswege voorrang op de motie van aanbeveling.

2. Indien een motie van wantrouwen wordt aangenomen bij volstreekte meerderheid van de leden van de Kamer, vervallen alle aanhangige moties. De regering kan haar ontslag aanbieden aan de Koning. De Koning heeft het recht de Kamer te ontbinden. ⁽²⁾

⁽¹⁾ Constructieve moties van wantrouwen kunnen nooit gericht zijn tot een individuele minister.

⁽²⁾ Toepassing van artikel 46, eerste lid, van de Grondwet.

autres motions de présentation dans l'ordre chronologique de leur dépôt.

Art. 92quinquies

1. La motion de méfiance constructive est une motion par laquelle la Chambre retire sa confiance au gouvernement et propose simultanément au Roi la nomination d'un successeur au premier ministre. ⁽¹⁾

2. Pour être recevable, une motion de méfiance constructive doit être appuyée par un tiers des membres de la Chambre.

3. La motion de méfiance constructive a la priorité de droit sur la motion de méfiance et la motion de recommandation.

4. L'adoption d'une motion de méfiance constructive à la majorité absolue des membres de la Chambre entraîne la caducité de toutes les motions pendantes ainsi que l'obligation pour le gouvernement de présenter sa démission au Roi.

5. En cas d'adoption d'une motion de méfiance constructive à la majorité absolue des voix mais non à la majorité absolue des membres, le gouvernement peut présenter sa démission au Roi.

Les autres motions de méfiance constructive pendantes peuvent être mises aux voix dans l'ordre chronologique de leur dépôt.

6. En cas de rejet d'une motion de méfiance constructive, les autres motions de méfiance constructive, les motions de méfiance et les motions de recommandation peuvent être mises aux voix.

7. Une motion de méfiance constructive n'est pas mise aux voix si la personne proposée pour succéder au premier ministre informe le président de la Chambre, avant le vote, qu'elle refuse sa présentation.

Art. 92sexies

1. La motion de méfiance est une motion par laquelle la Chambre retire sa confiance à un ministre ou au gouvernement, sans présenter simultanément un successeur au premier ministre. Elle a priorité de droit sur la motion de recommandation.

2. L'adoption d'une motion de méfiance à la majorité absolue des membres de la Chambre entraîne la caducité de toutes les motions pendantes. Le gouvernement peut présenter sa démission au Roi ou le Roi peut dissoudre la Chambre. ⁽²⁾

⁽¹⁾ Les motions de méfiance constructives ne peuvent jamais être dirigées contre un ministre en particulier.

⁽²⁾ Application de l'article 46, alinéa premier, de la Constitution.

3. Indien een motie van wantrouwen wordt aangenomen bij volstreekte meerderheid van stemmen, vervallen alle aanhangige moties. De regering kan haar ontslag aanbieden aan de Koning.

4. Indien een motie van wantrouwen wordt verworpen, kan de Kamer zich uitspreken over de aanhangige moties van aanbeveling.

5. Na aanneming van een motie van wantrouwen kan geen motie van voordracht worden ingediend.

Art. 92septies

1. De motie van aanbeveling is een met redenen omklede motie die wordt ingediend tot besluit van een debat over een interpellatie en waarin de Kamer zich niet uitspreekt over het vertrouwen noch het wantrouwen in de regering of in een minister.

2. Indien er verscheidene moties van aanbeveling over hetzelfde onderwerp zijn ingediend, wordt bij voorrang over de eerst ingediende motie gestemd. Heeft de interpellant echter zelf een motie ingediend, dan heeft die van rechtswege voorrang.

3. Wordt een motie van aanbeveling aangenomen, dan vervallen alle andere aanhangige moties van aanbeveling. Wordt ze verworpen, dan kan de Kamer zich over de andere aanhangige moties van aanbeveling uitspreken, in chronologische volgorde van indiening.

Art. 92octies

1. De moties bedoeld in artikel 92 worden ingediend :

— tot besluit van een debat over een verklaring of een mededeling van de regering, in het geval bedoeld in artikel 92, n° 1;

— na het antwoord van de regering of, indien de regering niet antwoordt, na de interpellatie in het geval bedoeld in artikel 92, n° 2;

— en, in beide gevallen, vóór de sluiting van de bespreking.

2. Die diverse moties worden schriftelijk ingediend. Zij worden vervolgens vertaald en — behalve bij toepassing van punt 6, tweede lid, van artikel 92octies — rondgedeeld.

3. De moties bedoeld in artikel 92 worden overhandigd :

— aan de voorzitter van de plenaire vergadering;

— of, in het geval bedoeld sub artikel 92, n° 2, aan de voorzitter van de commissie waarin de interpellatie wordt gehouden.

De voorzitter geeft kennis van de moties zodra zij zijn ingediend en vóór de sluiting van de bespreking. Indien de regering uitdrukkelijk het vertrouwen heeft gevraagd, herinnert de voorzitter daaraan vóór de sluiting van de bespreking.

Moties van voordracht worden steeds overhandigd aan de Kamervoorzitter.

3. L'adoption d'une motion de méfiance à la majorité absolue des voix entraîne la caducité de toutes les motions pendantes. Le gouvernement peut présenter sa démission au Roi.

4. En cas de rejet d'une motion de méfiance, la Chambre peut se prononcer sur les motions de recommandation pendantes.

5. Aucune motion de présentation ne peut être déposée après l'adoption d'une motion de méfiance.

Art. 92septies

1. La motion de recommandation est une motion motivée qui est déposée en conclusion d'un débat sur une interpellation et par laquelle la Chambre ne se prononce ni sur la confiance ni sur la méfiance à l'égard du gouvernement ou d'un ministre.

2. Si plusieurs motions de recommandation portent sur le même objet, la motion déposée en premier lieu est mise aux voix en priorité. Toutefois, si l'interpellateur a lui-même déposé une motion, celle-ci a la priorité de droit.

3. L'adoption d'une motion de recommandation entraîne la caducité de toutes les autres motions de recommandation pendantes. En cas de rejet de la motion, la Chambre peut se prononcer sur les autres motions de recommandation pendantes dans l'ordre chronologique de leur dépôt.

Art. 92octies

1. Les motions visées à l'article 92 sont déposées :

— en conclusion d'un débat sur une déclaration ou une communication du gouvernement, dans le cas visé à l'article 92, n° 1;

— après la réponse du gouvernement ou, à défaut de réponse du gouvernement, après l'interpellation dans le cas visé à l'article 92, n° 2;

— et, dans les deux cas, avant la clôture de la discussion.

2. Les diverses motions sont présentées par écrit; elles sont traduites et, sauf en cas d'application du deuxième alinéa du n° 6 de l'article 92octies, distribuées.

3. Les motions visées à l'article 92 sont remises :

— au président de l'assemblée plénière;

— ou, dans le cas visé à l'article 92, n° 2, au président de la commission où l'interpellation est développée.

Le président donne connaissance des motions dès leur dépôt et avant la clôture de la discussion. Si le gouvernement a expressément demandé la confiance, le président le rappelle avant la clôture de la discussion.

Les motions de présentation sont toujours remises au président de la Chambre.

4. De indieners van de moties mogen deze intrekken of amenderen tot op het ogenblik van de stemming, in plenaire vergadering zonder dat die amendementen evenwel het type van de motie mogen wijzigen. Over de amendementen mag geen debat worden gehouden.

5. De moties mogen in hun eigenlijke tekst geen bevelen inhouden. Zij mogen in hun eigenlijke tekst evenmin voorstellen inhouden, behalve in de gevallen bedoeld in de artikelen 92*quater*, n° 1, 92*quinquies*, n° 1 en 92*septies*, n° 1.

6. Over de moties van vertrouwen en van wantrouwen en over de constructieve moties van wantrouwen spreekt de Kamer zich uit na verloop van ten vroegste 48 uur na hun indiening ⁽¹⁾ en uiterlijk in de loop van de week die volgt op hun indiening.

Als de urgentie overeenkomstig artikel 40 werd goedgekeurd, kan de Kamer zich over eenvoudige moties en moties van aanbeveling vroeger uitspreken dan na verloop van 48 uur.

7. Geen motie mag worden ingediend naar aanleiding van een interpellatie die bij de beraadslaging over een begroting is gevoegd overeenkomstig artikel 90, n° 7.

Art. 92nonies

Indien de Eerste minister het ontslag van de regering aanbiedt, worden alle interpellaties en stemmingen over moties opgeschort.

Indien het ontslag van de regering wordt aanvaard, vervallen alle aanhangige interpellaties en bijhorende moties.

II. — ALGEMENE BESPREKING VAN HET WERKDOCUMENT

Nut van het behoud van de eenvoudige motie — Voorrang van de eenvoudige motie

Diverse leden werpen de vraag op of het nog wel zinvol is om de mogelijkheid te behouden om na een interpellatie een eenvoudige motie in te dienen. Was niet een van de doelstellingen die werden nagestreefd ten tijde van de goedkeuring van de artikelen 46 en 96 van de Grondwet, een grotere transparantie in de politieke besluitvorming? Draagt de eenvoudige motie, die een terugkeer naar de orde van de dag impliceert en de meerderheid bijgevolg in staat stelt het probleem te ontwijken, bij tot die grotere transparantie?

Een van de voornoemde leden kondigt aan dat hij bij de bespreking van artikel 1 een amendement zal indienen tot afschaffing van de eenvoudige motie.

⁽¹⁾ Het gaat hier om een grondwettelijke termijn (artikel 46, tweede lid, van de Grondwet) die in geen geval kan ingekort worden door de Kamer.

4. Il est permis aux auteurs des motions de les retirer ou de les amender jusqu'au moment du vote en séance plénière, sans toutefois que ces amendements puissent modifier le type de la motion. Ces amendements ne peuvent donner lieu à débat.

5. Les motions ne peuvent comporter d'injonctions dans leur dispositif. Elles ne peuvent pas davantage comporter de propositions dans leur dispositif, sauf dans les cas visés aux articles 92*quater*, n° 1, 92*quinquies*, n° 1 et 92*septies*, n° 1.

6. La Chambre ne se prononce sur les motions de confiance ou de méfiance et sur les motions de méfiance constructives qu'après un délai de quarante-huit heures suivant leur dépôt ⁽¹⁾ et au plus tard dans le courant de la semaine suivant leur dépôt.

Si l'urgence a été adoptée en application de l'article 40, la Chambre peut se prononcer sur les motions pures et simples et sur les motions de recommandation sans attendre l'expiration d'un délai de quarante-huit heures.

7. Aucune motion ne peut être déposée en conclusion d'une interpellation qui a été jointe à la discussion d'un budget conformément à l'article 90, n° 7.

Art. 92nonies

Si le premier ministre présente la démission du gouvernement, toutes les interpellations et tous les votes sur des motions sont suspendus.

Si la démission du gouvernement est acceptée, toutes les interpellations pendantes et toutes les motions y afférentes deviennent caduques.

II. — DISCUSSION GENERALE DU DOCUMENT DE TRAVAIL

Utilité du maintien de la motion pure et simple — Priorité de la motion pure et simple

Plusieurs membres s'enquièreent de l'utilité de maintenir la possibilité de déposer une motion pure et simple en conclusion d'une interpellation. L'adoption des articles 46 et 96 de la Constitution ne visait-elle pas, notamment, à accroître la transparence de la prise de décision politique? La motion pure et simple, qui implique le retour à l'ordre du jour et permet à la majorité d'éluder le problème, contribue-t-elle à cette transparence?

Un membre annonce qu'il déposera un amendement à l'article 1^{er} tendant à supprimer la motion pure et simple.

⁽¹⁾ Il s'agit d'un délai constitutionnel (article 46, deuxième alinéa, de la Constitution) que la Chambre ne peut réduire en aucun cas.

Tal van andere leden blijven overtuigd van het nut van de eenvoudige motie. België wordt de laatste decennia immers altijd door coalitieregeringen bestuurd. Dat heeft tot gevolg dat er bij tijd en wijle interne spanningen kunnen ontstaan binnen de regering, met betrekking tot sommige netelige kwesties. Indien men de eenvoudige motie onmogelijk maakt, eist men met andere woorden dat de regering na elke interpellatie uitdrukkelijk het vertrouwen krijgt van haar meerderheid. Er is echter een groot verschil tussen de goedkeuring van een motie van vertrouwen — die in dergelijke conflictuele gevallen moeilijk te verkrijgen is — en de goedkeuring van een eenvoudige motie, die gewoon een terugkeer naar de orde van de dag tot gevolg heeft en bijgevolg het voordien aan de regering toegekende vertrouwen niet op de helling zet.

Nog een ander lid gaat niet zo ver te stellen dat de eenvoudige motie na een interpellatie moet worden afgeschaft, maar hij vindt dat het niet opgaat om aan die motie voorrang te verlenen op nagenoeg alle andere moties.

Indien immers een motie van vertrouwen, een constructieve motie van wantrouwen of een « gewone » motie van wantrouwen is ingediend, dan moet die — in het belang van de transparantie van het politieke debat — voorrang krijgen op de eenvoudige motie.

In dat geval moet echter voor de motie van wantrouwen — naar het voorbeeld van wat in artikel 92*quater*, n° 2, is bepaald voor de motie van voordracht en in artikel 92*quinquies*, n° 2, voor de constructieve motie van wantrouwen — een drempel worden ingebouwd. Zo zou men bijvoorbeeld kunnen bepalen dat een motie van wantrouwen, om ontvankelijk te zijn, binnen 24 uur na haar indiening moet worden ondertekend door een derde (of een vierde) van de leden van de Kamer.

De voorrangsorte voor de stemmingen over moties na een interpellatie zou dan als volgt luiden :

1. motie van vertrouwen;
2. constructieve motie van wantrouwen;
3. motie van wantrouwen;
4. eenvoudige motie;
5. motie van aanbeveling.

Vele leden zijn het met dat laatste niet eens. Als de eenvoudige motie tot besluit van een debat over een interpellatie maar op de vierde plaats komt in de voorrangsorte, dan verliest ze veel van haar betekenis.

Indiening van de motie van vertrouwen door de regering

Een lid brengt de vraag ter sprake of het wel opportuun is om de indiening van motie van vertrouwen door de Kamerleden mogelijk te maken.

De nombreux autres membres restent convaincus de l'utilité de la motion pure et simple. Ces dernières décennies, la Belgique a en effet toujours été gouvernée par des coalitions, ce qui implique que des tensions peuvent survenir de temps à autre au sein du gouvernement à propos de certaines questions épineuses. Supprimer la motion pure et simple reviendrait à exiger que le gouvernement obtienne explicitement la confiance de sa majorité au terme de chaque interpellation. Il y a toutefois une grande différence entre l'adoption d'une motion de confiance — qui est difficile à obtenir dans de telles situations conflictuelles — et l'adoption d'une motion pure et simple, qui vise uniquement à passer à l'ordre du jour et ne remet dès lors pas en question la confiance accordée préalablement au gouvernement.

Sans aller jusqu'à affirmer qu'il faut supprimer purement et simplement la possibilité de déposer des motions pures et simples à l'issue d'une interpellation, *un autre membre* estime qu'il est inadmissible d'accorder à ce type de motion la priorité sur presque toutes les autres.

Si, en effet, une motion de confiance, une motion de méfiance constructive ou une « simple » motion de méfiance est déposée, celle-ci doit avoir — dans l'intérêt de la transparence du débat politique — la priorité sur la motion pure et simple.

Dans ce cas, il convient toutefois de prévoir un seuil de recevabilité pour la motion de méfiance — à l'instar de ce qui est prévu à l'article 92*quater*, n° 2, pour la motion de présentation et à l'article 92*quinquies*, n° 2, pour la motion de méfiance constructive. On pourrait ainsi prévoir, par exemple, que pour être recevable, une motion de méfiance doit être signée, dans les 24 heures de son dépôt, par un tiers (ou un quart) des membres de la Chambre.

L'ordre de priorité en ce qui concerne les votes sur des motions déposées en conclusion d'une interpellation serait dès lors le suivant :

1. motion de confiance;
2. motion de méfiance constructive;
3. motion de méfiance;
4. motion pure et simple;
5. motion de recommandation.

De nombreux membres contestent cet ordre de priorité. Si elle ne vient qu'en quatrième lieu dans l'ordre de priorité, la motion pure et simple déposée en conclusion d'un débat relatif à une interpellation perd beaucoup de son sens.

Dépôt de la motion de confiance par le gouvernement.

Un membre demande s'il est vraiment opportun de permettre aux membres de la Chambre de déposer une motion de confiance.

Momenteel bestaat die mogelijkheid weliswaar, maar in het nieuwe stelsel van politieke controle vindt het lid het aangewezen om de indiening van moties van vertrouwen uitdrukkelijk voor te behouden aan de regering.

Tot besluit van een debat over een regeringsverklaring of een regeringsmededeling waaraan de regering het vertrouwen koppelt, is het immers niet meer dan logisch dat de regering zelf de motie van vertrouwen indient. Tot besluit van een debat over een interpellatie moet de motie van vertrouwen ook worden voorbehouden aan de regering, omdat de meerderheid in de Kamer toch over de eenvoudige motie beschikt.

Diverse leden sluiten zich bij dat standpunt aan en vragen dat de indiening van een motie van vertrouwen in de toekomst het prerogatief van de regering zou worden.

Ogenblik van indiening van moties van vertrouwen en van wantrouwen

Aansluitend op het vorige punt stelt *een lid* dat het niet in overeenstemming is met de artikelen 46 en 96 van de Grondwet, om in het Reglement te bepalen dat de regering slechts in twee gevallen een motie van vertrouwen zou kunnen indienen (met name tot besluit van een debat over een regeringsverklaring respectievelijk een interpellatie).

Het lid leidt uit de bewuste Grondwetsartikelen af dat de regering op elk ogenblik een motie van vertrouwen moet kunnen indienen. Dat is immers de meest logische stelling, wil men een concrete inhoud geven aan de begrippen legislatuurregering en legislatuurparlement.

Uw rapporteur stelt van zijn kant dat constructieve moties van vertrouwen volgens hem zouden moeten kunnen worden ingediend buiten de twee gevallen vermeld in het voorgestelde artikel 92.

Andere leden verzetten zich ten stelligste tegen de stelling als zou de regering op elk ogenblik een motie van vertrouwen moeten kunnen indienen.

Een dergelijk systeem dreigt immers de bewegingsruimte van de parlementaire meerderheid te fnuiken, omdat de regering — door het vertrouwen te vragen naar aanleiding van de bespreking van een ontwerp waarmee de meerderheidsfracties niet volledig instemmen — over een sterk « chantagemiddel » beschikt.

Uw rapporteur repliceert dat het geenszins zijn bedoeling is om de regering in staat te stellen een motie van vertrouwen in te dienen buiten de gevallen waarin het voorgestelde artikel 92 voorziet.

Maar de leden van de Kamer moeten wel op elk ogenblik een constructieve motie van wantrouwen kunnen indienen.

Overbodige bepalingen

Een lid wijst erop dat bij het redigeren van de voorgestelde artikelen duidelijk een inspanning is

L'intervenant estime que, s'il est vrai que cette possibilité existe d'ores et déjà, il serait préférable, dans le nouveau système de contrôle politique, de réserver expressément au gouvernement la possibilité de déposer une motion de confiance.

S'il n'est en effet que logique que le gouvernement dépose lui-même une motion de confiance en conclusion du débat sur une déclaration ou une communication gouvernementale, il faut également réserver au gouvernement le soin de déposer une motion de confiance au terme d'un débat consécutif à une interpellation, puisqu'à la Chambre, la majorité dispose de toute façon de la possibilité de déposer une motion pure et simple.

Plusieurs membres se rallient à ce point de vue et demandent qu'à l'avenir, le dépôt d'une motion de confiance devienne une prérogative du gouvernement.

Cas dans lesquels des motions de confiance et de méfiance constructives peuvent être déposées

Se référant au point précédent, *un membre* estime qu'il est contraire aux articles 46 et 96 de la Constitution de prévoir dans le règlement que le gouvernement ne peut déposer de motion de confiance que dans deux cas (à savoir en conclusion d'un débat sur une déclaration gouvernementale ou une interpellation).

Le membre infère des articles de la Constitution en question que le gouvernement doit pouvoir déposer une motion de méfiance à tout moment. C'est là en effet la thèse la plus logique si l'on veut donner un contenu concret aux notions de gouvernement de législature et de Parlement de législature.

Votre rapporteur estime quant à lui que des motions de méfiance constructives devraient pouvoir être déposées dans d'autres cas que ceux prévus à l'article 92 proposé.

D'autres membres contestent vivement la thèse selon laquelle le gouvernement devrait pouvoir déposer à tout moment une motion de confiance.

Un tel système risque en effet de réduire la marge de manœuvre de la majorité parlementaire, étant donné qu'en demandant la confiance à l'occasion de la discussion d'un projet qui ne fait pas l'unanimité au sein de la majorité, le gouvernement disposerait d'un important « moyen de chantage ».

Votre rapporteur rétorque que son propos n'est nullement de permettre au gouvernement de déposer une motion de confiance en dehors des cas prévus par l'article 92 proposé.

Toutefois, les membres de la Chambre doivent pouvoir déposer à tout moment une motion de méfiance constructive.

Dispositions superflues

Un membre fait observer que lors de la rédaction des articles proposés, on s'est manifestement attaché

gedaan om het nieuwe stelsel van de moties zo begrijpelijk mogelijk te formuleren. Dat is lovenswaardig en bevordert de leesbaarheid, maar leidt soms tot redundanties of overbodige bepalingen.

Zo wordt bijvoorbeeld op diverse plaatsen (bijvoorbeeld artikel 92ter, n° 5, artikel 92quater, n° 6, artikel 92quinquies, n° 5, artikel 92sexies, n° 3) gesteld dat de regering in een bewuste situatie haar ontslag kan aanbieden. Welnu : dat zijn vermeldingen die nuttig zijn voor een goed begrip, maar die niet in het Reglement thuishoren.

Spreeker stelt dan ook voor die bepalingen weg te laten.

De Commissie sluit zich aan bij dat standpunt.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING VAN HET WERKDOCUMENT

Art. 92 en 92bis

De heer Cheron dient vier amendementen in (n°s 1 tot 4) :

« Amendement n° 1

Artikel 92bis

Dit artikel weglaten.

Verantwoording

Dit amendement strekt ertoe de eenvoudige motie af te schaffen en dus meteen de absolute voorrang van die motie op de andere types van moties, waarin de aantrekkingskracht ervan schuilt.

Aangezien de stabiliteit van de regeringen is genomen door de invoering van procedures voor een rationeler parlementair stelsel in de artikelen 46 en 96 van de Grondwet, heeft de eenvoudige motie minder nut. Het zal trouwens minder vaak nodig zijn dat de parlamentsmeerderheid de stabiliteit van de regering beschermt door voor de schijn een eensgezind standpunt in te nemen, aangezien de stabiliteit door grondwettelijke regelingen is versterkt. Dat is in ieder geval de richting die de Vlaamse Raad is ingeslagen.

De afschaffing van de eenvoudige motie maakt het bovendien mogelijk de democratische functie van het parlement te herwaarderen. De eenvoudige motie heeft immers tot gevolg dat een debat wordt afgesloten zonder dat wordt gestemd over de conclusies die de interpellant uit zijn interpellatie heeft getrokken. Door de afschaffing van de motie kan derhalve worden voorkomen dat de conclusies van een debat systematisch naar de achtergrond worden gedrukt. Bovendien winnen de besprekingen aldus aan openheid en wordt de geloofwaardigheid van het parlement versterkt.

à formuler le plus clairement possible le nouveau régime des motions. Il s'agit là d'un effort louable contribuant à la lisibilité, mais qui donne parfois lieu à des redondances ou à des dispositions superflues.

Ainsi, il est mentionné à divers endroits (article 92ter, n° 5, article 92quater, n° 6, article 92quinquies, n° 5, article 92sexies, n° 3) que le gouvernement peut, dans une situation donnée, présenter sa démission. Ces dispositions sont utiles pour la bonne compréhension, mais n'ont pas leur place dans le Règlement.

L'intervenant propose dès lors de les supprimer.

La commission partage ce point de vue.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES DU DOCUMENT DE TRAVAIL

Art. 92 et 92bis

M. Cheron présente quatre amendements (n°s 1 à 4) :

« Amendement n° 1

Article 92bis

Supprimer cet article.

Justification

Le présent amendement vise à supprimer la notion de motion pure et simple et la priorité absolue qui lui est conférée par rapport aux autres types de motion et dans laquelle réside son unique attrait.

Dans un contexte de plus grande stabilité du gouvernement, via l'introduction de procédures de parlementarisme rationalisé dans les articles 46 et 96 de la Constitution, l'utilité de la motion pure et simple ne sera plus aussi présente. Il ne sera en effet plus autant nécessaire de protéger la stabilité gouvernementale par une unité de façade de la majorité parlementaire, puisque cette stabilité se trouvera renforcée par des mécanismes institutionnels. C'est en tout cas la voie qui a été suivie au Vlaamse Raad.

La suppression de la motion pure et simple permettra en outre de revaloriser la fonction démocratique de l'assemblée parlementaire. La motion pure et simple a en effet pour conséquence de mettre fin à un débat sans qu'aucun vote n'intervienne sur les conclusions que les auteurs de l'interpellation veulent en tirer. Sa suppression permettra dès lors d'éviter que la conclusion des débats ne soit systématiquement escamotée. La discussion n'en sera que plus ouverte et l'institution parlementaire s'en trouvera crédibilisée.

In plaats van een eenvoudige motie in te dienen als reactie op een na een interpellatie ingediende motie van aanbeveling, kan de meerderheid hetzij de motie van aanbeveling verwerpen wanneer ze niet met de gedane aanbeveling kan instemmen, hetzij de motie van aanbeveling aannemen, aangezien dat type van motie net als een resolutie geen uiting van wantrouwen of vertrouwen ten aanzien van de regering is. Wanneer na een interpellatie een (eenvoudige of constructieve) motie van wantrouwen wordt ingediend, kan de meerderheid altijd hetzij de motie verwerpen, hetzij een motie van vertrouwen indienen, die voorrang heeft op de motie van wantrouwen. »

« Amendement n° 2

Artikel 92

De eerste gedachtenstreep van het n° 2 weglaten. »

« Amendement n° 3

Artikel 92ter

In het n° 2, de woorden « zij heeft evenwel geen voorrang op de eenvoudige motie in de in artikel 92, n° 2 bedoelde gevallen » weglaten. »

« Amendement n° 4

Artikel 92octies

In het n° 6, de woorden « eenvoudige moties en » weglaten.

Verantwoording

Deze amendementen zijn het gevolg van amendement n° 1, dat ertoe strekt de eenvoudige motie af te schaffen. »

Amendement n° 1 slaat formeel weliswaar op artikel 92bis, maar bepaalt ook de inhoud van het voorgestelde n° 2 van artikel 92.

Mocht dat amendement worden aangenomen dan moet de verwijzing naar de eenvoudige motie in artikel 92 immers verdwijnen.

Daarom beslist de commissie eerst te stemmen over het al dan niet behouden van de eenvoudige motie.

Amendement n° 1 van de heer Cheron (*supra*) wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Dientengevolge vervallen de amendementen n°s 2 tot 4 van dezelfde auteur (*supra*).

Plutôt que de déposer une motion pure et simple pour contrer une motion de recommandation déposée à l'issue d'une interpellation, il sera loisible à la majorité soit de rejeter la motion si la recommandation qu'elle contient ne l'agrée pas, soit d'adopter cette motion de recommandation puisque celle-ci, à l'instar d'une résolution, n'implique ni méfiance, ni confiance à l'égard du gouvernement. Si maintenant c'est une motion de méfiance (simple ou constructive) qui est déposée à l'issue d'une interpellation, la majorité pourra toujours soit rejeter cette motion, soit déposer une motion de confiance qui a la priorité sur la motion de méfiance. »

« Amendement n° 2

Article 92

Supprimer le premier tiret du n° 2. »

« Amendement n° 3

Article 92ter

Au n° 2, supprimer les mots « sauf, dans le cas visé à l'article 92, n° 2, sur la motion pure et simple ». »

« Amendement n° 4

Article 92octies

Au n° 6, supprimer les mots « sur les motions pures et simples et ».

Justification

Les présents amendements sont consécutifs à l'amendement n° 1 qui vise à supprimer la notion de motion pure et simple. »

Si, d'un point de vue formel, l'amendement n° 1 a effectivement trait à l'article 92bis, il détermine toutefois également la teneur de l'article 92, n° 2, proposé.

En cas d'adoption de cet amendement, la référence à la motion pure et simple figurant à l'article 92 devrait en effet disparaître.

La commission décide dès lors de voter d'abord sur le maintien de la motion pure et simple.

L'amendement n° 1 de M. Cheron (*supra*) est rejeté par 10 voix contre 3.

En conséquence, les amendements n°s 2 à 4 du même auteur (*supra*) deviennent sans objet.

De heren Dewael en Taelman dienen vervolgens de amendementen n^{rs} 13 en 14 in.

« Amendement n^r 13

Artikel 92

In het n^r 2 komt « een eenvoudige motie » in de volgorde na « een motie van wantrouwen ». »

« Amendement n^r 14

Artikel 92bis

Het n^r 2 schrappen en vervangen als volgt :

« De eenvoudige motie heeft van rechtswege voorrang op de motie van aanbeveling. ». »

De heer Grimberghs dient een amendement n^r 15 op artikel 92 in.

« Amendement n^r 15

Artikel 92

In het n^r 1, de eerste gedachtenstreep weglaten en de eerste volzin aanpassen door het woord « drie » te vervangen door het woord « twee ».

In het n^r 2, de tweede gedachtenstreep weglaten en de eerste volzin aanpassen door het woord « vijf » te vervangen door het woord « vier ».

Na het n^r 2, de volgende n^{rs} 3 en 4 toevoegen :

« 3. De regering kan onder dezelfde voorwaarden als die bedoeld onder de n^{rs} 1 en 2, een motie van vertrouwen indienen.

4. De Kamerleden kunnen op elk ogenblik een constructieve motie van wantrouwen indienen. ». »

De heer Reynders dient een amendement n^r 16 op artikel 92 in.

« Amendement n^r 16

Artikel 92

— In n^r 1, de eerste gedachtenstreep weglaten en de woorden « drie types moties » vervangen door de woorden « twee types van moties ».

— In n^r 2, de tweede gedachtenstreep weglaten en de woorden « vijf types moties » vervangen door de woorden « vier types van moties ».

— Een n^r 3 toevoegen, luidend als volgt :

« 3. De regering kan te allen tijde een motie van vertrouwen indienen. ». »

MM. Dewael et Taelman présentent ensuite les amendements n^{os} 13 et 14.

« Amendement n^o 13

Article 92

Au n^o 2, placer les mots « une motion pure et simple » après les mots « une motion de méfiance ». »

« Amendement n^o 14

Article 92bis

Supprimer le n^o 2 et le remplacer par ce qui suit :

« La motion pure et simple a la priorité de droit sur les motions de recommandation. ». »

M. Grimberghs présente un amendement (n^o 15) à l'article 92.

« Amendement n^o 15

Article 92

Supprimer au n^o 1 le 1^{er} tiret et adapter le n^o 1 en changeant le terme « trois » par « deux ».

Supprimer au n^o 2 le 2^e tiret et adapter la première phrase en changeant le terme « cinq » par « quatre ».

Ajouter, après le n^o 2, les n^{os} 3 et 4 suivants :

« 3. Le gouvernement peut dans les mêmes conditions que celles visées au n^{os} 1 et 2 déposer une motion de confiance.

4. A tout moment, les membres de la Chambre peuvent déposer une motion de méfiance constructive. ». »

M. Reynders présente un amendement (n^o 16) à l'article 92.

« Amendement n^o 16

Article 92

— Supprimer, au n^o 1, le premier tiret et remplacer le mot « trois » par le mot « deux ».

— Supprimer, au n^o 2, le deuxième tiret et remplacer le mot « cinq » par le mot « quatre ».

— Ajouter un n^o 3 rédigé comme suit :

« 3. Le gouvernement peut, à tout moment, déposer une motion de confiance. ». »

De heer Cheron dient een amendement n° 17 op artikel 92 in.

« Amendement n° 17

Artikel 92

In n° 2, de vijf gedachtenstrepen vervangen door de volgende gedachtenstrepen :

- « — een constructieve motie van wantrouwen;
- een motie van wantrouwen;
- een motie van aanbeveling;
- een motie van vertrouwen;
- een eenvoudige motie ». »

Een lid merkt op dat er een contradictie schuilt in amendement n° 15. Als immers het n° 4 wordt aangenomen — en de leden van de Kamer bijgevolg op elk ogenblik een constructieve motie van wantrouwen kunnen indienen —, dan heeft het geen zin die constructieve motie van wantrouwen te behouden in de n°s 1 en 2.

De indiener van amendement n° 15 geeft dat toe, maar vindt dat eerst zou moeten worden nagegaan of het door hem voorgestelde n° 4 voldoende steun geniet, aangezien dat een basisoptie is die de redactie van de andere nummers bepaalt.

Een lid oppert de mening dat het niet in de logica van de vierde Staatshervorming past, om de indiening van een constructieve motie van wantrouwen op elk ogenblik mogelijk te maken, zelfs los van een debat over een regeringsverklaring of een interpellatie.

De auteur van amendement n° 15 repliceert dat de indiening van een constructieve motie allicht een debat zal ontketen, zodat de transparantie gewaarborgd is.

De vorige spreker geeft dat toe, maar wijst erop dat een motie in de Belgische parlementaire traditie altijd het debat afsluit. Volgens hem zijn er geen precedents bekend van moties die een debat zouden hebben ingeleid.

De auteur van amendement n° 15 heeft begrip voor dat standpunt, maar vindt dat het in dat geval niet verdedigbaar is dat de eenvoudige motie voorrang zou krijgen op de constructieve motie van wantrouwen.

De vorige spreker vindt dat een louter theoretisch probleem. Als er immers een meerderheid bereid wordt gevonden om een eenvoudige motie goed te keuren, dan is het evident dat de constructieve motie nooit bij volstreekte meerderheid van de leden zou zijn aangenomen.

Anders gezegd : als de constructieve motie ook maar enige kans op slagen heeft, dan zal dat onmiddellijk blijken uit de verwerping van de eenvoudige motie.

Een volgende spreker merkt op dat in de Grondwet wel sprake is van de verwerping van een motie van

M. Cheron présente un amendement (n° 17) à l'article 92.

« Amendement n° 17

Article 92

Remplacer les cinq tirets du n° 2 par les tirets suivants :

- « — une motion de méfiance constructive;
- une motion de méfiance;
- une motion de recommandation;
- une motion de confiance;
- une motion pure et simple ». »

Un membre fait observer que l'amendement n° 15 comporte une contradiction. En effet, si le n° 4 est adopté — et que les membres de la Chambre peuvent à tout moment déposer une motion de méfiance constructive —, il est absurde de continuer de mentionner cette motion de méfiance constructive aux n°s 1 et 2.

L'auteur de l'amendement n° 15 reconnaît qu'il en est ainsi, mais estime qu'il faudrait d'abord vérifier si le n° 4 qu'il a proposé réunit suffisamment de suffrages, étant donné qu'il s'agit en l'occurrence d'une option fondamentale qui détermine le libellé des autres numéros.

Un membre fait valoir que c'est aller à l'encontre de la logique de la quatrième réforme de l'Etat que de permettre le dépôt d'une motion de méfiance constructive à tout moment, même en dehors d'un débat sur une déclaration gouvernementale ou une interpellation.

L'auteur de l'amendement n° 15 réplique que le dépôt d'une motion constructive donnera probablement lieu à un débat, assurant par là même la transparence.

Se rendant à ces propos, l'intervenant précédent souligne néanmoins que, dans la tradition parlementaire belge, la motion clôt toujours le débat. Il estime qu'il n'y a pas de précédent où une motion aurait introduit un débat.

S'il comprend ce point de vue, l'auteur de l'amendement n° 15 estime qu'on ne peut justifier, dans ce cas, que la motion pure et simple ait la priorité sur la motion de méfiance constructive.

L'intervenant précédent considère qu'il s'agit là d'un problème purement théorique. S'il se trouve une majorité disposée à adopter une motion pure et simple, il va de soi que la motion constructive ne sera jamais adoptée à la majorité absolue.

En d'autres termes, cela signifie que le rejet de la motion pure et simple permettra immédiatement de savoir si la motion constructive a la moindre de chance d'aboutir.

Un autre intervenant fait observer que s'il n'est question, dans la Constitution, que du rejet d'une

vertrouwen en de aanneming van een constructieve motie van wantrouwen, maar dat er nergens wordt bepaald dat die moties moeten zijn ingediend tot besluit van een debat. Waarom zouden de Kamerleden met andere woorden moeten wachten tot een debat over een regeringsverklaring of een interpellatie is afgesloten, alvorens een motie te kunnen indienen ?

En gesteld dat het Reglement toch in die voorwaarde zou voorzien, is men dan wel zeker dat zulks volstaat om een lid, dat zich op artikel 46 van de Grondwet beroept, te beletten een constructieve motie van wantrouwen in te dienen ?

De voorzitter herinnert eraan dat er in de afgelopen 3 jaar zowat 2 500 interpellaties over de meest diverse onderwerpen zijn ingediend, die voor het merendeel werden afgesloten met een stemming over een motie. Als het in de toekomst bovendien mogelijk wordt om op elk ogenblik over om het even welk thema een debat uit te lokken door een motie van vertrouwen of een constructieve motie van wantrouwen in te dienen, dan moet men een volledig nieuw systeem uitdokteren voor de bespreking van die moties (met nieuwe bepalingen inzake de indiening, de volgorde van sprekers, de spreektijden enz.)

Is dat echt nodig en nuttig ? Volstaat het huidige systeem, waarin de motie de afsluiting is van een debat dat hetzij door de regering (regeringsverklaring of -mededeling), hetzij door een lid (interpellatie) is uitgelokt, niet om de vereiste discussie te kunnen voeren ?

Een lid repliceert dat de constructieve motie van wantrouwen logischerwijze aansluit bij een debat na een regeringsverklaring. Het is weinig waarschijnlijk dat systematisch een opvolger voor de Eerste minister wordt voorgedragen na een interpellatiedebat. Ten tweede maken diverse sprekers volgens hem de fout te denken dat de constructieve motie van wantrouwen een confrontatie zal impliceren tussen de meerderheid en de oppositie. Een constructieve motie van wantrouwen zou in principe een debat moeten afsluiten tussen de « oude » en de « nieuwe » meerderheid. Het gaat dus om een politiek evenement van eerste orde, dat volgens spreker niet moet worden onderworpen aan voorwaarden die de resultante zijn van onze huidige parlementaire gebruiken.

De voorzitter vindt dat er toch enige contradictie schuilt in de stelling van de leden die vinden dat de constructieve motie op eender welk ogenblik moet kunnen worden ingediend, omdat de Grondwet het recht van indiening niet aan voorwaarden heeft onderworpen (cf. artikel 46 van de Grondwet). Diezelfde leden zien er immers blijkbaar geen graten in, het recht tot indiening van de motie van vertrouwen — die ook in artikel 46 van de Grondwet wordt vermeld en daar evenmin aan voorwaarden wordt onderworpen — te beperken tot de regering. Anders gezegd : ofwel is het recht van indiening van de motie van vertrouwen en de constructieve motie van wantrouwen absoluut en kan het in geen van beide geval-

motion de confiance et de l'adoption d'une motion de méfiance constructive, il n'est toutefois prévu nulle part que ces motions doivent être déposées en conclusion d'un débat. Pourquoi, en d'autres termes, les membres de la Chambre devraient-ils attendre la fin d'un débat sur une déclaration gouvernementale ou sur une interpellation avant de pouvoir déposer une motion ?

Et, à supposer que le Règlement prévoie quand même cette condition, serait-on vraiment assuré que cela suffise pour empêcher un membre, qui invoquerait l'article 46 de la Constitution, de déposer une motion de méfiance constructive ?

Le président rappelle que quelque 2 500 demandes d'interpellation, portant sur les sujets les plus divers, ont été déposées ces trois dernières années et que la plupart de ces interpellations se sont terminées par un vote sur une motion. Si l'on permettait en outre de provoquer à tout moment un débat sur n'importe quel thème par le dépôt d'une motion de confiance ou d'une motion de méfiance constructive, il faudrait imaginer un système totalement nouveau pour la discussion de ces motions (avec de nouvelles dispositions relatives au dépôt, à l'ordre des intervenants, aux temps de parole, etc.)

Est-ce vraiment nécessaire et utile ? Le système actuel, dans lequel la motion clôture un débat provoqué soit par le gouvernement (déclaration ou communication du gouvernement), soit par un membre (interpellation), ne permet-il pas de mener le débat nécessaire ?

Un membre rétorque que la motion de méfiance constructive fait logiquement suite à un débat consécutif à une déclaration gouvernementale. Il est peu probable qu'un successeur au Premier ministre soit systématiquement présenté à la suite d'un débat sur une interpellation. Il estime par ailleurs que plusieurs intervenants commettent l'erreur de croire que la motion de méfiance constructive impliquera une confrontation entre la majorité et l'opposition. Une motion de méfiance constructive devrait en principe conclure un débat entre l'« ancienne » et la « nouvelle » majorité. Il s'agit donc d'un événement politique majeur, qui ne peut, selon l'intervenant, être subordonné à des conditions issues de nos usages parlementaires actuels.

Le président juge relativement contradictoire la position des membres qui estiment que la motion constructive peut être déposée à n'importe quel moment, étant donné qu'en vertu de la Constitution, le droit de déposer une motion n'est soumis à aucune condition (cf. article 46 de la Constitution). Ces mêmes membres ne voient en effet apparemment aucune objection à ce que l'on limite au gouvernement le droit de déposer une motion de confiance — droit qui est également mentionné à l'article 46 de la Constitution et qui n'y est également soumis à aucune condition. Autrement dit : ou bien le droit de déposer la motion de confiance et la motion de méfiance constructive est absolu et il ne peut, en aucun cas, être

len aan voorwaarden worden onderworpen, ofwel is het in beide gevallen « moduleerbaar » via het Reglement van de Kamer.

De indiener van amendement n° 15 geeft dat toe. Daarom ook had hij gevraagd dat de commissie zich eerst zou uitspreken over het in n° 4 van zijn amendement vervatte principe (mogelijkheid voor de leden van de Kamer om op elk ogenblik een constructieve motie van wantrouwen in te dienen). Indien dat principe immers wordt aangenomen, dan moet de commissie — wil ze logisch zijn — het in n° 3 van amendement n° 16 vervatte principe (recht van de regering om op elk ogenblik een motie van vertrouwen in te dienen) ook aanvaarden.

En lid merkt op dat de invoering van de mogelijkheid om een constructieve motie van wantrouwen in te dienen zonder dat daaraan een debat is voorafgegaan, haaks staat op de Belgische parlementaire traditie. Die traditie wil immers dat niet wordt gestemd over het vertrouwen respectievelijk wantrouwen ten aanzien van de *persoon* van een minister maar veeleer over het *programma* van een minister of een regering, zoals dat tijdens de aan de motie voorafgaande discussie is tot uiting gekomen.

Het lid tilt echter nog zwaarder aan het feit dat sommigen de voorrang van de eenvoudige motie op de helling zetten. Stel bijvoorbeeld dat een constructieve motie van wantrouwen zou zijn ingediend, die voorrang zou hebben op de eenvoudige motie. Indien die constructieve motie van wantrouwen niet door de meerderheid van de leden wordt aangenomen, maar wel mede is goedgekeurd door een aantal leden van de meerderheid, dreigt men in een onhoudbare situatie te belanden.

Daarom moet de eenvoudige motie na een interpellatie volgens spreker steeds voorrang hebben op een — al dan niet constructieve — motie van wantrouwen.

De indiener van amendement n° 16 tilt niet zo zwaar aan de argumenten van de vorige spreker. Ten eerste zal aan de stemming hoe dan ook een debat zijn voorafgegaan. Ten tweede is het ook vandaag de dag reeds mogelijk dat leden van de meerderheid een motie van wantrouwen steunen. En *last but not least*, de Grondwet bepaalt uitdrukkelijk in zijn artikel 46 dat de Kamer zich in bepaalde gevallen zal moeten uitspreken over een *naam* (die van de opvolger van de Eerste minister) en niet over een *programma*.

Aansluitend op deze discussie stelt *de heer Taelman* een amendement n° 18 voor op artikel 92.

« Amendement n° 18

Artikel 92

Het artikel vervangen door wat volgt :

« 1. Tot besluit van een debat over een regeringsverklaring naar aanleiding van de vorming van de regering, van een wijziging van haar programma of van een wijziging van haar samenstelling, dan wel

soumis à des conditions, ou bien il est dans les deux cas « modulable » par le truchement du Règlement de la Chambre.

L'auteur de l'amendement n° 15 se rallie à ce point de vue. C'est également la raison pour laquelle il avait demandé que la commission se prononce d'abord sur le principe énoncé au point 4 de son amendement (possibilité pour les membres de la Chambre de déposer à tout moment une motion de méfiance constructive). Si elle adopte ce principe, la commission devrait — en toute logique — accepter également le principe énoncé au point 3 de l'amendement n° 16 (droit du gouvernement de déposer à tout moment une motion de confiance).

Un membre fait observer que l'instauration de la possibilité de déposer une motion de méfiance constructive sans débat préalable est contraire à la tradition parlementaire belge. Cette tradition veut en effet que la motion de confiance ou de méfiance ne soit pas axée sur la *personne* d'un ministre, mais bien sur le *programme* d'un ministre ou d'un gouvernement, tel qu'il a été exposé au cours de la discussion à l'issue de laquelle la motion est déposée.

Le membre est toutefois davantage préoccupé par le fait que certains remettent en cause la priorité de la motion pure et simple. Il évoque le cas d'une motion de méfiance constructive qui serait déposée et qui aurait la priorité sur la motion pure et simple. Si, sans être adoptée par la majorité des membres, cette motion de méfiance constructive bénéficiait néanmoins du soutien d'une partie des membres de la majorité, on se retrouverait dans une situation intenable.

L'intervenant estime dès lors que la motion pure et simple déposée en conclusion d'une interpellation doit toujours avoir la priorité sur une motion de méfiance, que celle-ci soit constructive ou non.

L'auteur de l'amendement n° 16 estime que les arguments avancés par l'intervenant ne sont guère pertinents. Tout d'abord, tout vote sera toujours précédé d'un débat. Ensuite, des membres de la majorité peuvent dès à présent soutenir une motion de méfiance. Enfin, la Constitution dispose expressément en son article 46 que, dans certains cas, la Chambre devra se prononcer sur un *nom* (celui du successeur au premier ministre) et non sur un *programme*.

A la suite de cette discussion, *M. Taelman* présente un amendement (n° 18) à l'article 92.

« Amendement n° 18

Article 92

Remplacer cet article par ce qui suit :

« 1. En conclusion d'un débat sur une déclaration que le gouvernement fait à l'occasion de sa formation, d'une modification de son programme ou d'une modification de sa composition, ou d'un débat sur une

over een regeringsmededeling waaraan de regering het vertrouwen koppelt, kunnen twee types moties worden ingediend :

- a) een constructieve motie van wantrouwen;
- b) een motie van wantrouwen.

2. Tot besluit van een debat over een interpellatie kunnen twee types moties worden ingediend :

- a) een eenvoudige motie;
- b) een motie van aanbeveling.

3. De regering kan op elk moment een motie van vertrouwen indienen.

4. Op elk moment kan een constructieve motie van wantrouwen of een motie van wantrouwen ingediend worden. » »

Hij legt uit dat dit amendement inspeelt op wat hierboven is gezegd, door in een n° 3 te bepalen dat de regering op elk moment een motie van vertrouwen kan indienen en in een n° 4 dat op elk moment een — al dan niet constructieve — motie van wantrouwen kan worden ingediend.

Het lid merkt op dat indien het voorgestelde n° 4 wordt aanvaard, in het artikel 92^{sexies} wel maatregelen moeten worden genomen om misbruik van de motie van wantrouwen onmogelijk te maken.

Dit zou kunnen gebeuren door te bepalen dat een motie van wantrouwen moet worden gesteund door een vierde of een derde van de leden.

De voorzitter vraagt zich af of het om didactische redenen geen aanbeveling zou verdienen om in het voorgestelde n° 1 van amendement n° 18 ook de motie van vertrouwen te vermelden en in het voorgestelde n° 2 van datzelfde amendement de motie van wantrouwen en de al dan niet constructieve motie van wantrouwen. Dat alles natuurlijk in de hypothese dat amendement n° 18 wordt aangenomen ...

Een lid blijft de mening toegedaan dat de door de diensten voorgestelde tekst van artikel 92 de meest coherente is. Het enige wat eraan moet worden veranderd, is dat de motie van vertrouwen het monopolie moet worden van de regering.

De indiener van amendement n° 18 blijft het oneens met dat standpunt : het is niet logisch dat men na een interpellatie via een eenvoudige motie de stemming kan ontwijken over de moties die uitdrukkelijk zijn vermeld in artikel 46 van de Grondwet.

*
* *

Stemmingen over artikel 92 ⁽¹⁾

Amendement n° 17 van de heer Cheron wordt verworpen met 11 tegen 1 stem.

⁽¹⁾ Voor de stemmingen over de amendementen n°s 1 tot 4, zie boven, blz. 17.

communication du gouvernement à laquelle celui-ci lie la confiance, deux types de motions peuvent être déposées :

- a) une motion de méfiance constructive;
- b) une motion de méfiance.

2. En conclusion d'un débat relatif à une interpellation, deux types de motions peuvent être déposées. :

- a) une motion pure et simple;
- b) une motion de recommandation.

3. Le gouvernement peut, à tout moment, déposer une motion de confiance.

4. Une motion de méfiance constructive ou une motion de méfiance peut être déposée à tout moment. » »

Il précise que cet amendement répond aux préoccupations exprimées ci-avant, puisqu'il prévoit en son n° 3 que le gouvernement peut à tout moment déposer une motion de confiance et en son n° 4 qu'une motion de méfiance, constructive ou non, peut être déposée à tout moment.

Le membre fait observer que si le n° 4 proposé est accepté, il faudra prévoir à l'article 92^{sexies} des mesures visant à empêcher tout recours abusif à la motion de méfiance.

On pourrait par exemple prévoir à cet effet qu'une motion de méfiance doit être appuyée par un quart ou un tiers des membres.

Le président se demande si, d'un point de vue didactique, il ne serait pas préférable de mentionner, également au n° 1 proposé de l'amendement 18, la motion de confiance et, au n° 2 proposé du même amendement, la motion de confiance et la motion de méfiance, constructive ou non. Il est clair que cette suggestion ne doit être retenue que dans l'hypothèse de l'adoption de l'amendement n° 18.

Un membre maintient que le texte de l'article 92 proposé par les services est le plus cohérent. La seule modification qui doit y être apportée consiste à accorder au gouvernement le monopole de la motion de confiance.

L'auteur de l'amendement n° 18 reste opposé à ce point de vue : il n'est pas logique que l'on puisse, en déposant une motion pure et simple en conclusion d'une interpellation, éviter le vote sur les motions qui sont prévues explicitement à l'article 46 de la Constitution.

*
* *

Votes sur l'article 92 ⁽¹⁾

L'amendement n° 17 de M. Cheron est rejeté par 11 voix contre une.

⁽¹⁾ En ce qui concerne les votes sur les amendements n°s 1 à 4, voir plus haut, p. 17.

Amendement n° 13 van de heren Dewael en Taelman wordt ingetrokken in het licht van de indiening van amendement n° 18.

Over de amendementen n°s 15 (de heer Grimberghs), 16 (de heer Reynders) en 18 (de heer Taelman) wordt gesplitst gestemd.

Het n° 1 zoals voorgesteld in amendement n° 18 (weglating van de verwijzing naar de motie van vertrouwen en vervanging van het woord « drie » door « twee »), wordt eenparig aangenomen. Dientengevolge wordt niet meer gestemd over het in de amendementen n°s 15 en 16 voorgestelde n° 1.

Het n° 2 voorgesteld in amendement n° 18 wordt eenparig verworpen.

Het n° 2 voorgesteld in amendement n° 15 wordt eenparig aangenomen. Dientengevolge wordt niet meer gestemd over het n° 2 voorgesteld in amendement n° 16.

Het n° 3 voorgesteld in amendement n° 16 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Het n° 3 voorgesteld in amendement n° 15 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Dientengevolge wordt niet meer gestemd over het n° 3 voorgesteld in amendement n° 18.

Het n° 4 voorgesteld in amendement n° 18 wordt verworpen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Het n° 4 voorgesteld in amendement n° 15 wordt verworpen met 8 tegen 4 stemmen.

Ingevolge de voorafgaande stemmingen wordt de als volgt gewijzigde tekst (inclusief de voetnoot) met 10 stemmen en 4 onthoudingen door de commissie aangenomen :

« Art. 92

1. Tot besluit van een debat over een regeringsverklaring naar aanleiding van de vorming van de regering, van een wijziging van haar programma of van een wijziging van haar samenstelling, dan wel over een regeringsmededeling waaraan de regering het vertrouwen koppelt, kunnen door de leden van de Kamer twee types moties worden ingediend ⁽¹⁾ :

- een constructieve motie van wantrouwen;
- een motie van wantrouwen.

2. Tot besluit van een debat over een interpellatie kunnen door de leden van de Kamer vier types moties worden ingediend ⁽¹⁾ :

- een eenvoudige motie;
- een constructieve motie van wantrouwen;
- een motie van wantrouwen;
- een motie van aanbeveling.

⁽¹⁾ Voorstellen ertoe strekkend om de indiening van moties van vertrouwen respectievelijk constructieve moties van wantrouwen ook mogelijk te maken in andere gevallen dan die bedoeld in de n°s 1 en 2, werden door de commissie verworpen.

L'amendement n° 13 de MM. Dewael et Taelman est retiré à la suite du dépôt de l'amendement n° 18.

Les amendements n°s 15 (de M. Grimberghs) et 16 (de M. Reynders) et 18 (de M. Taelman) font l'objet d'un vote distinct.

Le n° 1, tel qu'il est proposé dans l'amendement n° 18 (suppression de la référence à la motion de confiance et remplacement du mot « trois » par le mot « deux ») est adopté à l'unanimité. Il n'est par conséquent plus voté sur le point 1 proposé dans les amendements n°s 15 et 16.

Le n° 2 proposé par le biais de l'amendement n° 18 est rejeté à l'unanimité.

Le n° 2 proposé par le biais de l'amendement n° 15 est adopté à l'unanimité. Il n'est dès lors plus voté sur le n° 2, proposé par le biais de l'amendement n° 16.

Le n° 3 proposé par le biais de l'amendement n° 16 est rejeté par 10 voix contre 2.

Le n° 3 proposé par le biais de l'amendement n° 15 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Il n'est dès lors plus voté sur le n° 3 proposé par le biais de l'amendement n° 18.

Le n° 4 proposé par le biais de l'amendement n° 18 est rejeté par 10 voix et 2 abstentions.

Le n° 4 proposé par le biais de l'amendement n° 15 est rejeté par 8 voix contre 4.

À la suite des votes précédents, la commission adopte le texte, modifié comme suit (y compris la note en bas de page), par 10 voix et 4 abstentions :

« Art. 92

1. En conclusion d'un débat sur une déclaration que le gouvernement fait à l'occasion de sa formation, d'une modification de son programme ou d'une modification de sa composition, ou d'un débat sur une communication du gouvernement à laquelle celui-ci lie la confiance, les membres de la Chambre peuvent déposer deux types de motions ⁽¹⁾ :

- une motion de méfiance constructive;
- une motion de méfiance.

2. Les membres de la Chambre peuvent déposer quatre types de motions en conclusion d'un débat relatif à une interpellation ⁽¹⁾ :

- une motion pure et simple;
- une motion de méfiance constructive;
- une motion de méfiance;
- une motion de recommandation.

⁽¹⁾ Des propositions tendant à permettre le dépôt de motions de confiance ou de motions de méfiance constructives dans d'autres cas que ceux visés aux n°s 1 et 2, ont été rejetées par la commission.

3. De regering kan, in dezelfde gevallen als die bedoeld in de n^{rs} 1 en 2, een motie van vertrouwen indienen. »

*
* *

Na de stemming over artikel 92 worden nog twee amendementen ingediend op artikel 92bis.

De heer Reynders dient een amendement (n^o 19) op artikel 92bis in :

« Amendement n^o 19

In n^o 1 de tweede zin weglaten. »

De indiener legt uit dat zijn amendement ertoe strekt een zin weg te laten die overbodig is gezien de formulering van artikel 92, n^o 1.

Diverse leden geven toe dat het om een herhaling gaat, maar vinden die herhaling niettemin nuttig omdat de voorgestelde artikelen 92bis tot 92septies zo zijn ontworpen dat je in elk artikel de essentiële informatie vindt over een bepaalde soort motie.

De heer Cheron dient een amendement (n^o 20) op artikel 92bis in :

« Amendement n^o 20

In n^o 2, de woorden « tijdens hetzelfde debat ingediende » invoegen tussen de woorden « alle andere » en de woorden « moties vervallen ». »

De auteur legt uit dat zijn amendement ertoe strekt een analogie tot stand te brengen met de andere voorgestelde artikelen (zie bijvoorbeeld n^o 3 van artikel 92ter).

Diverse leden vinden die toevoeging onnodig. Het is evident dat de aanneming van een motie maar het verval tot gevolg kan hebben van andere moties die voortvloeien uit eenzelfde debat.

*
* *

Stemmingen over artikel 92bis

Amendement n^o 19 van de heer Reynders wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendement n^o 14 van de heer Cheron (*supra*) wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendement n^o 20 van de heer Cheron wordt verworpen met 10 tegen 1 stem en 4 onthoudingen.

Artikel 92bis wordt vervolgens aangepast ingevolge de discussie over artikel 92 en in de onderstaande vorm met 11 stemmen en 4 onthoudingen aangenomen.

3. Le gouvernement peut, dans les mêmes cas que ceux visés aux n^{os} 1 et 2, déposer une motion de confiance. »

*
* *

A l'issue du vote sur l'article 92, deux amendements sont présentés à l'article 92bis.

M. Reynders présente un amendement (n^o 19) à l'article 92bis :

« Amendement n^o 19

Supprimer la deuxième phrase du n^o 1. »

L'auteur explique que son amendement tend à supprimer une phrase qui est superflue compte tenu de la formulation de l'article 92, n^o 1.

Divers membres admettent qu'il s'agit d'une répétition, mais jugent celle-ci utile, dans la mesure où les articles 92bis à 92septies proposés sont formulés de manière à fournir chacun les informations essentielles relatives à un type déterminé de motion.

M. Cheron présente un amendement (n^o 20) à l'article 92bis :

« Amendement n^o 20

Compléter le n^o 2 par ce qui suit : « déposées dans un même débat ». »

L'auteur souligne que son amendement vise à établir une analogie avec les autres articles proposés (voir, par exemple, l'article 92ter, n^o 3).

Plusieurs membres jugent cet ajout inutile. Il est évident que l'adoption d'une motion ne peut qu'entraîner la caducité des autres motions déposées en conclusion d'un même débat.

*
* *

Votes sur l'article 92bis

L'amendement n^o 19 de M. Reynders est rejeté par 10 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n^o 14 de M. Cheron (*supra*) est rejeté par 10 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n^o 20 de M. Cheron est rejeté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

L'article 92bis est ensuite adapté à la suite de la discussion relative à l'article 92 et adopté, dans sa nouvelle version, par 14 voix et 4 abstentions.

« Art. 92bis

1. De eenvoudige motie is een motie die er zonder meer toe strekt over te gaan tot de orde van de dag. Er kan geen eenvoudige motie worden ingediend tot besluit van een debat over een regeringsverklaring of regeringsmededeling, bedoeld in artikel 92, n° 1.

2. De eenvoudige motie heeft van rechtswege voorrang op alle andere moties, met uitzondering van de motie van vertrouwen. De aanneming van een eenvoudige motie heeft tot gevolg dat alle andere moties vervallen.

Art. 92ter

De heer Cheron dient vier amendementen (n°s 5, 6, 7 en 21) op artikel 92ter in.

« Amendement n° 5

Artikel 92ter

N° 4, eerste lid, aanvullen met de volgende bepaling :

« Tijdens die termijn wordt de Kamer daartoe elke dag om 14 uur van rechtswege bijeengeroepen. »

Verantwoording

Dit amendement strekt ertoe de Kamer tijdens de bij artikel 46 van de Grondwet bepaalde termijn elke dag van rechtswege te doen bijeenroepen om te stemmen over een eventuele motie van voordracht, ingediend ingevolge de verwerping van een motie van wantrouwen. De voorzitter kan de vergadering eventueel onmiddellijk sluiten indien hij vaststelt dat zodanige motie nog niet werd ingediend. »

« Amendement n° 6

Artikel 92ter

In n° 5, tussen de woorden « vervallen alle aanhangige moties » en de woorden « en de regering », de woorden « , met uitzondering van de constructieve moties van wantrouwen die van rechtswege worden omgezet in moties van voordracht, » invoegen.

Verantwoording

Dit amendement strekt ertoe de constructieve moties van wantrouwen automatisch om te zetten in moties van voordracht wanneer een tijdens hetzelfde debat ingediende motie van vertrouwen (die voorrang heeft op de moties van wantrouwen) wordt verworpen. »

« Art. 92bis

1. La motion pure et simple est une motion qui vise uniquement à passer à l'ordre du jour. Il ne peut être déposé de motion pure et simple en conclusion d'un débat sur une déclaration ou une communication du gouvernement visées à l'article 92, n° 1.

2. La motion pure et simple a la priorité de droit sur toutes les autres motions à l'exception de la motion de confiance. L'adoption d'une motion pure et simple entraîne la caducité de toutes les autres motions.

Art. 92ter

M. Cheron présente quatre amendements (n°s 5, 6, 7 et 21) à l'article 92ter.

« Amendement n° 5

Article 92ter

Compléter l'alinéa 1^{er} du n° 4 par la disposition suivante :

« A cet effet, la Chambre est convoquée de plein droit à 14 heures chacun des jours compris dans ce délai. »

Justification

Le présent amendement vise à prévoir, pour chacun des jours compris dans le délai fixé par l'article 46 de la Constitution, une séance de la Chambre convoquée de plein droit à l'effet de voter une éventuelle motion de présentation déposée à la suite du rejet d'une motion de méfiance. Le président pourra éventuellement clore immédiatement la séance, s'il constate qu'aucune motion de ce type n'a encore été déposée. »

« Amendement n° 6

Article 92ter

Au n° 5, insérer les mots « à l'exception des motions de méfiance constructives qui se trouvent de plein droit transformées en motions de présentation » entre les mots « toutes les motions pendantes » et les mots « et le gouvernement ».

Justification

Le présent amendement vise à faire transformer de manière automatique les motions de méfiance constructives en motion de présentation dans l'hypothèse du rejet d'une motion de confiance déposée dans le même débat, motion qui a la priorité sur les motions de méfiance. »

« Amendement n° 7

Artikel 92ter

In n° 5, de woorden « en de regering kan haar ontslag aanbieden bij de Koning » vervangen door de woorden « maar wordt de regering er niet toe verplicht haar ontslag aan te bieden bij de Koning ».

Verantwoording

Dit amendement is een loutere vormverbetering. Het strekt ertoe de mogelijkheid waarover de regering beschikt om, na de verwerping van een motie van vertrouwen, haar ontslag aan te bieden aan de Koning niet voor te stellen als een toestemming vanwege de Kamer maar als het ontbreken van een verplichting, wat trouwens voortvloeit uit artikel 96 van de Grondwet. »

« Amendement n° 21

Artikel 92ter

In n° 3, de woorden « die naar aanleiding van hetzelfde debat zijn ingediend » weglaten. »

De indiener verwijst naar de verantwoording bij zijn amendementen n°s 5, 6 en 7.

Wat betreft amendement n° 21 is hij van oordeel dat dit een logisch gevolg is van de verwerping van zijn amendement n° 20 op artikel 92bis.

Tot slot merkt hij op dat het woord « onvoorwaardelijk » in artikel 92ter, n° 1, nog slechts weinig zin heeft, nu de commissie bij de stemming over artikel 92 beslist heeft dat de motie van vertrouwen alleen nog door de regering zal kunnen worden ingediend.

Een lid sluit zich daarbij aan en kondigt aan dat hij zich bij de stemming over artikel 92ter zal onthouden omdat dit artikel overbodige bepalingen bevat, die weliswaar nuttig zijn voor een goed begrip maar die volgens hem niet thuishoren in het Reglement.

De amendementen n°s 5, 6 en 7 van de heer Cheron worden achtereenvolgens verworpen met 14 tegen 1 stem.

Amendement n° 21 van dezelfde auteur wordt aangenomen met 14 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Artikel 92ter, aldus geamendeerd en technisch gewijzigd ingevolge de amendering van de artikelen 92 en 92bis, wordt met 12 stemmen en 2 onthoudingen aangenomen in de onderstaande redactie :

« Artikel 92ter

1. De motie van vertrouwen is een motie waardoor de Kamer hetzij onvoorwaardelijk haar vertrouwen aan de regering of aan een regeringslid schenkt, hetzij

« Amendement n° 7

Article 92ter

Au n° 5, remplacer les mots « et le gouvernement peut présenter ou non sa démission au Roi » par les mots « mais n'oblige pas le gouvernement à présenter sa démission au Roi ».

Justification

Le présent amendement constitue une correction de pure forme. Il vise à présenter la possibilité pour le gouvernement de présenter sa démission au Roi suite au rejet d'une motion de confiance, non comme une autorisation accordée par la Chambre, mais comme une absence d'obligation, qui résulte par ailleurs de l'article 96 de la Constitution. »

« Amendement n° 21

Article 92ter

Supprimer dans le n° 3 « déposées dans un même débat ». »

L'auteur renvoie à la justification de ses amendements n°s 5, 6 et 7.

En ce qui concerne l'amendement n° 21, il estime qu'il découle logiquement du rejet de son amendement n° 20 à l'article 92bis.

Il fait enfin observer que le mot « inconditionnellement », qui figure à l'article 92ter, n° 1, n'a plus guère de sens, à présent que la commission a décidé, lors du vote sur l'article 92, que la motion de confiance ne pourra plus être déposée que par le gouvernement.

Un membre abonde dans le même sens et déclare qu'il s'abstiendra lors du vote sur l'article 92ter, parce que celui-ci contient des dispositions superflues qui, bien qu'utiles à une bonne compréhension, ne devraient pas figurer dans le Règlement.

Les amendements n°s 5, 6 et 7 de M. Cheron sont rejetés successivement par 14 voix contre une.

L'amendement n° 21 du même auteur est adopté par 14 voix contre une et une abstention.

L'article 92ter, ainsi amendé et auquel des corrections techniques ont été apportées par suite de la modification des articles 92 et 92bis, est adopté par 12 voix et 2 abstentions dans la rédaction suivante :

« Article 92ter

1. La motion de confiance est une motion par laquelle la Chambre soit accorde inconditionnellement sa confiance au gouvernement ou à un membre de

haar vertrouwen in de regering of in een regeringslid onvoorwaardelijk bevestigt.

Zij kan alleen worden ingediend door de regering.

2. De motie van vertrouwen heeft van rechtswege voorrang op alle andere moties.

3. Indien een motie van vertrouwen wordt aangenomen, vervallen alle andere moties.

4. Nadat een motie van vertrouwen is verworpen bij volstreekte meerderheid van de leden van de Kamer, kan deze zich binnen een termijn van drie dagen ⁽¹⁾ te rekenen van die verwerping uitspreken over de motie van voordracht bedoeld in artikel 92quater.

Elke stemming in plenaire vergadering wordt opgeschort tot na de stemming over de motie van voordracht.

5. Indien een motie van vertrouwen wordt verworpen bij volstreekte meerderheid van stemmen, vervallen alle aanhangige moties. »

Art. 92quater

De heer Cheron heeft de onderstaande twee amendementen (n^{os} 8 en 9) ingediend op artikel 92quater :

« Amendement n^o 8

Artikel 92quater

In n^o 1, in fine, de woorden « maar moet tijdig zijn ingediend om een stemming mogelijk te maken binnen de termijn van drie dagen, te rekenen van de dag waarop de motie van vertrouwen is verworpen » vervangen door de woorden « en moet uiterlijk worden ingediend bij de opening van de laatste vergadering die krachtens artikel 92ter, n^o 4, wordt bijeengeroepen ».

Verantwoording

Dit amendement strekt ertoe te bepalen wanneer een motie van voordracht ten laatste kan worden ingediend. Het begrip « tijdig » lijkt in dat verband te vaag. De bijeenroeping van rechtswege zoals voorgesteld in ons amendement n^o 5 maakt het mogelijk dat uiterste ogenblik te laten samenvallen met de opening van de laatste vergadering tijdens die termijn van drie dagen, te rekenen van de dag waarop de motie van vertrouwen is verworpen. »

celui-ci soit confirme inconditionnellement sa confiance à l'égard du gouvernement ou d'un membre de celui-ci.

Elle ne peut être déposée que par le gouvernement.

2. La motion de confiance a la priorité de droit sur toutes les autres motions.

3. L'adoption d'une motion de confiance entraîne la caducité de toutes les autres motions.

4. Après avoir rejeté une motion de confiance à la majorité absolue de ses membres, la Chambre peut, dans un délai de trois jours ⁽¹⁾ à compter de ce rejet, se prononcer sur la motion de présentation visée à l'article 92quater.

Tous les votes en séance plénière sont suspendus jusqu'au vote sur la motion de présentation.

5. Le rejet d'une motion de confiance à la majorité absolue des voix entraîne la caducité de toutes les motions pendantes. »

Art. 92quater

M. Cheron présente les deux amendements suivants (n^{os} 8 et 9) à l'article 92quater :

« Amendement n^o 8

Article 92quater

Au n^o 1, in fine, remplacer les mots « mais doit être déposée en temps utile pour permettre le vote dans le délai de trois jours à compter du jour du rejet de la motion de confiance » par les mots « et doit être déposée au plus tard lors de l'ouverture de la dernière séance convoquée en application de l'article 92ter, n^o 4 ».

Justification

Le présent amendement vise à préciser le terme ultime pour le dépôt d'une motion de présentation. La notion de « temps utile » apparaît en effet fort vague à cet égard. Le système de convocation de plein droit proposé dans notre amendement n^o 5 permet de fixer ce terme ultime à l'ouverture de la dernière séance comprise dans le délai de trois jours à compter du rejet de la motion de confiance. »

⁽¹⁾ Deze termijn is een grondwettelijke termijn (artikel 46 van de Grondwet) die niet kan worden verlengd door een beslissing van de Kamer. De Kamer kan zich evenwel altijd vroeger uitspreken.

⁽¹⁾ Ce délai est un délai constitutionnel (article 46 de la Constitution) qui ne peut être prolongé par une décision de la Chambre. Toutefois, celle-ci peut toujours se prononcer dans un délai plus court.

« Amendement n° 9

Artikel 92quater

De volgende wijzigingen aanbrengen :

1° Een n° 4bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« 4bis. Een motie van voordracht is slechts aangenomen wanneer de volstrekke meerderheid van de leden de motie aanvaardt. Alleen de ja-stemmen worden geteld. »;

2° N° 6 vervangen door de volgende bepalingen :

« 6. Wordt een motie van voordracht verworpen, dan spreekt de Kamer zich binnen een termijn van drie dagen te rekenen van de verwerping van de motie van vertrouwen uit over de eventuele andere moties van voordracht, in chronologische volgorde van indiening.

7. Wanneer binnen drie dagen te rekenen van de verwerping van de motie van vertrouwen geen motie van voordracht wordt aangenomen, is de regering niet verplicht haar ontslag aan te bieden aan de Koning, maar kan de Koning de Kamer ontbinden krachtens artikel 46, eerste lid, van de Grondwet. ».

Verantwoording

Dit amendement beoogt meer duidelijkheid te scheppen inzake de gevolgen van een stemming waarbij een motie van voordracht niet de stemmen van de volstrekke meerderheid van de leden krijgt.

Het voorgestelde n° 4bis is gegrond op artikel 72, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Het bepaalt uitdrukkelijk het enige geval waarin een motie van voordracht wordt aangenomen. Zij wordt bijgevolg verworpen in alle andere gevallen, met inbegrip van het geval waarin zij wel bij volstrekke meerderheid van stemmen, maar niet bij volstrekke meerderheid van de leden wordt aangenomen. Voornoemd geval kan zich trouwens niet voordoen, aangezien alleen de ja-stemmen worden geteld.

De voorgestelde n° 6 en 7 nemen in omgekeerde volgorde de twee leden van het huidige n° 6 over, om dat punt aan te passen op grond van n° 4bis en om te preciseren welke de gevolgen zijn van de verwerping van een motie van voordracht of, meer algemeen, van het niet-aannemen van een dergelijke motie. »

Deze amendementen geven geen aanleiding tot discussie.

Ingevolge de verwerping van zijn amendement n° 5 op artikel 92ter (supra) besluit de indiener zijn amendement n° 8 in te trekken.

Amendement n° 9 wordt wel ter stemming gebracht en verworpen met 14 tegen 1 stem.

Artikel 92quater wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

« Amendement n° 9

Article 92quater

Apporter les modifications suivantes :

1° Insérer un n° 4bis (nouveau), libellé comme suit :

« 4bis. Une motion de présentation n'est adoptée que si la majorité absolue des membres y souscrit. Seules les voix positives sont comptabilisées. »;

2° Remplacer le n° 6 par les dispositions suivantes :

« 6. Après le rejet d'une motion de présentation et dans le délai de trois jours à compter du rejet de la motion de confiance, la Chambre se prononce sur les éventuelles autres motions de présentation dans l'ordre chronologique de leur dépôt.

7. L'adoption d'aucune motion de présentation dans le délai de trois jours à compter du rejet de la motion de confiance, n'oblige pas le gouvernement à présenter sa démission au Roi, mais permet au Roi de dissoudre la Chambre en application de l'article 46, premier alinéa, de la Constitution. ».

Justification

Le présent amendement vise à clarifier les conséquences d'un vote où une motion de présentation ne recueille pas les suffrages de la majorité absolue des membres.

Le n° 4bis proposé s'inspire de l'article 72, alinéa 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, pour stipuler expressément l'unique cas dans lequel une motion de présentation est adoptée. Elle est dès lors rejetée dans tous les autres cas, y compris celui où elle est approuvée à la majorité absolue des voix mais non à la majorité absolue des membres. Un tel cas ne pourra d'ailleurs être identifié du fait que seules les voix positives seront comptabilisées.

Les n° 6 et 7 proposés reprennent, dans l'ordre inverse, les deux alinéas du n° 6 actuel pour l'adoption en fonction du n° 4bis et pour préciser les conséquences d'un rejet d'une motion de présentation ou, plus généralement, de l'absence d'adoption d'une telle motion. »

Ces amendements ne donnent lieu à aucune observation.

A la suite du rejet de son amendement n° 5 à l'article 92ter (supra), l'auteur décide de retirer son amendement n° 8.

L'amendement n° 9 est cependant mis aux voix et rejeté par 14 voix contre une.

L'article 92quater est adopté par 14 voix et une abstention.

Art. 92quinquies

De heer Cheron dient een amendement n° 10 in op dit artikel.

« Amendement n° 10

Artikel 92quinquies

De volgende wijzigingen aanbrengen :

1° Een n° 3bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« 3bis. Een constructieve motie van wantrouwen is slechts aangenomen wanneer de volstreckte meerderheid van de leden de motie aanvaardt. Alleen de ja-stemmen worden geteld. ».

2° N° 5 vervangen door de volgende bepaling :

« 5. Indien meerdere constructieve moties van wantrouwen zijn ingediend, wordt bij de stemming voorrang gegeven aan de eerst ingediende constructieve motie van wantrouwen. ».

Verantwoording

Dit amendement beoogt meer duidelijkheid te scheppen inzake de gevolgen van een stemming waarbij een constructieve motie van wantrouwen niet de stemmen van de volstreckte meerderheid van de leden krijgt.

Het voorgestelde n° 3bis is gegrond op artikel 72, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Het bepaalt uitdrukkelijk het enige geval waarin een constructieve motie van wantrouwen wordt aangenomen. Zij wordt bijgevolg verworpen in alle andere gevallen, met inbegrip van het geval waarin zij wel bij volstreckte meerderheid van stemmen, maar niet bij volstreckte meerderheid van de leden wordt aangenomen. Voornoemd geval kan trouwens niet worden vastgesteld, aangezien alleen de ja-stemmen worden geteld.

N° 5 wordt aangepast op grond van n° 3bis, aangezien de regering te allen tijde haar ontslag aan de Koning kan aanbieden en het verwerpen van de constructieve motie van wantrouwen daaraan niets verandert. »

Een lid vraagt dat de commissie uitdrukkelijk zou bevestigen wanneer een constructieve motie van wantrouwen zal kunnen worden ingediend.

Een meerderheid in de commissie antwoordt dat dergelijke motie alleen kan worden ingediend tot besluit van een debat over een regeringsverklaring of over een interpellatie.

De voorgaande spreker vraagt uitdrukkelijk dat akte zou worden genomen van zijn protest. Hij klaagt aan dat de constructieve motie van wantrouwen in dat geval nog slechts in één geval ten volle haar nut zal hebben, met name na een regeringsverklaring. Na een interpellatie heeft de eenvoudige motie im-

Art. 92quinquies

M. Cheron présente un amendement (n° 10) à cet article.

« Amendement n° 10

Article 92quinquies

Apporter les modifications suivantes :

1° Insérer un n° 3bis (nouveau), libellé comme suit :

« 3bis. Une motion de méfiance constructive n'est adoptée que si la majorité absolue des membres y souscrit. Seules les voix positives sont comptabilisées. ».

2° Remplacer le n° 5 par la disposition suivante :

« 5. Si plusieurs motions de méfiance constructives sont déposées, la priorité est accordée, lors du vote, à celle qui a été déposée en premier lieu. ».

Justification

Le présent amendement vise à clarifier les conséquences d'un vote où une motion de méfiance constructive ne recueille pas les suffrages de la majorité absolue des membres.

Le n° 3bis proposé s'inspire de l'article 72, alinéa 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, pour stipuler expressément l'unique cas dans lequel une motion de méfiance constructive est adoptée. Elle est dès lors rejetée dans tous les autres cas, y compris celui où elle est approuvée à la majorité absolue des voix mais non à la majorité absolue des membres. Un tel cas ne pourra d'ailleurs être identifié du fait que seules les voix positives seront comptabilisées.

Le n° 5 est alors adapté en fonction du n° 3bis, sachant que le gouvernement est toujours libre de présenter sa démission au Roi et le fait que la motion de méfiance constructive soit rejetée ne change rien à cet égard. »

Un membre demande que la commission confirme expressément quand une motion de méfiance constructive pourra être déposée.

Une majorité au sein de la commission répond qu'une telle motion ne pourra être déposée qu'en conclusion d'un débat sur une déclaration gouvernementale ou une interpellation.

L'intervenant précédent demande expressément qu'il soit pris acte de sa protestation. Il déplore vivement que, dans ce cas, la motion de méfiance constructive ne puisse avoir sa pleine utilité que dans un seul cas, à savoir après une déclaration gouvernementale. Après une interpellation, la motion pure et

mers voorrang op de constructieve motie van wantrouwen, zodat over die motie in de praktijk haast nooit zal worden gestemd.

Het lid wordt daarin bijgetreden door sommige andere sprekers.

Andere leden vinden dat die redenering geen hout snijdt.

Als er een (gewone) meerderheid (van de stemmen) gevonden wordt om de eenvoudige motie goed te keuren, dan betekent zulks immers *a contrario* dat er nooit een volstreekte meerderheid van de leden zou zijn bereikt om de constructieve motie van wantrouwen aan te nemen.

Bovendien lijken zij die vinden dat men op elk ogenblik een constructieve motie van wantrouwen moet kunnen indienen, te vergeten dat daar dan in het systeem van de « checks and balances » iets moet tegenoverstaan.

Het logische tegengewicht zou dan immers zijn dat de regering te allen tijde een motie van vertrouwen kan indienen. Zo zou de regering bijvoorbeeld systematisch het vertrouwen kunnen koppelen aan de goedkeuring van belangrijke ontwerpen.

Het kan toch niet de bedoeling van de grondwetgever geweest zijn, het Parlement aldus door de regering te laten « gijzelen » ?

Een van de vorige sprekers repliceert dat het duidelijk is dat de meerderheid de mogelijkheid wil behouden om via de eenvoudige motie alle interne meningsverschillen toe te dekken. Meer nog : de huidige praktijk wordt niet alleen behouden, ze wordt nog versterkt !

Spreker herhaalt dat dit naar zijn mening in strijd is met de Grondwet. Het Reglement van de Kamer kan niet primeren op de Grondwet en mag de rechten die door de Grondwet aan de kamerleden zijn toegekend, niet beperken.

De voorgaande spreker vindt dat die stelling getuigt van een tekort aan realiteitszin. De combinatie van veelpartijenstelsel en proportionele vertegenwoordiging heeft immers tot gevolg dat de federale Staat haast onvermijdelijk door coalitieregeringen zal worden bestuurd. Aangezien de coalitiepartners het niet altijd volkomen met elkaar eens kunnen zijn, blijft het maken van compromissen noodzakelijk om te vermijden dat elke interpellatie barsten veroorzaakt in de coalitie.

De eenvoudige motie vervult dus een rol waarvan het belang moeilijk kan worden overschat.

Amendement n° 10 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 92 quinquies wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 92sexies

Op dit artikel zijn door *de heer Cheron* twee amendementen ingediend (n° 11 en 12).

simple a en effet la priorité sur la motion de méfiance constructive, si bien que, dans la pratique, on ne votera presque jamais sur ce dernier type de motion.

Certains autres intervenants souscrivent aux propos du membre.

D'autres membres estiment que ce raisonnement n'est pas pertinent.

S'il se trouve une majorité (simple des voix) pour adopter une motion pure et simple, cela signifie *a contrario* qu'il n'y aura jamais de majorité absolue disposée à adopter une motion de méfiance constructive.

De plus, ceux qui estiment qu'une motion de méfiance constructive doit pouvoir être déposée à tout moment perdent de vue que cela suppose une contrepartie dans le système des « checks and balances ».

En compensation, le gouvernement devrait logiquement pouvoir déposer à tout moment une motion de confiance. Le gouvernement pourrait ainsi systématiquement lier la confiance à l'adoption de projets importants.

Le constituant ne peut en aucun cas avoir voulu faire du Parlement l'« otage » du gouvernement.

L'un des intervenants précédents réplique qu'il est clair que la majorité entend préserver la possibilité de couvrir toute divergence de vues interne par le biais d'une motion pure et simple et qu'*a fortiori*, la façon de faire de la majorité actuelle est non seulement maintenue, mais encore renforcée !

L'intervenant rappelle que, pour lui, c'est anti-constitutionnel. Le Règlement de la Chambre ne peut ni primer la Constitution, ni limiter les droits constitutionnels des membres de la Chambre.

L'intervenant précédent estime que cette attitude dénote un manque de sens des réalités. La combinaison du multipartisme et de la représentation proportionnelle a en effet pour conséquence que l'Etat fédéral sera presque inévitablement dirigé par des gouvernements de coalition. Etant donné que le partenaire de la coalition peuvent ne pas être toujours du même avis, les compromis restent nécessaires afin d'éviter que chaque interpellation ne provoque des failles au sein de la coalition.

La motion pure et simple joue donc un rôle dont l'importance peut difficilement être surestimée.

L'amendement n° 10 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'article 92 quinquies est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Art. 92sexies

M. Cheron présente deux amendements (n° 11 et 12) à cet article.

« Amendement n° 11

Artikel 92sexies

N° 2, tweede volzin, vervangen door de volgende bepaling :

« Ze verplicht de regering niet haar ontslag aan te bieden aan de Koning, maar geeft de Koning het recht de Kamer te ontbinden overeenkomstig artikel 46, eerste lid, van de Grondwet. »

Verantwoording

Dit amendement is een loutere vormverbetering. Het strekt ertoe de mogelijkheid waarover de regering beschikt om na de goedkeuring van een motie van wantrouwen haar ontslag aan de Koning aan te bieden, niet voor te stellen als een toestemming vanwege de Kamer maar als het ontbreken van een verplichting, wat trouwens voortvloeit uit artikel 96 van de Grondwet. »

« Amendement n° 12

Artikel 92sexies

De volgende wijzigingen aanbrengen :

1° Een n° 1bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« 1bis. Een motie van wantrouwen is slechts aangenomen wanneer de volstreekte meerderheid van de leden de motie aanvaardt. Alleen de ja-stemmen worden geteld. ».

2° N° 3 weglaten.

Verantwoording

Dit amendement beoogt meer duidelijkheid te scheppen inzake de gevolgen van een stemming waarbij een motie van wantrouwen niet de stemmen van de volstreekte meerderheid van de leden krijgt.

Het voorgestelde n° 1bis is gegrond op artikel 72, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Het bepaalt uitdrukkelijk het enige geval waarin een motie van wantrouwen wordt aangenomen. Zij wordt bijgevolg verworpen in alle andere gevallen, met inbegrip van het geval waarin ze wel bij volstreekte meerderheid van de leden wordt aangenomen. Voornoemd geval kan zich trouwens niet voordoen, aangezien alleen de ja-stemmen worden geteld.

In dat perspectief moet n° 3 worden weggelaten. Het verwerpen van een motie van wantrouwen kan immers niet tot gevolg hebben dat alle aanhangige moties zouden vervallen, aangezien de regering te allen tijde haar ontslag aan de Koning kan aanbie-

« Amendement n° 11

Article 92sexies

Remplacer la seconde phrase du n° 2 par la disposition suivante :

« Elle n'oblige pas le gouvernement à présenter sa démission au Roi, mais permet au Roi de dissoudre la Chambre en application de l'article 46, premier alinéa, de la Constitution. »

Justification

Le présent amendement constitue une correction de pure forme. Il vise à présenter la possibilité pour le gouvernement de présenter sa démission au Roi suite à l'adoption d'une motion de méfiance, non comme une autorisation accordée par la Chambre, mais comme une absence d'obligation, qui résulte par ailleurs de l'article 96 de la Constitution. »

« Amendement n° 12

Article 92sexies

Apporter les modifications suivantes :

1° Insérer un n° 1bis (nouveau), libellé comme suit :

« 1bis. Une motion de méfiance n'est adoptée que si la majorité absolue des membres y souscrit. Seules les voix positives sont comptabilisées. ».

2° Supprimer le n° 3.

Justification

Le présent amendement vise à clarifier les conséquences d'un vote où une motion de méfiance ne recueille pas les suffrages de la majorité absolue des membres.

Le n° 1bis proposé s'inspire de l'article 72, alinéa 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, pour stipuler expressément l'unique cas dans lequel une motion de méfiance est adoptée. Elle est dès lors rejetée dans tous les autres cas, y compris celui où elle est approuvée à la majorité des voix mais non à la majorité absolue des membres. Un tel cas ne pourra d'ailleurs être identifié du fait que seules les voix positives seront comptabilisées.

Dans cette perspective, le n° 3 doit être supprimé. Le rejet d'une motion de méfiance ne saurait en effet avoir pour conséquence d'entraîner la caducité de toutes les motions pendantes. En outre, sachant que le gouvernement est toujours libre de présenter sa dé-

den en het verwerpen van de motie van wantrouwen daaraan niets verandert. »

In het licht van de opmerking die door een lid tijdens de algemene bespreking is gemaakt met betrekking tot sommige overbodige bepalingen en van de belofte van uw rapporteur om die overbodige bepalingen weg te laten uit de aangenomen tekst, trekt de heer Cheron zijn amendement n° 11 in.

Amendement n° 12 van dezelfde auteur geeft geen aanleiding tot discussie en wordt verworpen met 11 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Artikel 92sexies wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 92septies

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 92octies

Met betrekking tot het n° 4 stelt de commissie dat amendementen op moties ook schriftelijk moeten worden ingediend. Het is echter niet nodig dat ze zijn rondgedeeld om ze te bespreken.

Uw rapporteur vraagt zich af of het n° 5 niet eenvoudiger kan worden geformuleerd.

De voorzitter antwoordt dat de regel dat moties geen bevelen mogen inhouden, altijd al heeft bestaan (cf. het huidige artikel 92, n° 2 van het Reglement).

Luidens de huidige tekst van het Reglement mogen ze evenmin voorstellen inhouden, maar die bepaling is in de toekomst niet langer houdbaar. Sommige moties moeten luidens de Grondwet immers een voorstel inhouden, met name de voordracht van een opvolger voor de Eerste minister (motie van voordracht, artikel 92quater, n° 1, en constructieve motie van wantrouwen, artikel 92quinquies, n° 1).

De motie van aanbeveling (artikel 92septies) heeft dan weer weinig reden van bestaan als ze geen voorstellen mag bevatten ...

Artikel 92octies wordt eenparig aangenomen.

Art. 92nonies

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen. Het wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

De voorzitter,

D. GRIMBERGHS

Ch.-F. NOTHOMB

mission au Roi, le fait que la motion de méfiance soit rejetée ne change rien à cet égard. »

Eu égard à l'observation faite par un membre au cours de la discussion générale, selon laquelle certaines dispositions sont superflues et à la promesse faite par votre rapporteur de distraire ces dispositions du texte adopté, M. Cheron retire son amendement n° 11.

L'amendement n° 12 du même auteur ne donne lieu à aucune observation et est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

L'article 92sexies est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 92septies

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 92octies

En ce qui concerne le n° 4, la commission précise que les amendements aux motions doivent également être présentés par écrit. Il n'est toutefois pas nécessaire qu'ils soient distribués pour qu'ils soient mis en discussion.

Votre rapporteur demande s'il ne serait pas possible de simplifier la formulation du n° 5.

Le président répond que la règle selon laquelle les motions ne peuvent comporter d'injonctions n'est pas nouvelle (cf. l'actuel article 92, n° 2, du règlement).

Conformément au texte actuel du règlement, les motions ne peuvent pas non plus contenir de propositions, mais cette disposition ne pourra être maintenue, puisque la Constitution prévoit que certaines motions doivent contenir une proposition, à savoir la présentation d'un successeur au premier ministre (motion de présentation, article 92quater, n° 1, et motion de méfiance constructive, article 92quinquies, n° 1).

Quant à la motion de recommandation (article 92septies), elle aurait, elle aussi, peu de raison d'être si elle ne pouvait contenir de propositions ...

L'article 92octies est adopté à l'unanimité.

Art. 92nonies

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Le président,

D. GRIMBERGHS

Ch.-F. NOTHOMB

BIJLAGE

**UITTREKSEL VAN HET VERSLAG
VAN DE ADVIES/VOORSTELGROEP
« ORGANISATIE VAN
DE NIEUWE KAMER » ⁽¹⁾**

« Afdeling II

Moties
(zie bijlagen 8 en 9)

Tijdens de vergadering van 20 april 1994 heeft de voorzitter voorlezing gegeven van de door het commissiesecretariaat geredigeerde synthesesnota « legislatuurregering en legislatuurparlement » (bijlage 8) en van het werkdokument « politieke verantwoordelijkheid » (bijlage 9).

*
* *

Een lid heeft een aantal concrete vragen bij het door het commissiesecretariaat opgestelde werkdokument « politieke verantwoordelijkheid » (bijlage 9) :

1° *In fine* van het n° 1 wordt gesteld « als er over die moties van aanbeveling wordt gestemd, stelt de voorzitter de rangorde vast ». Is dat niet in tegenspraak met de daarboven (onder het 2°) vermelde voorrangsorte ?

Antwoord : Nee. De voorrangsorte van het 2° is de algemene regel. Het is maar wanneer die voorrangsorte is gevolgd, en wanneer er meerdere moties van aanbeveling zijn, of wanneer er alleen moties van aanbeveling ingediend zijn, dat de voorzitter de rangorde tussen de moties van aanbeveling vaststelt.

2° In het laatste lid van punt 2 worden 3 situaties opgesomd waarin de regering zelf een motie van vertrouwen kan indienen. Kan de regering dan niet langer de vertrouwensvraag stellen zoals nu het geval is (bijvoorbeeld naar aanleiding van de bespreking van een ontwerp of begroting) ?

Antwoord : De regering behoudt het recht om de vertrouwensaanvraag te stellen wanneer ze dat wenst. Maar zelf een *motie* indienen (die bovendien voorrang heeft op alle andere) zou ze maar kunnen in de drie vernoemde gevallen.

3° In het laatste lid van punt 3 wordt gesuggereerd dat men in het Reglement duidelijker zou moeten specificeren wat de gevolgen zijn van de goedkeuring van een motie van wantrouwen tegen een minister, of van de verwerping van zijn begroting. Nochtans verandert terzake niets en zijn die gevolgen momenteel evenmin gespecificeerd ...

⁽¹⁾ Samenstelling van de advies / voorstelgroep :

C.V.P. H. Breyne.
P.S. H. Féaux.
V.L.D. H. Taelman.
S.P. H. L. Peeters.
P.R.L. H. Michel (voorzitter).
P.S.C. H. Grimberghs.
Ecolo H. Viseur.
Agalev H. De Vlieghere.

ANNEXE

**EXTRAIT DU RAPPORT
DU GROUPE D'AVIS/DE PROPOSITION
« ORGANISATION DE LA
NOUVELLE CHAMBRE » ⁽¹⁾**

« Section II

Motions
(voir annexes 8 et 9)

Au cours de la réunion du 20 avril 1994, le président a donné lecture de la note de synthèse « Gouvernement et parlement de législature » (annexe 8) et du document de travail « Responsabilité politique » (annexe 9), rédigés par le secrétariat des commissions.

*
* *

Un membre pose une série de questions concrètes au sujet de document de travail « Responsabilité politique », rédigé par le secrétariat des commissions (annexe 9) :

1° On peut lire à la fin du n° 1 que « si ces motions sont mises aux voix, le président détermine l'ordre de priorité ». N'y a-t-il pas là contradiction avec l'ordre de priorité mentionné plus haut (sous le 2°) ?

Réponse : Non. L'ordre de priorité prévu au 2° est la règle générale. Ce n'est que lorsque cet ordre de priorité a été suivi et qu'il y a plusieurs motions de recommandation ou que seules des motions de recommandation ont été déposées que le président détermine l'ordre de priorité entre les motions de recommandation.

2° Le dernier alinéa du point 2 énumère trois cas où le gouvernement peut déposer lui-même une motion de confiance. Le gouvernement ne peut-il donc plus poser la question de confiance selon la procédure actuelle (par exemple, à l'occasion de l'examen d'un projet ou d'un budget) ?

Réponse : Le gouvernement a toujours le droit de poser la question de confiance quand il le souhaite, mais il ne pourra déposer une *motion* (qui a en outre la priorité sur toutes les autres motions) que dans les trois cas prévus.

3° Il est suggéré qu'il faudrait spécifier plus clairement dans le Règlement quelles peuvent être les conséquences de l'adoption d'une motion de méfiance contre un ministre ou du rejet de son budget. Toutefois, rien ne change en ce domaine et ces conséquences n'ont pas encore été spécifiées ...

⁽¹⁾ Composition du groupe d'avis / de proposition :

C.V.P. M. Breyne.
P.S. M. Féaux.
V.L.D. M. Taelman.
S.P. M. L. Peeters.
P.R.L. M. Michel (président).
P.S.C. M. Grimberghs.
Ecolo M. Viseur.
Agalev M. De Vlieghere.

Antwoord : Het is inderdaad niet absoluut noodzakelijk om terzake een bepaling op te nemen in het Reglement. Aangezien de gevolgen van moties tegen de regering in haar geheel voortaan uitdrukkelijk zullen gespecificeerd zijn in de Grondwet en in het Reglement, moet er dan echter toch ergens (bijvoorbeeld in het verslag over de eventuele reglementsherziening) op gewezen worden dat er wat betreft de moties van vertrouwen en wantrouwen ten aanzien van individuele ministers niets verandert in vergelijking met de huidige situatie.

*
* *

Het voornoemde lid geeft vervolgens zelf een overzicht van de moties en de gevolgen die zij naar zijn mening in de toekomst zullen hebben.

1. *De motie van vertrouwen* (artikel 46, 1^e lid, 1^o).

Deze motie kan worden ingediend door de regering (op eender welk moment of alleen in de drie door het commissiesecretariaat voorgestelde gevallen ?) of door een lid.

Ze kan worden ingediend na een regeringsverklaring of een interpellatie.

Er kan ten vroegste 48 uur na de indiening over worden gestemd.

Om te worden aangenomen moet ze de meerderheid van de stemmen krijgen. Alleen indien ze wordt verworpen door de meerderheid van de leden kan ze binnen drie dagen constructief worden gemaakt; dat gebeurt door middel van een motie waarin aan de Koning een opvolger voor de Eerste minister voor benoeming wordt voorgedragen en die eveneens moet worden aangenomen bij volstreekte meerderheid van de leden.

In het Reglement zou bijgevolg moeten worden ingeschreven dat wanneer een meerderheid van de leden een motie van vertrouwen verwerpt, deze binnen 3 dagen constructief kan worden gemaakt door aanneming van een motie (met een meerderheid van de leden) waarin een opvolger voor de Eerste minister wordt voorgesteld.

Slaagt de Kamer er niet in die tweede motie aan te nemen, dan krijgt de Koning de mogelijkheid om de Kamer te ontbinden.

In dit verband wordt door de voorzitter opgemerkt dat uit geen enkele tekst is af te leiden hoe lang het ontbindingsrecht van de Koning blijft gelden.

Indien er geen « redelijke termijn » wordt vastgesteld, dan dreigt de discussie te worden gebanaliseerd.

Anderzijds is het duidelijk dat de Kamer niet het recht heeft om via een Reglements-bepaling het ontbindingsrecht van de Koning in de tijd te beperken.

Diverse sprekers tillen niet zo zwaar aan dat probleem. Indien iedereen zich ervan bewust wordt wat de consequenties zijn van de goedkeuring van een (niet-constructieve) motie van wantrouwen of de verwerping van een motie van vertrouwen, dan zal die situatie zich niet vaak voordoen. Als een meerderheid dan een motie van vertrouwen verwerpt of een (niet-constructieve) motie van wantrouwen aanneemt, dan is dat omdat ze een ontbinding door de Koning wenst mogelijk te maken.

2. *De niet-constructieve motie van wantrouwen* (artikel 46, eerste lid, 2^o)

Deze motie kan worden ingediend door elk lid, na een regeringsverklaring of een interpellatie.

Réponse : Il est vrai qu'il n'est pas absolument nécessaire d'introduire dans le Règlement une disposition relative à ce point précis. Etant donné que les conséquences des motions contre le gouvernement dans son ensemble seront désormais expressément spécifiées dans la Constitution et dans le Règlement, il faudra tout de même faire observer quelque part (par exemple dans le rapport éventuel sur la révision du Règlement) que rien ne change par rapport à la situation actuelle en ce qui concerne les motions de méfiance et de confiance contre un ministre déterminé.

*
* *

Le membre précité donne ensuite un aperçu des motions et des conséquences qu'elles auront, selon lui, à l'avenir.

1. *La motion de confiance* (article 46, premier alinéa, 1^o)

Cette motion peut être déposée par le gouvernement (à tout moment ou uniquement dans les trois cas proposés par le secrétariat des commissions ?) ou par un membre.

Elle peut être déposée à l'issue d'une déclaration gouvernementale ou d'une interpellation.

Elle peut être votée au plus tôt 48 heures après son dépôt.

Pour être adoptée, elle doit recueillir la majorité des votes. Ce n'est qu'en cas de rejet par la majorité des membres qu'une motion peut être rendue constructive dans les trois jours, par la présentation d'une motion présentant au Roi la nomination d'un successeur au Premier ministre et qui doit, elle aussi, être adoptée à la majorité absolue des membres.

Le Règlement devrait dès lors prévoir que lorsqu'une majorité des membres rejette une motion de confiance, celle-ci peut être rendue constructive dans les trois jours par l'adoption (par la majorité des membres) d'une motion présentant un successeur au Premier ministre.

Si la Chambre n'arrive pas à adopter cette deuxième motion, le Roi peut dissoudre cette assemblée.

Le président fait observer à cet égard qu'aucun texte ne permet de déduire le délai pendant lequel le Roi peut exercer son droit de dissolution.

La discussion risque d'être banalisée si aucun « délai raisonnable » n'est fixé.

Il est, d'autre part, évident que la Chambre n'a pas le droit de limiter le droit de dissolution du Roi dans le temps par le biais d'une disposition de son Règlement.

Divers intervenants ne font pas si grand cas de ce problème. Si tout le monde est conscient des conséquences de l'adoption d'une motion de méfiance (non constructive) ou du rejet d'une motion de confiance, la situation en question ne se présentera pas souvent. Si une majorité rejette une motion de confiance ou adopte une motion de méfiance (non constructive), c'est qu'elle veut permettre au Roi d'exercer son droit de dissolution.

2. *La motion de méfiance non constructive* (article 46, premier alinéa, 2^o)

Cette motion peut être déposée par chaque membre à l'issue d'une déclaration gouvernementale ou d'une interpellation.

Er kan ten vroegste 48 uur na indiening over worden gestemd. Opdat artikel 46, tweede lid, 2°, toepasselijk zou zijn (met andere woorden opdat de Koning de Kamer zou kunnen ontbinden), moet de motie van wantrouwen worden aangenomen met volstrekte meerderheid van de leden.

3. De constructieve motie van wantrouwen

Ook deze motie kan worden ingediend door elk lid van de Kamer.

Om te worden aangenomen moet ze de steun krijgen van de volstrekte meerderheid van de leden.

4. De motie waarbij de Kamer instemt met haar eigen ontbinding door de Koning

Deze moet volgens het lid worden ingediend door de ontslagnemende Eerste minister. Voor haar aanneming is een volstrekte meerderheid van de leden vereist. Beide modaliteiten zouden volgens het lid best in het Kamerreglement worden ingeschreven.

Of naast de voornoemde 4 categorieën van moties ook nog andere moties mogelijk blijven (cf. gemotiveerde moties, eenvoudige moties, moties van aanbeveling) en onder welke voorwaarden, moet nader worden onderzocht.

Tot slot pleit spreker ervoor dat in de toekomst in de Franse tekst van het Reglement systematisch de term « motion » zou worden gehanteerd in plaats van « ordre du jour ». De Senaat heeft die aanpassing overigens al doorgevoerd in 1983.

*
* *

De advies/voorstelgroep heeft vervolgens een grondige discussie gewijd aan de wenselijkheid van het behoud van de eenvoudige motie en de eventuele invoering van een motie van aanbeveling.

De voorzitter vraagt zich af of het nodig is dat in de toekomst eenvoudige moties blijven bestaan, die bovendien van rechtswege voorrang hebben op de gemotiveerde moties.

Op die manier verandert er niets aan de huidige praktijk, die de meerderheid in staat stelt haar verantwoordelijkheid te ontlopen.

Zou het niet beter zijn de eenvoudige motie gewoonweg af te schaffen ?

Een lid is het met de voorzitter eens. De eenvoudige moties vergemakkelijken het leven van de meerderheid te veel.

Hij acht het niet uitgesloten dat de eenvoudige moties worden afgeschaft, mits moties van aanbeveling mogelijk worden.

In de praktijk bestaan dergelijke moties overigens al, want heel wat gemotiveerde moties beperken zich tot het uiten van een bezorgdheid, zonder de verantwoordelijkheid van de regering in het gedrang te brengen.

Aldus zou men kunnen komen tot een duidelijker systeem, waarvan de hoofdmoot wordt gevormd door de moties van aanbeveling, terwijl de echte moties van vertrouwen en wantrouwen de (meer zeldzame) hoogtepunten van de politieke discussie moeten worden.

Een ander lid kan zich daar uit een theoretisch oogpunt bij aansluiten. Men moet echter tot elke prijs toestanden vermijden zoals in de Vlaamse Raad, waar over de meest onbetekenende aangelegenheden moties van aanbeveling

Cette motion peut être mise aux voix au plus tôt 48 heures après son dépôt. Pour que l'article 46, deuxième alinéa, 2°, puisse s'appliquer (en d'autres termes, pour que le Roi puisse dissoudre la Chambre), la motion de méfiance doit être adoptée à la majorité absolue des membres.

3. La motion de méfiance constructive

Cette motion peut également être déposée par chacun des membres de la Chambre.

Pour être adoptée, elle doit bénéficier du soutien de la majorité absolue des membres.

4. La motion aux termes de laquelle la Chambre donne son assentiment à sa propre dissolution par le Roi

Le membre estime que celle-ci doit être déposée par le premier ministre démissionnaire. Elle doit être adoptée à la majorité absolue des membres. Le membre estime qu'il serait préférable d'inscrire ces deux modalités dans le Règlement de la Chambre.

Il convient d'examiner plus avant la question de savoir si, à côté des quatre catégories principales de motions, il sera encore possible de déposer d'autres motions (des motions motivées, des ordres du jour purs et simples, des motions de recommandation) et de déterminer dans quelles conditions ces motions pourraient être déposées.

Enfin, l'intervenant demande qu'à l'avenir, le terme « motion » soit systématiquement utilisé dans le Règlement en lieu et place des termes « ordre du jour ». Le Sénat a d'ailleurs adapté son Règlement en ce sens en 1983.

*
* *

Le groupe d'avis/de proposition a ensuite consacré une discussion approfondie à l'opportunité de maintenir l'ordre du jour pur et simple et d'instaurer éventuellement une motion de recommandation.

Le président demande s'il est nécessaire de conserver à l'avenir la possibilité de déposer des ordres du jour purs et simples, qui ont priorité de droit sur les ordres du jour motivés.

S'il en est ainsi, on ne modifiera en rien la pratique actuelle, qui permet à la majorité d'éluder sa responsabilité.

Ne serait-il pas préférable de supprimer purement et simplement les ordres du jour purs et simples ?

Un membre partage l'avis du président. Les ordres du jour purs et simples rendent la vie de la majorité beaucoup trop facile.

Il n'exclut pas la possibilité de supprimer les ordres du jour purs et simples, à condition de permettre le dépôt de motions de recommandation.

Au demeurant, ce type d'ordre du jour existe déjà dans la pratique, étant donné que bon nombre d'ordres du jour motivés se bornent à exprimer une préoccupation, sans mettre en cause la responsabilité du gouvernement.

On pourrait ainsi mettre en place un système plus clair, dont l'élément essentiel serait constitué par les motions de recommandation, tandis que les motions de confiance et de méfiance proprement dites devraient être (en de plus rares occasions) les temps forts du débat politique.

Un autre membre précise que s'il peut, en théorie, souscrire au point de vue exprimé par l'intervenant précédent, il faut toutefois éviter à tout prix d'en arriver à des situations identiques à celle constatée au Conseil flamand, où

worden ingediend en waar soms achtereenvolgens over tien tot vijftien moties wordt gestemd.

Diverse leden wijzen erop dat de leden zich via de moties van aanbeveling vrijer en genuanceerder zullen kunnen opstellen ten aanzien van de regering, omdat de aanname van een dergelijke motie geen gevolgen heeft voor het voortbestaan van de regering.

Men zou met andere woorden kunnen komen tot twee soorten moties :

1° de moties van vertrouwen en wantrouwen, waarvan de rechtsgevolgen zijn omschreven in de artikelen 46 en 96 van de Grondwet;

2° de moties van aanbeveling.

De voorzitter repliceert dat het dan voor de meerderheid mogelijk blijft om eerst een motie van wantrouwen te verwerpen en vervolgens de belangrijkste aspecten ervan over te nemen in een motie van aanbeveling, om toch nog de schijn te redden zonder de regering in gevaar te brengen.

Hij stelt vast dat er een kloof blijft bestaan tussen diegenen die duidelijke opties wensen en de anderen, die tegelijkertijd koud en warm blazen.

Overigens vraagt de voorzitter zich af in hoeverre de Kamer nog op eigen houtje kan afwijken van het systeem van politieke controle dat in de artikelen 46 en 96 van de Grondwet is vastgelegd. Vroeger bepaalde de Grondwet niets over de moties en kon de Kamer — op grond van het principe dat zij zelf de wijze regelt waarop zij haar bevoegdheden uitoefent (artikel 60 van de Grondwet) — vrij bepalen welke moties konden worden ingediend.

Die vrijheid is volgens de voorzitter nu echter aan banden gelegd door de artikelen 46 en 96 van de Grondwet.

Een lid is het daar niet mee eens. De artikelen 46 en 96 van de Grondwet waaraan de voorzitter refereert, leggen immers alleen de rechtsgevolgen vast van moties van vertrouwen en van wantrouwen. De Kamer behoudt volgens hem de vrijheid om voor alle andere moties de vorm en rechtsgevolgen vast te stellen.

De voorzitter vreest dat het de bedoeling is om via de moties van aanbeveling het in de Grondwet vastgelegde stelsel te omzeilen. Om dat te vermijden pleit hij voor vier soorten moties :

- 1° de eenvoudige motie;
- 2° de gemotiveerde motie van vertrouwen;
- 3° de gemotiveerde motie van wantrouwen;
- 4° de constructieve (gemotiveerde) motie van wantrouwen.

Een lid voert aan dat de parlementaire meerderheid niet uit één mond hoeft te spreken en zich in al haar nuances moet kunnen uiten. Hij heeft in alle debatten steeds de nadruk gelegd op de noodzaak om tot een grotere onafhankelijkheid van de meerderheid en tot meer duidelijkheid te komen. Aangezien er momenteel ook al andere moties bestaan dan moties van vertrouwen en wantrouwen, is er geen reden om op grond van de artikelen 46 en 96 van de Grondwet een verarming te bepleiten.

De volgende spreker vindt dat men een onderscheid moet kunnen maken tussen de grondwettelijke interpretatie en het politieke werk. Hij geeft wel toe dat de grondwetgever expliciet met de bestaande traditie heeft willen breken door de invoering van de zogenaamde « legislatuur-regering » en het zogenaamde « legislatuurparlement ».

l'on dépose des motions de recommandation sur les sujets les plus insignifiants et où l'on vote parfois ensuite successivement sur une dizaine ou une quinzaine de motions.

Plusieurs membres font observer que les motions de recommandation permettront aux membres d'adopter une position plus libre et plus nuancée à l'égard du gouvernement, étant donné que l'adoption d'une telle motion n'a aucune incidence sur la survie de ce dernier.

En d'autres termes, on pourrait concevoir l'existence de deux types de motions :

1° les motions de confiance et de méfiance, dont les conséquences juridiques sont énoncées aux articles 46 et 96 de la Constitution;

2° les motions de recommandation.

Le président réplique que, dans ce cas, la majorité aura toujours la possibilité de rejeter d'abord une motion de méfiance et d'en reprendre ensuite les principaux éléments dans une motion de recommandation, pour quand même sauvegarder les apparences sans mettre le gouvernement en péril.

Il constate qu'il subsiste un fossé entre ceux qui souhaitent que l'on arrête des options claires et les autres qui soufflent en même temps le chaud et le froid.

Le président se demande du reste dans quelle mesure la Chambre peut encore déroger, de sa propre autorité, au système de contrôle politique prévu par les articles 46 et 96 de la Constitution. Auparavant, la Constitution était muette quant aux motions, de sorte qu'en vertu du principe selon lequel elle détermine le mode suivant lequel elle exerce ses attributions (article 60 de la Constitution), la Chambre pouvait déterminer librement quelles étaient les motions qui pouvaient être déposées.

Le président estime que cette liberté est aujourd'hui limitée par les articles 46 et 96 de la Constitution.

Un membre conteste ce point de vue. Les articles 46 et 96 de la Constitution, auxquels se réfère le président, se bornent en effet à préciser les effets juridiques des motions de confiance et de méfiance. Pour lui, la Chambre conserve la faculté de déterminer la forme et les effets juridiques de toutes les autres motions.

Le président craint que les motions de recommandation visent à contourner le système inscrit dans la Constitution. Pour éviter une telle dérive, il plaide en faveur de quatre types de motions :

- 1° l'ordre du jour pur et simple;
- 2° la motion de confiance motivée;
- 3° la motion de méfiance motivée;
- 4° la motion de méfiance constructive (motivée).

Un membre souligne que la majorité parlementaire ne doit pas nécessairement parler d'une seule voix et qu'elle doit pouvoir s'exprimer dans toutes ses nuances. Il a toujours insisté, dans tous les débats, sur la nécessité d'accroître l'indépendance de la majorité et de clarifier les choses. Étant donné qu'il existe déjà d'autres motions que les motions de confiance et de méfiance, il n'y a aucune raison de plaider pour un appauvrissement en se fondant sur les articles 46 et 96 de la Constitution.

L'intervenant suivant estime que l'on doit pouvoir faire la distinction entre l'interprétation de la Constitution et le travail politique. Il reconnaît toutefois que le constituant a voulu rompre explicitement avec la tradition en instaurant le gouvernement et le Parlement « de législature ».

Het was dus duidelijk de bedoeling om tot een grotere polarisering te komen. Volgens spreker hoeft die niet tot een verarming noch tot grotere onduidelijkheid te leiden.

Om die redenen kan spreker eventueel instemmen met het verdwijnen van de eenvoudige motie. Hij dringt er echter op aan dat in dat geval, naast de moties van wantrouwen en vertrouwen, ook moties van aanbeveling zouden mogelijk blijven.

De voorzitter herhaalt dat hij zich zal kanten tegen elk systeem dat de regering in staat stelt te ontsnappen aan haar politieke verantwoordelijkheid, en bijgevolg ook tegen de invoering van een (gemotiveerde) « motie van aanbeveling ». Hij geeft toe dat je niet alles zwart-wit kunt stellen, maar de politieke verantwoordelijkheid heeft ook haar rechten. De motie van aanbeveling dreigt te leiden tot een complete vervaging van de politieke verantwoordelijkheid van de meerderheid, die zich zal kunnen verschuilen achter nietszeggende consensusteksten zonder politieke consequenties.

Aldus dreigen de moties van aanbeveling veeleer een uitdrukking te worden van de politiek van de Regering dan een controlemiddel. Of sterker nog : via moties van aanbeveling kan de meerderheid in het Parlement beloften doen die de Regering toch niet kan hard maken ...

Een lid sluit zich ten persoonlijke titel aan bij die opmerkingen. Ten eerste omdat de ervaring die in de Vlaamse Raad met dergelijke moties is opgedaan, moeilijk als eenduidig positief kan worden omschreven. Ten tweede omdat de meerderheid — bij ontstentenis van eenvoudige moties — steeds een oplossing zal moeten zoeken die het voortbestaan van de Regering niet op de helling zet; inhoudsloze gemotiveerde moties zullen daarvan vaak het gevolg zijn.

Een ander lid merkt op dat men goed voor ogen moet houden dat na de verkiezingen een nieuwe constellatie ontstaat. De eenvoudige motie zal niet langer aan de realiteit beantwoorden, terwijl de motie van aanbeveling precies een mogelijkheid wordt om — over de grenzen van meerderheid en oppositie heen — uiting te geven aan een bezorgdheid. De motie van aanbeveling krijgt aldus een signaalfunctie, zonder dat ze kan leiden tot een ontbinding van de Kamer of de val van de Regering.

Een lid sluit zich daarbij aan. De visie van de voorzitter is een « conflictvisie », waarbij wordt uitgegaan van het bestaan van een absolute scheidingslijn tussen meerderheid en oppositie en waarbij alles in het werk wordt gesteld om de tegenstellingen zo scherp mogelijk te doen uitkomen. Zelf vindt spreker dat de uitdrukking van een zekere mate van consensus moet mogelijk blijven.

De voorzitter vindt dat men in dat geval beter de eenvoudige motie behoudt. Als de meerderheid een eenvoudige motie indient, is de situatie uit een politiek oogpunt tenminste duidelijk : ze wil geen debat voeren ...

Een lid merkt op dat het debat over de (gemotiveerde) motie (« van aanbeveling ») eigenlijk neerkomt op het stellen van de vraag of een gemotiveerde motie zo goed gemotiveerd kan zijn dat ze ook aanvaardbaar is voor de meerderheid. In die context pleit het lid dan ook voor de weglating van punt 2 van artikel 92 van het Reglement van de Kamer (« De moties mogen in hun eigenlijke tekst noch voorstellen noch bevelen inhouden »).

De voorzitter vraagt in hoeverre een minister gehouden zou zijn door de voorstellen die in een dergelijke motie zouden zijn geformuleerd.

L'intention était donc manifestement de parvenir à une plus grande polarisation, ce qui ne doit pas forcément se faire, selon l'intervenant, au détriment de la richesse et de la clarté.

Pour ces raisons, l'intervenant peut éventuellement approuver la suppression des ordres du jours purs et simples. Il insiste toutefois pour que, dans pareille hypothèse, des motions de recommandation soient également maintenues, en plus des motions de défiance et de confiance.

Le président répète qu'il s'opposera à tout système permettant au gouvernement d'échapper à sa responsabilité politique, et donc à l'instauration d'une « motion de recommandation » (motivée). Il reconnaît que tout n'est pas toujours blanc ou noir, mais la responsabilité politique a aussi ses droits. La motion de recommandation risque d'estomper complètement la notion de responsabilité politique de la majorité, qui pourra se retrancher derrière des consensus vagues et dépourvus de conséquences politiques.

Les motions de recommandation risquent donc de devenir l'expression de la politique du gouvernement plutôt qu'un moyen de contrôle, ou pire encore : la majorité parlementaire pourra, par la voie de motions de recommandation, faire des promesses que le gouvernement ne pourra quand même pas concrétiser ...

Un membre déclare, à titre personnel, qu'il partage ce point de vue. D'une part, parce que l'expérience acquise au Conseil flamand, où de telles motions existent déjà, peut difficilement être qualifiée de résolument positive. Et d'autre part, parce qu'en l'absence d'ordres du jour purs et simples, la majorité devra trouver une solution qui ne compromette pas la survie du gouvernement, ce qui conduira fréquemment au dépôt de motions motivées vides de sens.

Un autre membre fait observer qu'il faut bien garder à l'esprit qu'un nouvel échiquier politique sera mis en place après les élections. L'ordre du jour pur et simple ne correspondra plus à la réalité, tandis que la motion de recommandation permettra précisément d'exprimer une préoccupation commune à la majorité et à l'opposition. La motion de recommandation constituera donc un signal, sans qu'elle puisse entraîner la dissolution de la Chambre ou la chute du gouvernement.

Un membre partage ce point de vue. La vision du Président est une vision « conflictuelle » qui suppose l'existence d'une séparation absolue entre la majorité et l'opposition et dans laquelle tout est mis en oeuvre pour faire ressortir les antagonismes le plus clairement possible. L'intervenant estime, quant à lui, qu'il faut conserver un moyen d'exprimer un certain consensus.

Le président estime qu'il serait dans ce cas préférable de conserver l'ordre du jour pur et simple. Lorsque la majorité dépose un ordre du jour pur et simple, la situation est claire au moins du point de vue politique : elle ne veut pas engager de débat ...

Un membre fait observer que le débat sur la motion motivée (« de recommandation ») se résume en fait à la question de savoir si une motion motivée peut être motivée de telle manière qu'elle soit également acceptable pour la majorité. Dans ce contexte, le membre plaide dès lors pour que l'on supprime le point 2 de l'article 92 du Règlement de la Chambre (« les ordres du jour ne peuvent comporter dans leur dispositif ni propositions ni injonctions »).

Le président demande dans quelle mesure un ministre sera tenu par les propositions qui seraient formulées dans une telle motion.

De voorgaande spreker geeft toe dat er geen rechtstreekse gevolgen zijn; de indieners van de gemotiveerde motie kunnen echter wél een motie van wantrouwen indienen, indien met hun voorstellen geen rekening wordt gehouden.

Op vraag van de voorzitter wie voorstander is van het behoud van de eenvoudige moties, blijkt dat twee van de zes aanwezige leden voor zijn. Een derde lid is niet tegen het behoud van de eenvoudige moties mits tegelijkertijd in gemotiveerde moties van aanbeveling wordt voorzien. Twee andere leden verzetten zich met de grootste stelligheid tegen het behoud van de eenvoudige moties. Eén lid spreekt zich niet uit.

*
* *

Diverse leden hebben vragen bij de gevolgen van de verwerping van een eenvoudige motie, indien die behouden wordt in het toekomstige systeem.

De griffier herinnert eraan dat momenteel na verwerping van een eenvoudige motie automatisch wordt overgegaan tot de stemming over de volgende motie.

Een lid vraagt zich af of de verwerping van een eenvoudige motie in de toekomst niet moet worden geïnterpreteerd als de verwerping van een motie van vertrouwen. Precies daarom is het lid van oordeel dat er nog (gemotiveerde) moties (van aanbeveling) mogelijk moeten zijn, die de parlamentsleden in staat stellen een genuanceerder standpunt in te nemen, zonder daarom noodzakelijkerwijs een vertrouwen of wantrouwen in de Regering uit te drukken.

Een ander lid is het daar niet mee eens. Het wegstemen van een eenvoudige motie mag in geen geval worden gelijkgeschakeld met het verwerpen van een motie van wantrouwen. Het is immers meestal de reactie op de indiening van een motie van wantrouwen tegen een minister.

Het lid is er echter van overtuigd dat het beter zou zijn de eenvoudige motie af te schaffen en te vervangen door de motie van aanbeveling.

Alle andere leden zijn het met het voornoemde lid eens om te stellen dat de verwerping van een eenvoudige motie onder geen beding kan worden gelijkgesteld met de verwerping van een motie van vertrouwen. Na de verwerping van een eenvoudige motie kan dus noch binnen 3 dagen een opvolger voor de Eerste minister worden voorgedragen, noch kunnen de Kamers door de Koning ontbonden worden.

De voorzitter merkt op dat indien — ingevolge een verkorting van alle termijnen — onmiddellijk zou kunnen worden gestemd over een eenvoudige motie, de stemming over een eventuele motie van vertrouwen of wantrouwen die samen met die eenvoudige motie zou zijn ingediend, hoe dan ook ten vroegste 48 uur na de indiening zou kunnen plaatsvinden.

*
* *

Een lid wijst erop dat de Sint-Michielsmeerderheid koste wat kost de rechtsfiguur van het legislatuurparlement en de legislatuurregering wou invoeren. Ze heeft echter gekozen voor een *sui generis* oplossing, die minder coherent en compleet is als die voor de Raden.

Le précédent intervenant reconnaît que ces propositions n'ont pas d'effet direct; les auteurs de la motion motivée peuvent toutefois déposer une motion de méfiance si leurs propositions ne sont pas prises en compte.

Le président ayant demandé qui est partisan du maintien des ordres du jour purs et simples, il s'avère que deux des six membres présents sont favorables à ce maintien. Un troisième membre n'est pas opposé au maintien des ordres du jour purs et simples pour autant que l'on prévoie en même temps des motions motivées de recommandation. Deux autres membres s'opposent catégoriquement au maintien des ordres du jour purs et simples. Un membre ne se prononce pas.

*
* *

Plusieurs membres s'interrogent sur les conséquences qu'aurait le rejet d'un ordre du jour pur et simple, au cas où ce type de motion serait maintenu dans le futur système.

Le greffier rappelle qu'à l'heure actuelle, le rejet d'un ordre du jour pur et simple est suivi automatiquement du vote sur la motion suivante.

Un membre demande si le rejet d'un ordre du jour pur et simple ne devra pas à l'avenir être interprété comme le rejet d'une motion de confiance. C'est précisément pour cette raison que ce membre est partisan des motions motivées (de recommandation), qui doivent permettre aux députés d'adopter une position plus nuancée sans pour autant exprimer leur confiance ou leur méfiance à l'égard du gouvernement.

Un autre membre ne partage pas ce point de vue. Le rejet d'un ordre du jour pur et simple ne peut en aucun cas être assimilé au rejet d'une motion de confiance. L'ordre du jour pur et simple est en effet généralement déposé en réaction au dépôt d'une motion de méfiance à l'encontre d'un ministre.

Le membre est toutefois convaincu qu'il serait préférable de supprimer l'ordre du jour pur et simple et de le remplacer par la motion de recommandation.

Tous les autres membres se rallient à la thèse de l'intervenant précédant, selon laquelle le rejet d'un ordre du jour pur et simple ne peut en aucun cas être assimilé au rejet d'une motion de confiance. Après le rejet d'un ordre du jour pur et simple, il ne peut donc être proposé de successeur au premier ministre dans un délai de trois jours et le Roi ne peut dissoudre les Chambres.

Le président fait observer que si, par suite d'un raccourcissement de tous les délais, il pouvait être voté immédiatement sur un ordre du jour pur et simple, le vote sur une éventuelle motion de confiance ou de méfiance, qui aurait été déposée en même temps que l'ordre du jour pur et simple, ne pourrait en tout état de cause intervenir que quarante-huit heures après le dépôt de ladite motion.

*
* *

Un membre fait observer que la majorité constituée à l'occasion des accords de la « Saint-Michel » voulait instaurer coûte que coûte le parlement et le gouvernement de législature. Elle a toutefois opté pour une solution *sui generis*, qui est moins cohérente et moins complète que celle qui a été retenue pour les Conseils.

Binnen de filosofie van de artikelen 46 en 96 van de Grondwet — die niet de zijne is, maar waaraan voortaan moeilijk kan worden voorbijgegaan — ziet het lid nog plaats voor 4 soorten moties (in volgorde van voorrang) :

- 1° de constructieve motie van wantrouwen;
- 2° de motie van vertrouwen;
- 3° de motie van wantrouwen;
- 4° de gemotiveerde motie of motie van aanbeveling die de vertrouwenskwestie niet stelt. Laatstgenoemde motie vermijdt dat steeds over het vertrouwen moet worden gestemd (zelfs via een tweederangsinterpellatie).

Ze kan eventueel na enige tijd worden gevolgd door een motie van wantrouwen, indien de indieners vaststellen dat de Regering niet op hun aanbevelingen reageert.

*
* *

Eén lid brengt het probleem van de kwalifikatie van de moties ter sprake.

In het Reglement zou duidelijk moeten worden gespecificeerd wat de « verplichte vermeldingen » zijn die in de diverse moties moeten voorkomen, bijvoorbeeld :

- motie van vertrouwen : « bevestigt haar vertrouwen in de regering/minister. ... »;
- motie van wantrouwen : « ontnemt haar vertrouwen aan de regering/minister ... »;
- « constructieve motie van wantrouwen » : « ontnemt haar vertrouwen aan de regering en stelt de heer X voor als opvolger voor de Eerste minister ».

Een ander lid voegt eraan toe dat men zou kunnen bepalen dat in de motie moet worden verwezen naar het artikel van het Reglement dat erop van toepassing is, om aldus een onderscheid tussen de diverse moties mogelijk te maken.

De voorzitter vraagt wat er zou gebeuren met een « gemotiveerde motie » die zo radicaal is dat ze in de praktijk meer weg heeft van een motie van wantrouwen. Zou de Kamer die kunnen « herkwalficeren », met andere woorden omvormen tot een motie van wantrouwen ?

Diverse leden zijn van oordeel dat dat niet kan.

Wat wel mogelijk is, is dat de oppositie de inhoud van een dergelijke, kritische gemotiveerde motie zou overnemen in een motie van wantrouwen. Iedereen is het erover eens dat de motie van wantrouwen in dat geval in de volgorde van stemming zou voorafgaan aan de gemotiveerde motie.

De griffier merkt op dat in dat verband een probleem kan rijzen met betrekking tot de kennisneming, zeker indien de motie in een commissie wordt ingediend.

Een lid antwoordt dat de Kamer in haar resolutie heeft beslist dat de grote debatten *in plenum* moeten worden gehouden. Voor moties die in die context worden ingediend kan er dus geen probleem van kennisgeving rijzen.

Een ander lid merkt op dat in de Vlaamse Raad moties kunnen worden ingediend tot 24 uur na de interpellatie, mits ze vooraf zijn aangekondigd. Een dergelijke bepaling zou ook in het Kamerreglement kunnen worden opgenomen.

De voorzitter herhaalt dat als er gemotiveerde moties (« van aanbeveling ») mogelijk worden, de oppositie in ieder geval de mogelijkheid moet hebben om de tekst van een « zeer kritische » gemotiveerde motie van over te nemen in

Dans le cadre de la logique qui sous-tend les articles 46 et 96 de la Constitution — logique qui n'est pas la sienne mais à laquelle on peut désormais difficilement se dérober —, le membre estime qu'il y a encore place pour quatre types de motions (classées par ordre de priorité) :

- 1° la motion de méfiance constructive;
- 2° la motion de confiance;
- 3° la motion de méfiance;
- 4° la motion motivée ou motion de recommandation, qui ne pose pas la question de confiance. Ce dernier type de motion permet d'éviter de devoir toujours voter sur la confiance (même après une interpellation de « deuxième catégorie »).

Elle peut éventuellement être suivie, après quelque temps, d'une motion de méfiance si ses auteurs constatent que le gouvernement ne donne aucune suite à leurs recommandations.

*
* *

Un membre évoque le problème de la qualification des motions.

Le Règlement devrait clairement préciser les « mentions obligatoires » devant figurer dans les diverses motions, par exemple :

- motion de confiance : « maintient sa confiance au gouvernement/ministre ... »;
- motion de méfiance : « retire sa confiance au gouvernement/ministre ... »;
- motion de méfiance constructive : « retire sa confiance au gouvernement et présente M. X comme successeur au premier ministre ».

Un autre membre ajoute que l'on pourrait prévoir que la motion doit renvoyer à l'article du Règlement qui s'y applique afin que de permettre une distinction entre les différentes motions.

Le président demande ce qu'il adviendrait si une « motion motivée » était rédigée de façon tellement radicale que, dans la pratique, elle s'apparente davantage à une motion de méfiance. La Chambre pourrait-elle la « requalifier » pour la convertir en motion de méfiance ?

Plusieurs membres estiment que cela n'est pas possible.

En revanche, l'opposition pourrait reprendre dans une motion de méfiance la teneur d'une motion motivée critique. Les membres considèrent unanimement que, dans ce cas, la motion de méfiance précéderait la motion motivée dans l'ordre de vote.

Le greffier fait observer qu'un problème de communication pourrait se poser, en particulier dans le cas d'une motion déposée en commission.

Un membre réplique que dans sa résolution, la Chambre a prévu que les débats importants doivent avoir lieu en séance plénière. Aucun problème de communication ne peut donc se poser pour les motions déposées dans ce cadre-là.

Un autre membre souligne qu'au Conseil flamand, les motions peuvent être déposées jusqu'à 24 heures après l'interpellation, pourvu qu'elles aient été annoncées. Une disposition similaire pourrait être insérée dans le Règlement de la Chambre.

Le président répète que si des motions motivées (« de recommandation ») peuvent être déposées à l'avenir, l'opposition doit de toute façon avoir la possibilité de reprendre le texte d'une motion motivée « très critique » dans une

een motie van wantrouwen, die dan voorrang krijgt bij de stemming.

Een meerderheid van de leden van de advies/voorstelgroep zijn van mening dat als zowel de eenvoudige motie als de gemotiveerde motie (« van aanbeveling ») zou mogelijk zijn, de rangorde voor stemming er als volgt zou moeten uitzien :

1° de moties van wantrouwen en vertrouwen (voor de interne rangorde van deze moties zie punten 2-3 van de nota van het commissiesecretariaat, bijlage 9);

2° de eenvoudige moties;

3° de gemotiveerde moties (« van aanbeveling »).

De voorzitter stelt vast dat de advies/voorstelgroep over deze kwestie moeilijk tot een akkoord zal komen zonder raadpleging van de fracties. »

motion de méfiance, qui se verra dès lors accorder la priorité dans l'ordre de vote.

Une majorité des membres du groupe d'avis/de proposition estiment qu'au cas où tant l'ordre du jour pur et simple que la motion (« de recommandation ») motivée seraient possibles, l'ordre des votes devrait être fixé comme suit :

1° les motions de méfiance et de confiance (pour l'ordre interne entre ces motions, voir les points 2-3 de la note du secrétariat des commissions, annexe 9);

2° les ordres du jour purs et simples;

3° les motions (« de recommandation ») motivées.

Le président constate que les membres du groupe d'avis/de proposition parviendront difficilement à un accord sur ce point s'ils ne consultent pas leurs groupes respectifs. »

BIJLAGE 8
BIJ HET VERSLAG VAN
DE ADVIES/VOORSTELGROEP

COMMISSIEDIENST

ADVIES/VOORSTELGROEP
« ORGANISATIE VAN DE KAMER »
SYNTHESENOTA N° 2

DE INVLOED VAN DE HERZIENING VAN DE
(VROEGERE) ARTIKELEN 65 EN 71 VAN
DE GRONDWET (LEGISLATUURREGERING
EN LEGISLATUURPARLEMENT) OP HET
REGLEMENT VAN DE KAMER

1. Strekking van de herziening

Het doel van de herziening van de artikelen 65 en 71 (oud) was luidens de parlementaire voorbereiding (Verslag Kamercommissie, Stuk n° 729/7, blz. 2, 15 en 18) vierledig :

« 1. een *grotere stabiliteit*, onder meer door de opgelegde druk om bij politieke moeilijkheden tot een oplossing te komen;

2. een *versterking van de parlementaire controle*, doordat de parlementsleden kritischer zullen kunnen zijn, zonder de parlementaire meerderheid op losse schroeven te zetten, en vooral doordat een einde komt aan de voortdurende dreiging met een regeringscrisis en met parlementsontbinding;

3. een *grotere doorzichtigheid in de politieke besluitvorming*, doordat de Kamer van Volksvertegenwoordigers gedwongen zal zijn in openbaarheid de noodzakelijke beslissingen te nemen;

4. een *nieuw evenwicht tussen Parlement en regering*, naar analogie met de Gemeenschappen en de Gewesten. » (Zie A. Alen en J. Clement, « *Legislatureregering* » en « *Legislatuurparlement* » : politieke gadgets of een wezenlijke innovatie ? in Alen A. en Sueten L.-P. (ed.), Het federale België na de vierde Staatshervorming, Verslagboek studiedag Instituut Constitutioneel Recht K.U. Leuven, Die Keure, 1993, 202-203).

In essentie komt de herziening er enerzijds op neer dat de Kamer van volksvertegenwoordigers de regering alleen nog tot ontslag kan dwingen door bij volstreckte meerderheid van haar leden een (zogenaamde « *constructieve* ») motie van wantrouwen aan te nemen die een opvolger voor de Eerste minister aan de Koning voordraagt of door binnen drie dagen na het verwerpen van een motie van vertrouwen bij volstreckte meerderheid van haar leden, bij diezelfde meerderheid een opvolger voor de Eerste minister voor te dragen.

Anderzijds kan de Kamer nog slechts in drie gevallen door de Koning worden ontbonden :

— indien de Kamer een motie van wantrouwen heeft aangenomen zonder een opvolger voor de Eerste minister voor te dragen (artikel 46, eerste lid, Grondwet);

— indien de Kamer een motie van vertrouwen heeft verworpen zonder binnen een termijn van drie dagen een opvolger voor te dragen (artikel 46, eerste lid, Grondwet);

— of indien de regering spontaan haar ontslag heeft aangeboden en de Kamer met haar ontbinding instemt (artikel 46, derde lid, Grondwet).

Met betrekking tot deze regeling, die een nieuw evenwicht tussen de Kamer(s) en de regering tot stand brengt,

ANNEXE 8
AU RAPPORT DU
GROUPE D'AVIS/DE PROPOSITION

SERVICE DES COMMISSIONS

GROUPE D'AVIS/DE PROPOSITION
« ORGANISATION DE LA CHAMBRE »
NOTE DE SYNTHÈSE N° 2

INCIDENCE DE LA RÉVISION DES ARTICLES 65
ET 71 (ANCIENS) DE LA CONSTITUTION
(GOUVERNEMENT ET PARLEMENT DE
LEGISLATURE) SUR LE RÈGLEMENT
DE LA CHAMBRE

1. Portée de la révision

La révision des articles 65 et 71 (anciens) avait, selon les travaux préparatoires (rapport de la Commission de la Chambre, Doc. n° 729/7, pp. 2, 15 et 18), quatre objectifs :

« 1. *accroître la stabilité*, notamment en prévoyant l'obligation de trouver une solution en cas de difficultés politiques;

2. *renforcer le contrôle parlementaire*, du fait que les parlementaires pourront avoir une attitude plus critique sans remettre en cause la majorité parlementaire, et surtout en mettant fin au chantage permanent à la crise gouvernementale ou à la dissolution des Chambres;

3. *accroître la transparence au niveau de la prise de décision politique* en prévoyant que la Chambre des représentants sera obligée de prendre les décisions nécessaires en séance plénière;

4. *instaurer un nouvel équilibre entre le Parlement et le gouvernement*, par analogie avec les Communautés et les Régions. » (voir A. Alen et J. Clement, « *Legislatureregering* » en « *Legislatuurparlement* » : *Politieke gadgets of een wezenlijke innovatie ?* dans Alen A. et Suetens L.-P. (ed.), Het federale België na de vierde Staatshervorming, Verslagboek Studiedag Instituut Constitutioneel Recht, K.U. Leuven, Die Keure, 1993, 202-203).

La révision implique essentiellement que la Chambre des représentants ne pourra plus contraindre le gouvernement à démissionner qu'en adoptant à la majorité absolue de ses membres, une motion de méfiance (constructive) en proposant au Roi un successeur au premier ministre ou en proposant, à la majorité absolue de ses membres, un successeur au premier ministre dans les trois jours du rejet d'une motion de confiance à la même majorité.

D'autre part, la dissolution de la Chambre par le Roi ne sera plus possible que dans trois cas :

— si la Chambre a adopté une motion de méfiance sans proposer un successeur au premier ministre (article 46, premier alinéa, de la Constitution);

— si la Chambre a rejeté une motion de confiance sans proposer un successeur dans un délai de trois jours (article 46, premier alinéa, de la Constitution);

— ou si le gouvernement a présenté spontanément sa démission et que la Chambre a marqué son accord sur sa dissolution (article 46, troisième alinéa, de la Constitution).

Cette procédure, qui établit un nouvel équilibre entre la Chambre et le gouvernement, a suscité, au cours de la

zijn in de loop van de parlementaire bespreking een aantal vragen gerezen die van belang kunnen zijn bij het redigieren van het toekomstige Reglement van de Kamer.

2. Vraagpunten

2.1. *Welke instantie kan een (constructieve) motie van wantrouwen aannemen of een motie van vertrouwen (op constructieve wijze) verwerpen ?*

Alleen de Kamer van volksvertegenwoordigers, aangezien de politieke controle op de regering exclusief haar toekomt (zie onder meer Stuk Kamer n° 729/1, blz. 2).

2.2. *Met welke meerderheid moet een constructieve motie van wantrouwen worden aangenomen ?*

Met volstreekte meerderheid van de leden van de Kamer, dat wil zeggen 76 van de 150 kamerleden, ongeacht het quorum.

Wanneer een motie van wantrouwen dus slechts door een relatieve meerderheid wordt aangenomen (bijvoorbeeld 73 van de 120 aanwezige leden), dan is zij verworpen (zie onder meer Stukken Kamer, n° 729/1, blz. 2 en 729/7, blz. 18).

Voor de constructieve verwerping van een motie van vertrouwen geldt dezelfde meerderheidsvereiste. Doordat die constructieve verwerping als het ware in twee fasen plaatsgrijpt (1. verwerping van een motie van vertrouwen en 2. voordracht van een vervanger) is voor *beide* fasen een volstreekte meerderheid vereist (samenlezing van de artikelen 46 en 96 Grondwet).

Tot slot zij opgemerkt dat de absolute meerderheid van de leden nog in een derde hypothese vereist is, met name wanneer de Kamer ermee instemt door de Koning te worden ontbonden, nadat de regering haar ontslag heeft ingediend (artikel 46, derde lid, Grondwet).

2.3. *Wat is de inhoud van een constructieve motie van wantrouwen ?*

Een constructieve motie van wantrouwen verschilt alleen daarin van een klassieke motie van wantrouwen, dat ze een opvolger voor de Eerste minister voordraagt aan de Koning.

Wordt een motie van vertrouwen met volstreekte meerderheid van de leden verworpen, dan kan die verwerping constructief gemaakt worden door binnen drie dagen in een andere motie een opvolger voor te dragen (zie onder meer Stuk Kamer n° 729/1, blz. 2).

2.4. *Binnen welke termijn wordt er over een constructieve motie van wantrouwen gestemd ?*

Na de verwerping van een motie van vertrouwen moet *binnen een termijn van drie dagen* een opvolger voor de Eerste minister worden voorgedragen, wil men vermijden dat de Koning de Kamers kan ontbinden (zie onder meer Stuk Kamer n° 729/1, blz. 3).

Er werd uitdrukkelijk verduidelijkt dat het gaat om kalenderdagen, niet om werkdagen (zie Stuk Senaat, n° 100-39/2, blz. 10).

Anderzijds kan over moties van vertrouwen of van wantrouwen ten vroegste gestemd worden *na verloop van een termijn van 48 uur* (te berekenen overeenkomstig de artikelen 52 en 53 van het Gerechtelijk Wetboek) (zie onder meer Stuk Kamer n° 729/7, blz. 2).

discussion parlementaire, une série de questions, qui peuvent revêtir de l'importance pour la rédaction du futur Règlement de la Chambre.

2. Questions

2.1. *Quelle instance peut adopter une motion de méfiance (constructive) ou rejeter (de manière constructive) une motion de confiance ?*

Seule la Chambre des représentants le peut étant donné que le contrôle politique du gouvernement lui revient exclusivement (voir notamment Doc. Chambre n° 729/1, p. 2).

2.2. *A quelle majorité une motion de méfiance constructive doit-elle être adoptée ?*

A la majorité absolue des membres de la Chambre, c'est-à-dire 76 sur 150, quel que soit le nombre de députés présents.

Si elle n'est donc adoptée qu'à une majorité relative (par exemple 73 des 120 membres présents), la motion de méfiance est rejetée (voir notamment Doc. Chambre n° 729/1, p. 2 et 729/7, p. 18).

La même majorité est requise pour le rejet constructif d'une motion de confiance. Etant donné que ce rejet constructif s'effectue pour ainsi dire en deux phases (1. le rejet d'une motion de confiance et 2. la présentation d'un remplaçant), une majorité absolue est requise dans les deux phases (application conjointe des articles 46 et 96 de la Constitution).

Enfin, il convient d'observer que la majorité absolue des membres est également requise dans une troisième hypothèse, à savoir lorsque la Chambre accepte d'être dissoute par le Roi après que le gouvernement a remis sa démission (article 46, troisième alinéa, de la Constitution).

2.3. *Quelle est la teneur d'une motion de méfiance constructive ?*

Une motion de méfiance constructive ne diffère d'une motion de méfiance classique que dans la mesure où elle présente au Roi un successeur au premier ministre.

En cas de rejet d'une motion de confiance à la majorité absolue des membres, ce rejet peut être rendu constructif en proposant un successeur, dans les trois jours, dans une autre motion (voir notamment Doc. n° 729/1, p. 2).

2.4. *Dans quel délai a lieu le vote sur une motion de méfiance constructive ?*

Après le rejet d'une motion de confiance, un successeur au premier ministre doit être proposé *dans les trois jours* si l'on veut éviter que le Roi puisse dissoudre les Chambres (voir notamment Doc. n° 729/1, p. 3).

Il a été clairement précisé qu'il s'agit de jours civils, et non de jours ouvrables (voir Doc. Sénat n° 100-39/2, p. 10).

Par ailleurs, le vote sur les motions de confiance ou de méfiance ne peut intervenir au plus tôt qu'*après un délai de 48 heures* (à calculer conformément aux articles 52 et 53 du Code judiciaire) (voir notamment Doc. n° 729/7, p. 2).

Eigenlijk wordt alleen voor de niet-constructieve moties uitdrukkelijk in die termijn voorzien, maar uit de parlementaire voorbereiding blijkt duidelijk dat het de bedoeling was dat die bedenktijd ook zou gelden voor de constructieve motie van wantrouwen (Alen A. en Clement J., o.c., 205).

Vroeger bepaalde de Grondwet hierover niets, zodat de Kamer zich over de naar aanleiding van een interpellatie ingediende motie moest uitspreken tijdens de week na de indiening ervan (artikel 92, n° 3 van het Reglement), terwijl het Reglement voor moties na een regeringsverklaring niet in een termijn voorzag. Een aanpassing van artikel 92 van het Kamerreglement, teneinde het in overeenstemming te brengen met artikel 46, tweede lid, Grondwet zal bijgevolg noodzakelijk zijn.

2.5. Wanneer is de regering verplicht haar ontslag aan de Koning aan te bieden ?

Alleen wanneer de Kamer bij volstreckte meerderheid van haar leden :

- een constructieve motie van wantrouwen aanneemt;
- of een opvolger voor de Eerste minister voor benoeming aan de Koning voordraagt binnen drie dagen na het verwerpen van een motie van vertrouwen (zie artikel 96, tweede lid, Grondwet en onder meer de Stukken Kamer n°s 729/1, blz. 2, 729/7, blz. 3).

Na aanneming van een zogenaamde « klassieke » motie van wantrouwen of na een verwerping van een motie van vertrouwen die niet gevolgd wordt door de voordracht van een opvolger voor de Eerste minister, behoudt de regering dus de mogelijkheid om zelf te oordelen of ze al dan niet wil verder regeren (zie onder meer Stuk Kamer n° 729/7, blz. 3).

Er kan naar aanleiding van de vertrouwensstemming immers een dialoog ontstaan die tot uiteindelijk gevolg heeft dat de regering alsnog het vertrouwen krijgt. Bovendien is de Koning in een dergelijke hypothese niet verplicht de Kamer te ontbinden; hij kan bijvoorbeeld raadplegingen beginnen en vervolgens een informateur en/of formateur aanstellen.

De « klassieke » motie van wantrouwen kan voortaan met andere woorden, een *signaalfunctie* vervullen, zodat de regering haar beleid kan aanpassen zonder ontslag te moeten nemen (Verklaring Eerste minister, Verslag Senaat, Stuk n° 100-39/2, blz. 12).

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt niet wat er gebeurt als de regering op een andere wijze het vertrouwen zou verliezen dan via een motie, bijvoorbeeld door de afkeuring van het ontwerp van Rijksmiddelenbegroting. Aangezien de gevallen waarin de regering ontslag moet nemen voortaan limitatief zijn opgesomd, zal een dergelijke verwerping niet noodzakelijkerwijs tot ontslag leiden (terwijl anderzijds het Parlement niet kan worden ontbonden).

Nochtans weegt de verwerping van de Rijksmiddelenbegroting politiek zeker even zwaar als de aanneming van een motie van wantrouwen ...

2.6. Ontbinding van de Kamer met haar toestemming

Tijdens de bespreking van het oorspronkelijke voorstel tot herziening van artikel 71 van de Grondwet (nu artikel 46 van de Grondwet) in de Kamercommissie, werd erop gewezen dat de voorgestelde regeling op een patstelling dreigde uit te draaien, indien de regering rechtstreeks

En fait, ce délai n'est prévu explicitement que pour les motions non constructives, mais il ressort clairement des travaux préparatoires que ce délai de réflexion était censé s'appliquer également aux motions de méfiance constructives (Alen A. et Clement J., o.c., 205).

Auparavant, la Constitution était muette à ce sujet, de sorte que la Chambre devait se prononcer sur les ordres du jour déposés en conclusion d'une interpellation au cours de la semaine qui suit le dépôt de ceux-ci (article 92, n° 3, du Règlement), alors que le Règlement ne prévoyait aucun délai pour les ordres du jour déposés à la suite d'une déclaration gouvernementale. Il faudra dès lors adapter l'article 92 du Règlement de la Chambre afin de le mettre en concordance avec l'article 46, deuxième alinéa, de la Constitution.

2.5. Quand le gouvernement est-il obligé de présenter sa démission au Roi ?

Uniquement lorsque la Chambre, se prononçant à la majorité absolue de ses membres :

- adopte une motion de méfiance constructive;
- ou propose au Roi la nomination d'un successeur au premier ministre dans les trois jours du rejet d'une motion de confiance (voir article 96, deuxième alinéa, de la Constitution et notamment Doc. n°s 729/1, p. 2, et 729/7, p. 3).

L'adoption d'une motion de méfiance « classique » ou le rejet d'une motion de confiance non suivie de la présentation d'un successeur au premier ministre n'entament donc nullement le pouvoir du gouvernement d'apprécier s'il entend poursuivre son action (voir notamment Doc. n° 729/7, p. 3).

Le vote sur la confiance peut en effet amorcer un dialogue à l'issue duquel le gouvernement obtient quand même encore la confiance. Qui plus est, le Roi n'est pas obligé, dans pareille hypothèse, de dissoudre la Chambre; il peut par exemple commencer les consultations et désigner ensuite un informateur et/ou un formateur.

En d'autres termes, la motion de méfiance « classique » pourra désormais jouer le rôle d'un signal, de sorte que le gouvernement pourra adapter sa politique sans devoir démissionner (Déclaration du premier ministre, Rapport Sénat, Doc. n° 100-39/2, p. 12).

Les travaux préparatoires ne précisent pas ce qu'il adient si le gouvernement perd la confiance autrement que par le vote d'une motion, par exemple à la suite du rejet du projet de budget des Voies et Moyens. Etant donné que les cas dans lesquels le gouvernement est tenu de démissionner sont énumérés de façon limitative, ce rejet n'entraînera pas forcément sa démission (le Parlement ne pouvant d'autre part être dissous).

Pourtant, sur le plan politique, le rejet du budget des Voies et Moyens pèse assurément aussi lourd que le vote d'une motion de méfiance ...

2.6. Dissolution de la Chambre avec son assentiment

Lors de la discussion de la proposition initiale de révision de l'article 71 (article 46 actuel) de la Constitution en commission de la Chambre, il a été souligné que le système proposé risquait d'entraîner un blocage si le gouvernement présentait sa démission directement au Roi. En effet, selon

haar ontslag zou aanbieden bij de Koning. In dat geval zou de Koning volgens het oorspronkelijke voorstel immers niet het recht hebben om de Kamers te ontbinden (zie Stuk Kamer n° 729/7, blz. 22 en 23).

In een eerste reactie stelde de auteur van het voorstel dat de grondwettelijke praktijk erin zou moeten bestaan dat de Koning het ontslag van de regering eerst aanvaardt nadat de Kamer zich over een motie heeft uitgesproken (idem, blz. 23). De Eerste minister stelde van zijn kant dat te verwachten is dat de Koning zijn antwoord in beraad zal houden wanneer interne problemen de regering ertoe hebben bewogen haar ontslag aan te bieden (idem, blz. 23). Hij voegde eraan toe dat het alleszins niet zo is dat « de regering uitsluitend na een stemming in de Kamer ontslag kan nemen » (idem, blz. 23).

Teneinde elk misverstand uit de weg te ruimen, diende de heer Dewael c.s. een amendement n° 16 in op het voorstel tot herziening van artikel 71 van de Grondwet (Stuk Kamer n° 730/5, 92/93), dat voorzag in een derde hypothese waarin de Koning de Kamers zou kunnen ontbinden, met name wanneer de regering uit eigen beweging ontslag heeft genomen en de Kamer bij volstreekte meerderheid van haar leden met haar ontbinding instemt (in een motie) (zie ook Stuk Kamer n° 729/7, blz. 39). Dit amendement werd aangenomen en vormt nu het derde lid van artikel 46 van de Grondwet.

In dit verband zij gespecificeerd dat uit het commissieverslag van de Senaat duidelijk blijkt dat de formaliteiten volgens welke de ontbinding, met de instemming van de Kamer, verloopt, zelf door de Kamer in haar Reglement moeten worden vastgesteld (Stuk Senaat n° 100-39/2, blz. 8).

2.7. Kan de Kamer nog het ontslag van één of meer leden van de regering eisen, zonder daarbij het voortbestaan van de regering in haar geheel op het spel te zetten ?

Ja. Tijdens de bespreking in de Kamercommissie is door een van de indieners duidelijk gesteld dat er op dat punt niets verandert.

Er werd duidelijk gesteld « dat het ook in de toekomst mogelijk zal blijven om één lid van de regering het vertrouwen te weigeren, bijvoorbeeld door het verwerpen van bepaalde begrotingsprogramma's die op zijn departement betrekking hebben. Net zoals nu zal in dat verband ook in de toekomst één geschreven regel van toepassing zijn, met name dat de Koning zijn ministers benoemt en ontslaat. » (Stuk Kamer n° 729/7, blz. 19).

Alen A. en Clement J. stellen dit aan de kaak als een van de meest negatieve punten van de hervorming. Zij vinden dat de herziening aldus « is uitgemond in de « constitutionnalisering » van de huidige toestand van feitelijke onverantwoordelijkheid van individuele regeringsleden tegenover het Parlement » (Alen A. en Clement J., o.c., 222).

2.8. Kan de Koning de aangewezen opvolger weigeren te benoemen ?

Nee. « De Koning kan deze aangewezen opvolger niet afwijzen, zo niet, handelt hij in strijd met de Grondwet. Hij is verplicht om hem met de vorming van een nieuwe regering te belasten en om hem tot eerste minister te benoemen » (cf. stelling indiener, Stuk Kamer n° 729/7, blz. 17 + minister van Binnenlandse Zaken, blz. 20).

la proposition initiale, le Roi n'aurait dans ce cas pas le droit de dissoudre les Chambres (voir Doc. Chambre n° 729/7, pp. 22 et 23).

Dans une première réaction, l'auteur de la proposition a répondu que la pratique constitutionnelle devrait être que le Roi n'accepte la démission du gouvernement qu'après que la Chambre s'est prononcée sur une motion (idem, p. 23). Le premier ministre a, quant à lui, fait valoir que l'on pouvait supposer que le Roi tiendrait sa réponse en suspens lorsque des problèmes internes amèneraient le gouvernement à présenter sa démission (idem, p. 23), ajoutant que rien ne prévoyait que « le gouvernement ne peut uniquement démissionner qu'après un vote à la Chambre » (idem, p. 23).

Afin de lever tout malentendu, M. Dewael et consorts ont déposé à la proposition de révision de l'article 71 de la Constitution (Doc. Chambre n° 730/5, 92/93) un amendement (n° 16) prévoyant une troisième hypothèse dans laquelle le Roi pourrait dissoudre les Chambres, à savoir lorsque le gouvernement démissionne de son propre chef et que la dissolution de la Chambre a reçu l'assentiment de celle-ci exprimé (par la voie d'une motion) à la majorité absolue de ses membres (voir également Doc. Chambre n° 729/7, p. 39). Cet amendement a été adopté et forme actuellement le troisième alinéa de l'article 46 de la Constitution.

A noter, à cet égard, qu'il ressort clairement du rapport de la commission du Sénat que la Chambre doit prévoir dans son propre Règlement les formalités selon lesquelles s'opérera sa dissolution avec son assentiment (Doc. Sénat n° 100-39/2, p. 8).

2.7. La Chambre peut-elle encore exiger la démission d'un ou de plusieurs membres du gouvernement sans mettre en jeu la survie de celui-ci dans son ensemble ?

Oui. Lors de la discussion en commission de la Chambre, l'un des auteurs de la proposition de révision a clairement indiqué que rien ne changeait sur ce point.

Il a été précisé clairement « qu'il sera toujours possible à l'avenir de refuser la confiance à un seul membre du gouvernement en rejetant, par exemple, certains programmes budgétaires qui concernent son département. Comme c'est déjà le cas actuellement, une seule règle écrite s'appliquera à l'avenir, à savoir que le Roi nomme et révoque Ses ministres » (Doc. n° 729/7, p. 19).

Alen A. et Clement J. dénoncent cette situation comme étant l'un des points les plus négatifs de la réforme. Ils estiment que la révision de cet article a « débouché sur la « constitutionnalisation » de la situation actuelle d'irresponsabilité individuelle de chaque membre du gouvernement à l'égard du Parlement » (Alen A. et Clement J., o.c., 222).

2.8. Le Roi peut-il refuser de nommer le successeur désigné ?

Non. « Le Roi ne peut refuser ce successeur désigné sous peine d'enfreindre la Constitution. Il est tenu de le charger de former un nouveau gouvernement et de le nommer premier ministre ». (cf. point de vue de l'auteur de la proposition, Doc. n° 729/7, p. 17, et du ministre de l'Intérieur, p. 20).

Om ieder misverstand terzake te vermijden, werd trouwens een amendement aangenomen, luidend als volgt : « De Koning benoemt de voorgedragen opvolger tot Eerste minister, die in functie treedt op het ogenblik van de eedaflegging van de nieuwe regering. »

Bovendien is door de auteur van het voorstel tot herziening van artikel 65 van de Grondwet (nu artikel 96 van de Grondwet) beklemtoond « dat zodra de Kamer een constructieve motie heeft aangenomen, de Koning de voorgedragen opvolger tot eerste minister moet benoemen en Hij terzake geen parallelle initiatieven zal kunnen nemen. » (Stuk Kamer n° 729/7, blz. 31)

De Koning zal met andere woorden in de toekomst twee verschillende rollen vervullen :

— bij aanneming van een constructieve motie van wantrouwen wordt zijn bewegingsvrijheid sterk aan banden gelegd, aangezien hij verplicht is de voorgedragen opvolger tot Eerste minister te benoemen;

— wanneer de regering daarentegen spontaan haar ontslag heeft aangeboden of na nieuwe verkiezingen heeft de Koning een veel grotere bewegingsvrijheid (zie verslag Senaat, Stuk n° 100-32, 2°, blz. 9).

Of anders gezegd : indien de regering spontaan haar ontslag aan de Koning aanbiedt, is de impact van de Kamer op de regeringsvorming nihil (cf. Handelingen Senaat, 21 april 1993, blz. 2297).

2.9. Wat is de status van de voorgedragen Eerste minister ?

— « De eerste minister preciseert dat men deze als een formateur dient te beschouwen, die pas na zijn eedaflegging de functie van eerste minister zal opnemen. Anders dan in Duitsland waar de bondskanselier in dergelijk geval onmiddellijk door de Bundestag wordt aangewezen, is het in België nog steeds de Koning die de eerste minister zal benoemen. ». (Stuk Kamer n° 729/7, blz. 25)

— « De indiener van amendement n° 17 is het eens met deze zienswijze. Zijn amendement strekt er trouwens toe daaromtrent elke twijfel weg te nemen.

Nochtans zal de voorgedragen eerste minister eigenlijk meer zijn dan een formateur zoals die in ons huidige grondwettelijk systeem gekend is. Hij zal immers reeds het vertrouwen hebben van de Kamer om een regering te vormen; met andere woorden, de Koning zal niet langer de keuze hebben om eventueel een andere eerste minister aan te wijzen. De voorgedragen kandidaat heeft een « resultaatverbintenis » om zich met een regeringsploeg voor het Parlement te presenteren. In afwachting daarvan is zijn voorganger met de afhandeling van de lopende zaken belast » (idem, blz. 25).

— De indiener van het voorstel tot herziening van artikel 71 (nu artikel 46 van de Grondwet) stelt dat de voorgedragen opvolger « *de facto* als formateur optreedt, maar zijn statuut verschilt van dat van de gewone formateur die na de verkiezingen met een formatieopdracht wordt belast.

De voorgedragen opvolger is dus geen formateur *sensu stricto* : het is een eerste minister die nog niet in functie is getreden en die de taken van een formateur voor zijn rekening neemt.

De voorgedragen opvolger zal dan ook niet zelf zijn ploeg samenstellen. Net zoals momenteel het geval is, zal de Koning ook in de toekomst zijn ministers benoemen en ontslaan (artikel 65 van de Grondwet, eerste lid). » (idem, blz. 29-30)

Pour éviter tout malentendu en la matière, un amendement a même été adopté, aux termes duquel : « Le Roi nomme le successeur présenté comme premier ministre; ce dernier entre en fonction au moment de la prestation de serment du nouveau gouvernement. »

En outre, l'auteur de la proposition de révision de l'article 65 de la Constitution (article 96 actuel) a souligné que « dès que la Chambre a adopté une motion constructive, le Roi doit nommer le successeur désigné à la fonction de premier ministre et ne peut plus prendre d'initiatives parallèles dans le cadre de la formation du gouvernement. » (Doc. n° 729/7, p. 31)

En d'autres termes, le Roi jouera à l'avenir deux rôles différents :

— l'adoption d'une motion constructive de méfiance limite fortement sa marge de manœuvre, étant donné qu'il est tenu de nommer à la fonction de premier ministre le successeur qui lui est proposé;

— par contre, si le gouvernement a présenté lui-même sa démission ou que de nouvelles élections aient eu lieu, le Roi dispose d'une marge de manœuvre beaucoup plus large. (voir Rapport du Sénat, Doc. Sénat n° 100-32, 2°, p. 9)

Autrement dit, si le gouvernement présente spontanément sa démission au Roi, la Chambre n'exerce aucune influence sur la formation du gouvernement (cf. Annales du Sénat, 21 avril 1993, p. 2297).

2.9. Quel est le statut du premier ministre présenté ?

— « Le premier ministre précise que celui-ci doit être considéré comme un formateur, qui n'exercera la fonction de premier ministre qu'après sa prestation de serment. Contrairement à ce qui se passe en Allemagne, où le chancelier fédéral est, dans pareil cas, immédiatement désigné par le Bundestag, c'est toujours le Roi qui nommera le premier ministre. ». (Doc. n° 729/7, p. 25)

— « L'auteur de l'amendement n° 17 partage ce point de vue. Son amendement vise d'ailleurs à ne pas laisser subsister le moindre doute à ce sujet.

Le premier ministre proposé sera toutefois davantage qu'un formateur tel qu'on le connaît dans notre système constitutionnel. Il aura en effet déjà la confiance de la Chambre pour former un gouvernement. En d'autres termes, le Roi n'aura plus la possibilité de désigner éventuellement un autre premier ministre. Le candidat proposé a l'obligation de se présenter devant le Parlement avec son équipe gouvernementale. Dans l'intervalle, son prédécesseur reste chargé de l'expédition des affaires courantes » (idem, p. 25).

— L'auteur de la proposition de révision de l'article 71 (article 46 actuel) précise que le successeur proposé « agit *de facto* comme formateur, mais son statut diffère de celui du formateur ordinaire qui est chargé d'une mission de formation au lendemain des élections.

Le successeur proposé n'est donc pas un formateur proprement dit : c'est un premier ministre qui n'est pas encore entré en fonction et qui assume les missions d'un formateur.

Le successeur proposé ne formera dès lors pas son équipe lui-même. Tout comme c'est le cas actuellement, le Roi nommera et révoquera encore Ses ministres (articles 65, premier alinéa, de la Constitution). » (idem, pp. 29-30)

— « Het feit dat de voorgestelde opvolger reeds het vertrouwen heeft gekregen, belet dat hij « voor rekening van een andere zou rijden » (wat een formateur tot nog toe soms wel kon doen).

De voorzitter vraagt zich af wat er zou gebeuren indien de voorgestelde opvolger voor de eerste minister toch een andere eerste minister naar voren zou schuiven, met instemming van de Kamer. Zou dat tot een vorm van nietigheid kunnen leiden ?

De indiener van het voorstel antwoordt dat zulks in ieder geval ongrondwettelijk zou zijn (...). » (idem, blz. 29-30)

— Voortaan wordt het dus mogelijk dat er tot op zekere hoogte twee benoemde Eerste ministers (de ontslagen en de nieuwe) naast elkaar bestaan (Verklaring minister van Wetenschapsbeleid, Stuk Senaat n° 100-39/2, blz. 8).

2.10. Wat gebeurt er als de door de Kamer aangeduide opvolger niet slaagt in zijn formatieopdracht ?

— De vroegere regering — die tijdens de formatieopdracht ontslagnemend is en de lopende zaken behartigt — herwint *niet* automatisch al haar bevoegdheid terug (Stelling indiener, cf. Stuk Kamer n° 729/7, blz. 17).

— Tijdens de discussie in de commissie en in de plenaire vergadering van de Kamer, is heel wat verwarring gerezen over de vraag of de Kamer na de mislukking van de aangewezen opvolger over een nieuwe vertrouwensmotie moet stemmen dan wel zichzelf moet kunnen ontbinden (zie onder meer *Handelingen Kamer*, 1 maart 1993, blz. 39-1594 en volgende en het voorlopige antwoord van de minister van Wetenschapsbeleid, blz. 39-1606 en volgende).

Daarom heeft de Eerste minister het wenselijk geacht hierover uitsluitsel te geven in zijn verklaring van 2 maart 1993 (*Handelingen Kamer*, 2 maart 1993, blz. 41-1643 en volgende).

De Eerste minister stelde met name « (...) un consensus s'est dégagé pour dire qu'aussi longtemps que le successeur au Premier ministre désigné par la Chambre n'est pas parvenu à former un gouvernement, il appartient à l'ancien gouvernement démissionnaire de traiter des affaires courantes.

Ik zal nu de positie preciseren van de door de Kamer aangewezen opvolger van de Eerste minister die er niet in slaagt een regering te vormen. » (...)

Indien deze situatie zich toch voordoet zal de opvolger ontslag nemen. Hoewel hij de functie van Eerste minister niet uitoefent werd hij door de Koning tot Eerste minister benoemd. Dit ontslag heeft dan als gevolg dat er geen door de Kamer aangeduide Eerste minister meer is. Bijgevolg staat men voor het geval waarin de Kamer geen vertrouwen heeft in de regering, die zich op dat ogenblik met de lopende zaken bezighoudt, zonder dat ze een alternatief heeft voorgedragen. Dit is de situatie die in het eerste lid van artikel 71 van de Grondwet wordt beschreven.

In de praktijk zal de Koning dus genoodzaakt zijn de Kamers te ontbinden en nieuwe verkiezingen uit te schrijven. Mijns inziens is dit de enige interpretatie conform aan de in de commissie aangenomen artikelen 75, 65 en 71. Hierdoor kan geen misverstand ontstaan en ook een systeem van opeenvolgende aanduidingen wordt erdoor vermeden. Dit zou immers het systeem al degraderen voor het in gebruik is genomen. Ik meen dat de geest waarin dit artikel in de commissie werd besproken duidelijk was dat

— « Le fait que le successeur proposé ait déjà obtenu la confiance empêche qu'il roule pour un autre » (ce qu'un formateur pouvait parfois faire jusqu'à présent).

Le président demande ce qu'il adviendrait si le successeur proposé du premier ministre soumettait néanmoins au Roi la nomination d'un autre candidat avec l'assentiment de la Chambre. Cette démarche pourrait-elle entraîner une forme de nullité ?

L'auteur de la proposition répond que cela serait en tout cas anticonstitutionnel (...). » (idem, pp. 29-30)

— Il sera dorénavant possible que deux premiers ministres nommés (à savoir le premier ministre démissionnaire et le premier ministre désigné par la Chambre et nommé par le Roi) coexistent jusqu'à un certain point (Déclaration du ministre de la Politique scientifique, Doc. Sénat n° 100-39/2, p. 8).

2.10. Qu'advient-il si le successeur désigné par la Chambre échoue dans sa mission de formateur ?

— L'ancien gouvernement — qui est démissionnaire durant la mission de formation et expédie les affaires courantes — ne récupère *pas* automatiquement la totalité de son pouvoir. (Point de vue de l'auteur, cf. Doc. Chambre n° 729/7, p. 17).

— Au cours de la discussion en commission et en séance plénière de la Chambre, on a enregistré des divergences de vues sur la question de savoir si, après l'échec du successeur désigné, la Chambre doit voter une nouvelle motion de confiance ou si elle doit pouvoir se dissoudre elle-même (voir notamment *Annales parlementaires*, 1^{er} mars 1993, pp. 39-1594 et suivantes et la réponse provisoire du ministre de la Politique scientifique, pp. 39-1606 et suivantes).

Le premier ministre a dès lors jugé souhaitable de trancher cette question dans sa déclaration du 2 mars 1993 (*Annales de la Chambre*, 2 mars 1993, pp. 41-1643 et suivantes).

Le premier ministre a en effet précisé qu'« un consensus s'est dégagé pour dire qu'aussi longtemps que le successeur au premier ministre désigné par la Chambre n'est pas parvenu à former un gouvernement, il appartient à l'ancien gouvernement démissionnaire de traiter les affaires courantes.

Je vais à présent préciser la position du successeur au premier ministre désigné par la Chambre qui ne parvient pas à former un gouvernement. » (...)

« Au cas où cette situation se présenterait malgré tout, le successeur démissionnerait. Bien qu'il n'exerce pas la fonction de premier ministre, il a été nommé en qualité de premier ministre par le Roi. Cette démission implique qu'il n'y a plus de successeur au premier ministre désigné par la Chambre. Par conséquent, on se trouve dans le cas où la Chambre n'accorde plus sa confiance au gouvernement, qui expédie à ce moment les affaires courantes, sans pour autant avoir proposé d'alternative. Il s'agit de la situation décrite à l'article 71, premier alinéa, de la Constitution.

Dans la pratique, le Roi sera donc contraint de dissoudre les Chambres et d'organiser de nouvelles élections. A mon avis, c'est la seule interprétation qui soit conforme aux articles 75, 65 et 71 adoptés en Commission. Cette solution exclut tout malentendu et empêche les désignations successives, ce qui discréditerait en effet le système avant même que l'on y ait recours. Je crois qu'il ressort clairement de l'esprit dans lequel cet article a été examiné en commission que l'on dispose de toutes les possibilités d'ex-

men alle mogelijkheden heeft om een vorm van wantrouwen ten aanzien van de regering uit te drukken maar dat zulks slechts tot verplicht ontslag van de regering leidt wanneer de meerderheid een alternatief voorstel doet, en men een vrij grote zekerheid heeft dat men tot een oplossing zal komen.

Indien men op dat ogenblik weet dat men dat spelletje verschillende keren na elkaar kan spelen, denk ik dat er geen bijdrage werd geleverd tot de stabiliteit van het geheel. Vandaar onze interpretatie dat indien de Eerste minister op dat ogenblik mislukt, de procedure ten einde is en dat er wellicht verkiezingen zullen volgen. Dit betekent ook dat, op het ogenblik dat men een Eerste minister voordraagt, men zeer goed moet weten welk mechanisme men op gang brengt indien men mislukt. » (*Handelingen Kamer*, 2 maart 1993, blz. 41-1643 en 1644 ; standpunt bevestigd en geciteerd door de minister van Wetenschapsbeleid tijdens de bespreking van de Senaatscommissie, Stuk Senaat n° 100-39/2°, blz. 7).

— De nieuwe regeling sluit bijgevolg uit dat nieuwe, opeenvolgende alternatieve moties worden voorgesteld (cf. Rapporteur, *Handelingen Senaat* 21 april 1993, blz. 2294)

2.11. *Is het stelsel van de constructieve motie van wantrouwen voor het federale Parlement identiek aan dat voor de Raden ?* (cf. artikel 71 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen; artikel 51 van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap; artikel 36 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen).

Nee, er bestaan belangrijke verschilpunten :

a) In tegenstelling tot de Gemeenschappen en de Gewesten is de constructieve motie van wantrouwen niet mogelijk tegen individuele leden van de federale regering, zodat voor hen de huidige toestand behouden blijft (zie Alen A. en Clement J., o.c., 209).

b) Bij de Gemeenschappen en de Gewesten heeft de aanneming van de constructieve motie van wantrouwen automatisch het ontslag van de regering (of van het betwiste lid of van de betwiste leden) en de aanstelling van de nieuwe regering (of het nieuwe lid of de nieuwe leden) tot gevolg. Op federaal vlak moet de regering, na de aanneming van een constructieve motie van wantrouwen door de Kamer, haar ontslag aan de Koning aanbieden en moet de Koning de door de Kamer voorgedragen opvolger tot Eerste minister benoemen (idem, 209).

c) In de Raden zijn alleen nog *constructieve* moties van wantrouwen of vertrouwen mogelijk (sommige fracties drongen er overigens op aan dat zulks ook voor de federale Kamer zou gelden).

Op federaal vlak, daarentegen, blijven naast de constructieve moties ook « gewone » moties van wantrouwen mogelijk (idem, 212 en BV Kamer, 1 maart 1993, blz. 39-775).

d) De Grondwet voorziet niet in een specifieke regeling voor het geval dat de federale regering zelf de vertrouwensvraag wil stellen (Alen A. en Clement J., 212-213).

2.12. Inwerkingtreding

Het stelsel van de constructieve moties van wantrouwen treedt eerst in werking na de eerstvolgende algemene vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

primer une forme de méfiance à l'égard du gouvernement, mais que l'expression de cette méfiance n'obligera celui-ci à démissionner que si la majorité formule une proposition de rechange et si l'on a certitude raisonnable de parvenir à une solution.

Si l'on sait, à ce moment, que l'on peut commencer ce petit jeu plusieurs fois de suite, je crois que l'on n'aura pas contribué à la stabilité de l'ensemble. C'est pourquoi nous estimons qu'en cas d'échec du premier ministre à ce moment, la procédure doit être considérée comme terminée, ce qui débouchera sans doute sur des élections. Cela signifie également qu'au moment où l'on propose un premier ministre, on doit savoir pertinemment quel mécanisme on met en branle en cas d'échec. » (*Annales de la Chambre*, 2 mars 1993, pp. 41-1643 et 1644; point de vue confirmé et cité par le ministre de la Politique scientifique au cours de la discussion en commission du Sénat, Doc. Sénat n° 100-39/2°, p. 7).

— Le nouveau régime exclut dès lors le dépôt de nouvelles motions alternatives successives (cf. rapporteur, *Annales du Sénat*, 21 avril 1993, p. 2294)

2.11. *Le système de la motion de méfiance constructive prévu pour le Parlement fédéral est-il identique à celui prévu pour les conseils ?* (voir article 71 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles; article 51 de la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone; article 36 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises).

Non, il existe d'importantes différences :

a) Contrairement à ce qui est prévu pour les communautés et les régions, les membres du gouvernement fédéral ne peuvent faire l'objet d'une motion de méfiance constructive, de sorte que rien ne change pour eux (voir Alen A. et Clement J., o.c., 209).

b) Dans les communautés et les régions, l'adoption de la motion de méfiance constructive entraîne automatiquement la démission du gouvernement (ou du, ou des membres contestés) et la nomination du nouveau gouvernement (ou du, ou des nouveaux membres). Au niveau fédéral, le gouvernement doit présenter sa démission au Roi après l'adoption d'une motion de méfiance constructive par la Chambre et le Roi doit nommer premier ministre le successeur présenté par celle-ci (idem, 209).

c) Dans les conseils, seules des motions *constructives* de méfiance ou de confiance peuvent encore être déposées (certains groupes ont d'ailleurs insisté pour que cette restriction s'applique également à la Chambre fédérale).

Par contre, au niveau fédéral, outre les motions constructives, des motions de méfiance ordinaires peuvent également être déposées (idem 212 et CRA Chambre, 1^{er} mars 1993, pp. 39-775).

d) La Constitution ne prévoit pas de procédure spécifique pour le cas où le gouvernement fédéral entend poser lui-même la question de confiance (Alen A. et Clement J., 212-213).

2.12. Entrée en vigueur

Le système des motions de méfiance constructives n'entrera en vigueur qu'après le prochain renouvellement complet de la Chambre des représentants.

3. Welke wijzigingen kunnen of moeten in het Reglement van de Kamer worden aangebracht, ingevolge de recente herziening van de artikelen 65 en 71 van de Grondwet (nu artikelen 96 en 46 van de Grondwet) ?

De stelling van de indiener van het voorstel tot herziening van artikel 71 van de Grondwet, als zou « het thans geldende systeem van de moties, ingediend naar aanleiding van een interpellatie (cf. artikel 92 van het Kamerreglement) niet dienen te worden gewijzigd », lijkt ietwat overmoedig (zie Stuk Kamer, n° 729/7, blz. 18).

Ze staat trouwens in schril contrast met de realistische stelling van de rapporteur van de Senaatscommissie, die onderstreepte dat de in de artikelen 65 en 71 vervatte regels « open rechtsnormen zijn, die verder door de constitutionele gebruiken en door het Kamerreglement moeten worden ingevuld » (Handelingen Senaat, 21 april 1993, blz. 2295).

In wat volgt willen we wijzen op een aantal bepalingen in het Reglement van de Kamer, die wellicht moeten worden aangepast. Deze opsomming pretendeert niet exhaustief te zijn en brengt evenmin pasklare oplossingen aan; ze dient louter om de discussie op gang te brengen.

3.1. Wijzigingen die noodzakelijk zijn om de nieuwe regeling goed te laten functioneren

3.1.1. Artikel 50, 1., van het Reglement van de Kamer bepaalt « Elk besluit wordt genomen bij volstreekte meerderheid van stemmen, behoudens hetgeen door dit reglement is bepaald ten opzichte van benoemingen en voordrachten. Bij staking van stemmen, is het in stemming gebrachte voorstel verworpen ».

Deze bepaling zal moeten worden aangepast aan het feit dat in de toekomst een volstreekte meerderheid (76 van de 150 Kamerleden) zal vereist zijn voor :

- de goedkeuring van een constructieve motie van wantrouwen;
- de voordracht van een opvolger voor de Eerste minister, binnen drie dagen na het verwerpen van een motie van wantrouwen;
- de instemming van de Kamer met haar eigen ontbinding.

3.1.2. Artikel 92, 3. van het Reglement (« Over de naar aanleiding van een interpellatie ingediende motie spreekt de Kamer zich uit tijdens de week na de indiening van die moties ») moet in overeenstemming worden gebracht met de termijn voor stemming waarin artikel 46, tweede lid, van de Grondwet voorziet (met andere woorden stemming ten vroegste 48 uur na indiening).

Opgelet : aangezien de termijn van 48 uur op *alle* moties slaat (niet alleen op die ingediend naar aanleiding van een interpellatie) is een loutere toevoeging in artikel 92, 3., niet voldoende ...

3.1.3. Inschrijven in het Reglement (artikel 92 ?) dat men na verwerping van een eenvoudige motie nog over 3 (kalender)dagen beschikt om een opvolger voor de eerste minister voor te stellen.

3.1.4. Ergens in het Reglement zouden de formaliteiten moeten worden ingeschreven, volgens welke de Kamer door de Koning kan worden ontbonden, met haar instemming (zie verslag Senaat, Stuk Senaat n° 100-39/2°, blz. 9).

We weten dat ook hier een absolute meerderheid van 76 van de 150 leden vereist is. Maar welke vorm neemt die

3. Quelles modifications peuvent ou doivent être apportées au Règlement de la Chambre à la suite de la récente révision des articles 65 et 71 de la Constitution (articles 96 et 46 actuels) ?

L'affirmation de l'auteur de la proposition de révision de l'article 71 de la Constitution, aux termes de laquelle « le système des ordres du jour déposés en conclusion d'une interpellation (cf. article 92 du Règlement de la Chambre) ne doit pas être modifié », paraît quelque peu téméraire (voir Doc. Chambre n° 729/7, p. 18).

Elle s'oppose d'ailleurs de façon frappante au point de vue plus réaliste du rapporteur de la Commission du Sénat, qui soulignait que les règles contenues dans les articles 65 et 71 sont « des normes juridiques ouvertes, qui doivent être précisées ultérieurement par les usages constitutionnels et par le Règlement de la Chambre » (Annales Sénat, 21 avril 1993, p. 2295).

Dans les lignes qui suivent, nous voulons attirer l'attention sur un certain nombre de dispositions du Règlement de la Chambre auxquelles des modifications devront sans doute être apportées. Nous ne prétendons pas que cette énumération est exhaustive, ni qu'elle apporte des solutions toutes faites; elle vise uniquement à engager la discussion.

3.1. Modifications qui sont nécessaires pour garantir le bon fonctionnement de la nouvelle procédure

3.1.1. L'article 50, 1., du Règlement de la Chambre dispose que « Toute résolution est prise à la majorité absolue des suffrages, sauf ce qui est établi par ce règlement à l'égard des élections et présentations. En cas de partage des voix, la proposition mise en délibération est repoussée ».

Cette disposition devra être modifiée compte tenu du fait qu'à l'avenir, la majorité absolue (76 des 150 députés) sera requise pour :

- l'adoption d'une motion de méfiance constructive;
- la présentation d'un successeur au premier ministre dans les trois jours du rejet d'une motion de confiance;
- l'assentiment de la Chambre en ce qui concerne sa propre dissolution.

3.1.2. L'article 92, 3., du Règlement (« La Chambre se prononce sur les ordres du jour déposés en conclusion d'une interpellation au cours de la semaine qui suit le dépôt de ceux-ci ») doit être modifié compte tenu du délai de vote prévu à l'article 46, deuxième alinéa, actuel de la Constitution (en d'autres termes, vote au plus tôt 48 heures après le dépôt).

Attention : comme le délai de 48 heures vaut pour *toutes* les motions (et non uniquement pour celles déposées en conclusion d'une interpellation), un simple ajout à l'article 92, 3., ne suffit pas ...

3.1.3. Il conviendrait d'inscrire dans le Règlement (article 92 ?) qu'après le rejet d'une motion pure et simple, on dispose encore de trois jours (calendrier) pour proposer un successeur au premier ministre.

3.1.4. Il conviendrait de préciser dans le règlement les modalités selon lesquelles le Roi peut dissoudre la Chambre avec l'assentiment de celle-ci (voir rapport Sénat, Doc. n° 100-39/2°, p. 9).

On sait qu'une majorité absolue (76 des 150 membres) est également requise en l'occurrence. Mais sous quelle

instemming aan ? Gaat het om een motie ? Wie dient ze in ? Binnen welke termijn wordt erover gestemd ?

3.1.5. In tegenstelling tot wat het geval is op het niveau van de gemeenschappen en de gewesten, voorzien de artikelen 96 en 46 van de Grondwet (vroegere artikelen 65 en 71) niet in een specifieke regeling voor het geval dat de federale regering zelf de vertrouwensvraag wil stellen.

A. Alen en J. Clement stellen in dat verband terecht dat de artikelen 96 en 46 van de Grondwet wel over moties van vertrouwen handelen, maar dat die moties volgens de huidige parlementaire tradities alleen kunnen uitgaan van parlementsleden.

Nochtans werd er in de Senaatscommissie van uitgegaan dat de in de artikelen 46 en 96 van de Grondwet bedoelde moties van vertrouwen van de regering zullen uitgaan.

Om dit mogelijk te maken zou het Kamerreglement dus moeten worden aangepast, bijvoorbeeld door er een bepaling in op te nemen die de regering toelaat de vertrouwenskwestie te stellen onder de vorm van een motie.

« Daarnaast zal de federale regering natuurlijk altijd, zoals in het verleden, « informeel », dit is niet in de vorm van een motie, het vertrouwen kunnen koppelen aan een bepaalde stemming. Wanneer de federale regering, nadat zij heeft aangekondigd dat zij haar voorbestaan koppelt aan een bepaald ontwerp, de stemming in de Kamer verliest, zal zij *de jure* niet verplicht zijn om ontslag te nemen (bij gebreke van moties is artikel 65, tweede lid van de Grondwet/nu artikel 96, 2^e lid van de Grondwet immers niet van toepassing), maar *de facto* ziet men niet goed in hoe zij zich zou kunnen handhaven » (A. Alen en J. Clement, o.c., 212-213 en voetnoot 83).

3.2. *Nuttige, maar niet absoluut noodzakelijke wijzigingen*

3.2.1. Inschrijven in het Reglement van het principe dat de Kamer geen opeenvolgende constructieve moties van wantrouwen kan stemmen ? (cf. punt 2.10, *supra*).

3.2.2. Artikel 92,5 (« De eenvoudige motie heeft van rechtswege voorrang ») zou kunnen worden aangevuld met een tweede zin, luidend als volgt : « De constructieve motie van wantrouwen heeft van rechtswege voorrang op de niet-constructieve motie van wantrouwen ».

3.2.3. Met betrekking tot de moties van wantrouwen ten aanzien van een individueel lid van de regering verandert er in principe niets, zodat een Reglementswijziging *stricto sensu* niet nodig is. Maar voor de duidelijkheid kan men misschien ergens stellen dat moties van wantrouwen zowel tegen een of meer leden van de regering als tegen de regering in haar geheel kunnen worden ingediend.

forme se présente cet assentiment ? S'agit-il d'une motion ? Par qui est-elle déposée ? Dans quel délai est-elle mise aux voix ?

3.1.5. Contrairement à ce qui est prévu au niveau des communautés et des régions, les articles 96 et 46 actuels de la Constitution ne prévoient pas de procédure spécifique pour le cas où le gouvernement fédéral souhaiterait poser lui-même la question de confiance.

A. Alen et J. Clement affirment à juste titre, à cet égard, que si les articles 46 et 96 de la Constitution coordonnée (anciens articles 65 et 71) traitent bien des motions de confiance, celles-ci ne peuvent, selon les traditions parlementaires actuelles, émaner que de parlementaires.

La commission du Sénat a pourtant considéré que les motions de confiance visées aux articles 46 et 96 de la Constitution seraient déposées par le gouvernement.

Pour qu'il puisse en être ainsi, il y aurait donc lieu d'adapter le règlement de la Chambre, par exemple en y insérant une disposition permettant au gouvernement de poser la question de confiance sous la forme d'une motion.

« Par ailleurs, le gouvernement fédéral pourra bien sûr toujours, comme par le passé, lier la confiance à un vote déterminé de façon informelle, c'est-à-dire sans recourir à la procédure de la motion. Si, après avoir annoncé qu'il liait sa survie à un projet déterminé, le gouvernement est désavoué par la Chambre, il ne sera pas contraint *de jure* de présenter sa démission (faute de motions, l'ex-article 65, deuxième alinéa, Constitution/article 96, deuxième alinéa actuel de la Constitution ne s'applique en effet pas), mais *de facto*, on ne voit pas bien comment il pourrait se maintenir » (A. Alen et J. Clement, o.c. 212-213 et renvoi 83).

3.2. *Modifications utiles mais non indispensables*

3.2.1. Inscrire dans le Règlement le principe selon lequel la Chambre ne peut voter des motions de méfiance constructives successives ? (cf. point 2.10, *supra*).

3.2.2. L'article 92,5 (« L'ordre du jour pur et simple a la priorité de droit ») pourrait être complété par une deuxième phrase, libellée comme suit : « La motion de méfiance constructive a la priorité de droit sur la motion de méfiance non constructive ».

3.2.3. En principe, rien ne change en ce qui concerne les motions de méfiance contre un membre individuel du gouvernement, de sorte que, strictement parlant, une modification du règlement ne s'impose pas. Dans un souci de clarté, on pourrait cependant préciser que les motions de méfiance peuvent viser aussi bien un ou plusieurs membres du gouvernement, que l'ensemble du gouvernement.

BIJLAGE 9
BIJ HET VERSLAG VAN DE ADVIES/
VOORSTELGROEP

COMMISSIEDIENST

ADVIES/VOORSTELGROEP « ORGANISATIE VAN
DE KAMER »

Werkdocument « politieke verantwoordelijkheid »
(bijlage bij synthesesnota n° 2)
Inventaris van de belangrijkste knelpunten met
betrekking tot de moties

1. Ingevolge de Staatshervorming van 1992-1993 is een nieuwe soort motie ingevoerd, met name de *constructieve* motie (voor meer details hierover, zie onze synthesesnota n° 2).

In tegenstelling tot wat voor de Raden het geval is, blijven in de Kamer naast de constructieve motie ook nog de vroegere (niet-constructieve) moties van wantrouwen en vertrouwen bestaan.

Bovendien wordt door sommige leden van de advies/voorstelgroep de vraag gesteld of het niet zinvol zou zijn om in de Kamer — naar het voorbeeld van de Vlaamse Raad (cf. artikelen 67 en 68 van het Reglement van de Vlaamse Raad) —, *moties van aanbeveling* in te voeren. Dergelijke moties brengen het voortbestaan van de regering niet in het gedrang en kunnen in de Vlaamse Raad worden ingediend naar aanleiding van de bespreking van een beleidsnota of na een discussie over een onderwerp van algemeen belang.

Het *huidige stelsel* van de moties kan, wat betreft de soorten moties en de volgorde van stemming, als volgt worden samengevat :

a) drie soorten moties :
— de eenvoudige motie;
— de gemotiveerde motie van wantrouwen;
— de gemotiveerde motie van vertrouwen;
— opmerking : in de praktijk bestaat er een vierde categorie van moties, namelijk moties waarin de Kamer een wens of een bezorgdheid uitdrukt, maar die het vertrouwen niet in het gedrang brengen.

b) volgorde van stemming :
— eenvoudige motie heeft van rechtswege voorrang;
— Kamer stelt voorrangsorte tussen de gemotiveerde moties vast (tenzij er geen voorstel van rangorde wordt ingediend, in welk geval de voorzitter de rangorde zelf voorstelt).

Het *toekomstige stelsel* (na de eerstvolgende parlementsverkiezingen) zou er als volgt kunnen uitzien :

a) minstens vier, eventueel vijf soorten moties :
— de eenvoudige motie;
— de motie van vertrouwen (die, na verwerping bij volstreekte meerderheid van de leden, eventueel constructief kan worden gemaakt);
— de motie van wantrouwen (die bij aanneming *niet* constructief kan worden gemaakt);

ANNEXE 9
AU RAPPORT DU GROUPE D'AVIS/
DE PROPOSITION

SERVICE DES COMMISSIONS

GROUPE D'AVIS/DE PROPOSITION
« ORGANISATION DE LA CHAMBRE »

Document de travail « Responsabilité politique »
(annexe à la note de synthèse n° 2)
Inventaire des principaux problèmes relatifs aux
motions

1. Un nouveau type de motion, à savoir la motion *constructive*, (pour plus de détails à ce sujet, voir notre note de synthèse n° 2), a été prévu dans le cadre de la réforme de l'Etat 1992-1993.

A la Chambre, contrairement à ce qui est prévu pour les Conseils, les anciennes motions de méfiance et de confiance (non constructives) subsistent parallèlement à la motion constructive.

Certains membres du groupe d'avis/ de proposition demandent en outre s'il ne serait pas utile d'instaurer aussi à la Chambre les *motions de recommandation*, à l'exemple de ce qui existe au Conseil flamand (cf. articles 67 et 68 du Règlement du Conseil flamand). Ces motions, qui ne compromettent pas l'existence du gouvernement, peuvent être déposées au Conseil flamand à la suite de l'examen d'une note de politique ou à l'issue d'une discussion sur un sujet d'intérêt général.

Actuellement, le régime des motions peut, en ce qui concerne les différents types et la priorité accordée à chacun d'eux, se résumer comme suit :

a) trois types d'ordres du jour :
— l'ordre du jour pur et simple;
— la motion motivée de méfiance;
— la motion motivée de confiance;
— N.B. : Il existe dans la pratique un quatrième type d'ordres du jour: ceux dans lesquels la Chambre exprime un souhait ou une préoccupation sans mettre en cause la confiance.

b) priorité :
— l'ordre du jour pur et simple a la priorité de droit;
— la Chambre décide de la priorité à accorder aux différents ordres du jour (si aucune proposition de priorité n'est introduite, le président la propose lui-même).

Le *futur système* (qui entrera en vigueur après les prochaines élections) pourrait se présenter comme suit :

a) au moins quatre, éventuellement cinq types de motions :
— l'ordre du jour pur et simple;
— la motion de confiance (qui, après rejet à la majorité absolue des membres, peut éventuellement être rendue constructive);
— la motion de méfiance (qui *ne peut* être rendue constructive en cas d'adoption);

- de constructieve motie van wantrouwen;
- (eventueel) de motie van aanbeveling.

Stricto sensu is het — in de logica van de nieuwe artikelen 46 en 96 van de Grondwet —, niet noodzakelijk dat de eenvoudige motie behouden blijft. In de parlementaire praktijk zou het verdwijnen van de eenvoudige motie echter heel wat problemen doen rijzen.

b) volgorde van stemming :

- de eenvoudige motie (als over deze motie niet als eerste wordt gestemd, heeft het geen zin ze te behouden);
- wat de gemotiveerde, al dan niet-constructieve, moties betreft, zijn er twee mogelijkheden :

1° ofwel behoudt men de regel dat de Kamer de voorrangsorte tussen de gemotiveerde moties vaststelt;

2° ofwel voert men nieuwe principes in. Het meest logische zou dan zijn :

- dat een motie van vertrouwen in ieder geval voorrang zou hebben op andere gemotiveerde moties wanneer de regering zélf de vertrouwensvraag stelt, na een regeringsverklaring, naar aanleiding van een investituurdebat, een wijziging van haar programma of van haar constitutionele elementen;
- dat in de andere gevallen de volgende voorrangsorte geldt :

- 1) constructieve motie van wantrouwen;
 - 2) motie van vertrouwen (die, bij verwerping binnen 3 dagen constructief kan worden gemaakt);
 - 3) motie van wantrouwen.
- (Deze volgorde beperkt het risico van tijdverlies en van een ontbinding tot het minimum);
- indien men moties van aanbeveling mogelijk maakt, dan moeten die in de voorrangsorte alleszins op de laatste plaats komen. Als er over die moties van aanbeveling wordt gestemd, stelt de voorzitter de rangorde vast.

2. De Grondwet voorziet niet in een specifieke regeling voor het geval dat de federale regering zélf de vertrouwensvraag wil stellen.

Nochtans zou het niet alleen *nuttig* zijn, in die mogelijkheid te voorzien (cf. artikel 68 van de Duitse Grondwet en artikel 72 van de bijzondere wet tot hervorming van de instellingen voor de Gemeenschappen en de Gewesten), maar dat zou ook meer overeenstemmen met de geest van de Staatshervorming van 1992-1993. ⁽¹⁾

Men zou met andere woorden in het Reglement kunnen specificeren dat de regering na een regeringsverklaring, naar aanleiding van een investituurdebat, een wijziging van haar programma of een wijziging van haar constitutionele elementen, zélf een motie van vertrouwen kan indienen, die in dat geval voorrang heeft op alle andere moties. Daarnaast kan de regering natuurlijk altijd het vertrouwen vragen, zonder zélf een motie in te dienen die voorrang heeft op alle andere.

3. Ten aanzien van *een individueel* lid van de federale regering is geen constructieve motie van wantrouwen mo-

- la motion de méfiance constructive;
- (éventuellement) la motion de recommandation.

Strictement parlant, il n'est pas nécessaire — dans la logique des nouveaux articles 46 et 96 de la Constitution — de conserver l'ordre du jour pur et simple. Sa disparition poserait toutefois de nombreux problèmes dans la pratique parlementaire.

b) ordre des votes :

- l'ordre du jour pur et simple (si l'on ne vote pas d'abord sur cet ordre du jour, il est absurde de le conserver);
- en ce qui concerne les motions motivées, constructives ou non, il y a deux possibilités :

1° ou bien on maintient la règle selon laquelle c'est la Chambre qui détermine l'ordre de priorité entre les motions motivées;

2° ou bien on applique de nouveaux principes. La solution la plus logique consisterait dans ce cas :

- à accorder la priorité à la motion de confiance par rapport aux autres motions motivées lorsque le gouvernement pose lui-même la question de confiance après une déclaration gouvernementale, un débat d'investiture ou une modification de son programme ou de ses éléments constitutifs;
- à adopter l'ordre de priorité suivant dans les autres cas :

- 1) motion de méfiance constructive;
 - 2) motion de confiance (qui, en cas de rejet, peut-être rendue constructive dans les 3 jours);
 - 3) motion de méfiance.
- (Cet ordre de priorité réduit au minimum le risque de perte de temps et de dissolution);
- si l'on prévoit des motions de recommandation, celles-ci doivent de toute façon venir en dernier lieu dans l'ordre de priorité. Si ces motions sont mises aux voix, le président détermine l'ordre de priorité.

2. La Constitution ne prévoit pas de règles spécifiques pour le cas où le gouvernement fédéral souhaiterait poser lui-même la question de confiance.

Il ne serait cependant pas seulement *utile* de prévoir cette possibilité, (cf. article 68 de la Constitution allemande et l'article 72 de la loi spéciale de réformes institutionnelles pour les communautés et les régions); cela serait ainsi plus conforme à l'esprit de la réforme de l'Etat de 1992-1993. ⁽¹⁾

En d'autres termes, on pourrait prévoir dans le Règlement qu'après une déclaration gouvernementale, à l'occasion d'un débat d'investiture, d'une modification de son programme ou d'une modification de ses éléments constitutifs, le gouvernement peut déposer lui-même une motion de confiance qui a la priorité sur toutes les autres. Le gouvernement pourrait néanmoins toujours demander la confiance sans pour autant déposer une telle motion prioritaire.

*3. Il n'est pas possible d'adopter une motion de méfiance constructive à l'égard d'un membre *déterminé* du gou-

⁽¹⁾ In de Senaatscommissie werd ervan uitgegaan dat de in de artikelen 46 en 96 van de Grondwet bedoelde moties van vertrouwen van de regering zouden uitgaan (Verslag Senaatscommissie, Gedr. St., Senaat, BZ-91/92, n° 100-39/2°, 4).

⁽¹⁾ La Commission du Sénat a considéré que les motions de confiance visées aux articles 46 et 96 de la Constitution émaneraient du gouvernement (rapport de la commission du Sénat, Doc. Sénat, n° 100-39/2°, 4, SE 91/92).

gelijk, in tegenstelling tot wat het geval is voor de Gemeenschappen en de Gewesten (artikel 71 van de bijzondere wet tot hervorming van de instellingen). (Een verworpen motie van vertrouwen ten aanzien van een individueel regeringslid kan dus ook niet constructief worden gemaakt binnen een termijn van 3 dagen).

Wat betreft de individuele politieke verantwoordelijkheid blijft alles met andere woorden bij het oude.

Toch is het de vraag of men in het Reglement niet duidelijker zou moeten specificeren wat de gevolgen zijn van de goedkeuring van een motie van wantrouwen tegen een minister of van de verwerping van zijn begroting (Zie A. Alen en J. Clement, « *Legislatuurregering* » en « *legislatuurparlement* » : politieke gadgets of een wezenlijke innovatie ? in Alen A. en Suetens L.-P. (ed.), *Het federale België na de vierde Staatshervorming, Verslagboek studiedag Instituut Constitutioneel Recht K.U. Leuven*, Die Keure, 1993, 209).

4. Luidens het huidige Kamerreglement (artikel 92, n° 3), spreekt de Kamer zich over de moties, ingediend naar aanleiding van een interpellatie, uit *in de week na de indiening van de motie*.

Artikel 46, tweede lid, van de Grondwet, echter, bepaalt sinds de vierde Staatshervorming dat over moties van vertrouwen en van wantrouwen slechts kan worden gestemd *na verloop van achtenveertig uur, volgend op de indiening van de motie*.

Hoewel die bepaling werd ingevoerd met het oog op de constructieve moties, is ze zo geformuleerd dat ze op alle moties van vertrouwen en wantrouwen slaat.

Voortaan zal het Kamerreglement dus moeten bepalen dat de Kamer zich over de moties uitspreekt ten vroegste binnen 48 uur en uiterlijk in de week na de indiening van de motie.

Merk op dat :

1) de termijn van achtenveertig uur een grondwettelijke termijn is, waarvan zelfs bij hoogdringendheid niet kan worden afgeweken;

2) deze termijn geldt voor alle moties van vertrouwen en wantrouwen (ook die ingediend door de regering), maar niet voor eenvoudige moties noch voor moties van aanbeveling).

5. Om geldig te kunnen stemmen over een motie, moet luidens het huidige Kamerreglement de meerderheid van de volksvertegenwoordigers aanwezig zijn en voor de aanneming van de motie is een volgestrekte meerderheid van stemmen vereist. De onthoudingen worden meegeteld voor het aanwezigheidsquorum, maar niet om de volgestrekte meerderheid van de stemmen vast te stellen (artikel 49 van het Reglement van de Kamer).

Deze regeling kan ook in de toekomst worden behouden voor de niet-constructieve moties. Voor de *constructieve* moties van wantrouwen moet er echter een afwijkende bepaling worden toegevoegd, die stelt dat ze alleen kunnen worden aangenomen met volgestrekte meerderheid van de leden, dat wil zeggen 76 van de 150 kamerleden, ongeacht het (aanwezigheids)quorum. Diezelfde specifieke meerderheidsvereiste geldt voor het voordragen van een opvolger voor de Eerste minister na de verwerping van een motie van vertrouwen bij volgestrekte meerderheid van de leden (artikel 46, eerste lid, 1°, van de Grondwet) evenals voor het geval waarin de Kamer met haar ontbinding door de Koning instemt (artikel 46, derde lid, van de Grondwet).

vernement fédéral, contrairement à ce qui est prévu pour les communautés et les régions (article 71 de la loi spéciale de réformes institutionnelles). Une motion de confiance à l'égard d'un membre du gouvernement ne peut donc, en cas de rejet, être rendue constructive dans un délai de 3 jours.

En d'autres termes, rien ne change en ce qui concerne la responsabilité politique individuelle.

On peut cependant se demander s'il ne conviendrait pas d'indiquer plus explicitement dans le Règlement quelles sont les conséquences de l'adoption d'une motion de méfiance à l'égard d'un ministre ou du rejet de son budget (Voir A. Alen en J. Clement, « *Legislatuurregering* » et « *Legislatuurparlement* » : politieke gadgets of een wezenlijke innovatie ? dans Alen A. et Suetens L.-P. (ed.), *Het federale België na de vierde Staatshervorming, Verslagboek studiedag Instituut Constitutioneel Recht K.U. Leuven*, Die Keure, 1993, 209).

4. Aux termes du Règlement actuel de la Chambre (article 92, n° 3), celle-ci se prononce sur les ordres du jour déposés en conclusion d'une interpellation *au cours de la semaine qui suit le dépôt de ceux-ci*.

Or, l'article 46, deuxième alinéa, de la Constitution prévoit, depuis la quatrième réforme de l'Etat, que les motions de confiance et de méfiance ne peuvent être votées *qu'après un délai de quarante-huit heures suivant le dépôt de la motion*.

Bien qu'elle ait été instaurée pour les motions constructives, cette disposition est formulée de manière telle qu'elle s'applique à toutes les motions de confiance et de méfiance.

Le Règlement de la Chambre devra dès lors prévoir désormais que la Chambre se prononce sur les motions au plus tôt dans les 48 heures et, au plus tard, dans la semaine suivant le dépôt de la motion.

Il convient de souligner que :

1) le délai de 48 heures est un délai constitutionnel auquel il ne peut être dérogé, même en cas d'urgence;

2) ce même délai s'applique pour toutes les motions de confiance et de méfiance (y compris les motions déposées par le gouvernement), mais non pour les ordres du jour purs et simples et pour les motions de recommandation.

5. Pour pouvoir voter valablement sur une motion, il faut, aux termes du Règlement actuel de la Chambre, que la majorité des membres soient présents et, pour que la motion soit adoptée, qu'elle obtienne la majorité absolue des voix. Les abstentions sont comptées dans le nombre des membres présents, mais n'interviennent pas pour déterminer la majorité absolue des suffrages (article 49 du Règlement de la Chambre).

Cette règle pourra également être maintenue à l'avenir pour les motions non constructives. Pour les motions de méfiance *constructives*, il faudra toutefois ajouter une disposition dérogatoire prévoyant que celles-ci ne peuvent être votées qu'à la majorité absolue des membres, c'est-à-dire par 76 des 150 députés, indépendamment du quorum (des présences). Cette même exigence spécifique en matière de majorité vaut également pour la présentation d'un successeur au premier ministre après le rejet d'une motion de confiance à la majorité absolue des membres (article 46, premier alinéa, de la Constitution) ainsi que pour le cas où la Chambre accepte sa dissolution par le Roi (article 46, troisième alinéa, de la Constitution).