

# Chambre des Représentants.

---

SÉANCE DU 26 FÉVRIER 1920.

---

## Projet de loi

relatif à la mise sous administration judiciaire des entreprises ayant prêté une aide illicite à l'ennemi pendant la période d'occupation (1).

---

## RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (2) PAR M. HUBIN.

---

MESSIEURS,

Le projet de loi qui vous est soumis avait été déposé lors de la précédente législature. Devenu caduc par la dissolution de celle-ci, il est proposé à nouveau et dans les mêmes termes par le Gouvernement.

Nous croyons inutile d'exposer longuement les raisons qui militent en faveur de cette proposition de loi. Les cas sont nombreux, en effet, d'exploitations industrielles, commerciales ou agricoles, dont le matériel et les moyens de production, en général, sont restés intacts du fait de la protection dont elles ont joui de la part de l'ennemi occupant, en raison de l'aide qu'elles lui ont prêtée. Ceux qui lui ont refusé cette aide ont vu leur exploitation pillée ou dévastée et éprouvent les plus grandes difficultés à reprendre leur exploitation normale. Ils se trouvent de ce fait en état d'infériorité vis-à-vis des industriels, commerçants ou agriculteurs qui ont prêté leur aide à l'ennemi, et il est légitime d'envisager, dans certains cas, la mise sous séquestre de ces entreprises et leur exploitation au profit de l'État.

La Section Centrale a été unanime moins une abstention à admettre le principe du projet de loi.

---

(1) Projet de loi, n° 52.

(2) La section centrale, présidée par M. Carton de Wiart, était composée de MM. Wauwermans, Van Hoegaerden, Calteeuw, Van Remoortel, Van Limburg-Stirum, Hubin.

Elle a estimé cependant que la latitude laissée au Ministère public d'apprécier s'il y a lieu de requérir ou non la mise sous séquestre, pouvait prêter le flanc à de graves abus. Elle propose en conséquence de dire à l'article 2 que le Ministère public devra toujours requérir la mise sous séquestre dans les cas prévus par ledit article, le tribunal restant naturellement libre d'en apprécier l'opportunité ou la nécessité.

Elle propose en conséquence de rédiger l'article 2 comme suit :

- « Dans tous les cas prévus à l'article 1<sup>er</sup>, l'action est portée à la requête
- » du Ministère public, devant le tribunal de 1<sup>re</sup> instance du lieu du principal établissement de l'entreprise.
- » Il est loisible à tout intéressé d'intervenir dans l'instance. »

Enfin, la Section centrale a estimé qu'il n'y avait pas lieu d'inscrire dans la loi, ainsi que le fait le § 2 de l'article 6, l'obligation de payer aux associés qui démontreraient leur bonne foi les bénéfices afférents à leurs parts ou actions et elle propose de laisser à l'appréciation du séquestre le point de savoir s'il y a lieu ou non, d'adopter cette mesure. Bien entendu, sous le bénéfice de la dernière phrase du paragraphe 2, qui permet de porter les contestations relatives à cette disposition devant le tribunal qui a prononcé la mise sous administration judiciaire.

Elle propose donc de rédiger le paragraphe 2 de l'article 6 comme suit :

- « Toutefois, lorsque l'entreprise est exploitée par une société ou une com-
- » communauté, les bénéfices afférents aux parts ou actions des sociétaires
- » ou communautaires, pourront leur être attribués. Les contestations etc...
- » (comme au projet du Gouvernement). »

Un membre de la Section centrale a fait observer que le projet ne lui semblait pas d'une réelle efficacité, et n'était pas de nature à satisfaire l'opinion publique. Celle-ci demande des mesures contre tous ceux qui, pendant l'occupation, ont continué fructueusement leurs opérations commerciales, par des tractations avec des sujets ennemis, tractations que nos lois ne peuvent cependant atteindre. Ces trafiquants, dont les bénéfices révoltent le sentiment national, n'auront rien à redouter du projet de loi en discussion, celui-ci ne visant que les personnes relativement peu nombreuses qui auront été préalablement frappées du chef d'actes criminels ou délictueux.

L'honorable membre ajouta qu'à son sens la loi proposée devrait être remplacée par des dispositions prorogant et renforçant la loi sur les bénéfices de guerre; on peut, en effet, considérer que les bénéfices anormaux de la période actuelle sont une conséquence de la guerre, et cela est doublement vrai pour ceux qui, commerçant avec des sujets ennemis pendant l'occupation, ont dû à leurs compromissions le privilège de garder intact leur matériel industriel. Pour ces raisons, l'honorable membre s'abstiendra de voter le projet soumis à la section.

La Section, ayant entendu ces considérations, est d'avis qu'une disposition

législative devrait être envisagée dans le sens indiqué, ce qui ne préjudicie d'ailleurs pas à l'adoption du projet actuellement en discussion.

AMENDEMENTS PRÉSENTÉS  
PAR LA SECTION CENTRALE.

ART. 2.

Le rédiger comme suit :

*Dans tous les cas prévus à l'article 1<sup>er</sup> l'action est portée à la requête du Ministère public, devant le tribunal de première instance du lieu du principal établissement de l'entreprise.*

Il est loisible à tout intéressé d'intervenir dans l'instance.

ART. 6.

Rédiger l'alinéa 2 comme suit :

Toutefois, lorsque l'entreprise est exploitée par une société ou une communauté, les bénéfices afférents aux parts ou actions des sociétaires ou communautaires pourront leur être attribués. Les contestations, etc. (comme au projet du Gouvernement).

Le Rapporteur,

G. HUBIN.

AMENDEMENTEN DOOR  
DE MIDDENAFDEELING VOORGESTELD.

ART. 2.

Het te doen luiden :

*In al de bij artikel 1 voorziene gevallen wordt, op verzoek van het Openbaar Ministerie, de vordering aangebracht voor de rechtbank van eersten aanleg der plaats, waar de hoofdinrichting van het bedrijf is gevestigd.*

Het staat alleen betrokkene vrij, zich in het geding te voegen.

ART. 6.

Het 2<sup>de</sup> lid te doen luiden :

Wordt de onderneming echter in bedrijf genomen door eene vennootschap of eene gemeenschap, dan kunnen de winsten, toekomende aan de aandeelen of aandeelbewijzen der vennoten of der leden van de de gemeenschap, aan dezen toegewezen worden. De geschillen, enz. (Het overige zooals in het ontwerp der Regeering).

Le Président,

H. CARTON DE WIART.



(4)

(N<sup>o</sup> 117.)

# Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 26 FEBRUARI 1920.

## Wetsontwerp

betreffende het stellen onder gerechtelijk beheer van de ondernemingen welke tijdens de oorlogsbezetting ongeoorloofde hulp aan den vijand hebben verstrekt <sup>(1)</sup>.

## VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING (2) UITGEBRACHT DOOR DEN HEER HUBIN.

MIJNE HEEREN,

Het wetsontwerp, dat u is voorgelegd, werd in den loop van het voorgaande zittingsjaar ingediend. Vervallen wegens de ontbinding der Kamer, wordt het u opnieuw, en wel in dezelfde bewoordingen, door de Regeering voorgesteld.

Wij meenen dat het overbodig is, de redenen, welke dit wetsvoorstel staven, breedvoerig uiteen te zetten. In grooten getale komen inderdaad de nijverheids-, handels- of landbouwondernemingen voor, waarvan het materieel en de voortbrengingsmiddelen, in 't algemeen, ongeschonden zijn gebleven uit hoofde van de bescherming, welke hun door den bezettenden vijand werd verleend ten aanzien van de hulp die zij hem hebben verstrekt. Bij hen, die hem deze hulp hebben geweigerd, werd de onderneming geplunderd of vernield en zij staan voor de grootste bezwaren om hun normaal bedrijf te hernemen. Uit dien hoofde verkeeren zij in ondergeschikten toestand tegenover de nijveraars, handelaars of landbouwers, die hulp aan den vijand hebben verstrekt, en billijk is het, in sommige gevallen, het dwangbeheer van deze ondernemingen en van hun bedrijf ten bate van den Staat te voorzien.

De leden van de Middenafdeeling waren, behoudens ééne onthouding eenstemmig om het beginsel van het ontwerp goed te keuren.

(1) Wetsontwerp n<sup>o</sup> 32.

(2) De Middenafdeeling, voorgezeten door den heer Carton de Wiart, bestond uit de heeren Wauwermans, Van Hoegaerden, Catteeuw, Van Remoortel, van Limburg-Stirum, Hubin.

Niettemin was de Middenafdeeling van meening dat de vrijheid, welke aan het Openbaar Ministerie wordt gelaten om te oordeelen of er al dan niet reden tot dwangbeheer bestaat, aanleiding kon geven tot erge misbruiken. Bijgevolg stelt zij voor, in artikel 2 te bepalen dat het Openbaar Ministerie het dwangbeheer altijd moet vorderen in de bij gezegd artikel voorziene gevallen, de rechtbank natuurlijk vrij blijvend uitspraak te doen over de gepastheid of de noodzakelijkheid er van.

Zij stelt dus voor, artikel 2 te doen luiden als volgt :

« In al de bij artikel 1 voorziene gevallen wordt, op verzoek van het » Openbaar Ministerie, de vordering aangebracht voor de rechtbank van » eersten aanleg der plaats, waar de hoofdinstelling van het bedrijf is gevestigd.

» Het staat allen betrokkene vrij, zich in het geding te voegen. »

Ten slotte, was de Middenafdeeling van meening dat er geene reden bestond om, zooals gedaan wordt door § 2 van artikel 6, in de wet de verplichting op te nemen, aan de deelgenooten, die hunne goede trouw zouden doen blijken, de winsten toe te kennen, welke aan hunne aandelen of aandeelbewijzen toekomen; zij stelt voor, aan den dwangbeheerder de zorg over te laten om te beslissen of er al dan niet reden bestaat, dezen maatregel toe te passen. Het is wel verstaan dat de laatste zinsnede van § 2, waarbij toegelaten wordt de geschillen betreffende deze bepaling aan te brengen voor de rechtbank die het stellen onder rechterlijk beheer heeft uitgesproken, van kracht blijft.

Zij stelt dus voor, § 2 van artikel 6 te doen luiden als volgt :

« Wordt de onderneming echter in bedrijf genomen door eene vennoot- » schap of eene *gemeenschap*, dan kunnen de winsten, toekomende aan » de aandelen of aandeelbewijzen der vennoten *of der leden van de gemeen-* » *schap*, aan dezen toegewezen worden. De geschillen, enz. (Het overige » zooals in het ontwerp van de Regeering.) »

Een lid van de middenafdeeling deed opmerken dat het ontwerp hem niet werkelijk doeltreffend voorkwam, noch geschikt om de volksmeening te bevredigen. Deze vraagt maatregelen tegen al wie, tijdens de bezetting, zijne handelsverrichtingen op winstgevende wijze heeft voortgezet, door handelingen met vijandelijke onderdanen, handelingen welke onze wetten nochtans niet kunnen treffen. Deze handeldrijvers, wier winsten 's lands gevoelen in opstand brengen, zullen niets te duchten hebben van het thans behandelde wetsontwerp, vermits dit enkel bedoelt de personen — betrekkelijk weinig in getal — die vooraf werden gestraft wegens misdadige of strafwaardige daden.

Het achtbaar lid voegt er aan toe, dat, zijns inziens, de voorgestelde wet diende te worden vervangen door bepalingen tot verlenging en verscherping der wet op de oorlogswinsten; het mag inderdaad aldus worden beschouwd, dat de ongewone winsten van dezen tijd een gevolg zijn van den oorlog; dat geldt dubbel voor hen die, door handelingen met vijandelijke onderdanen, tijdens de bezetting, aan hun opspraak verwekkend gedrag het voorrecht hadden te danken, dat zij hun nijverheidsmaterieel ongeschonden mochten

bewaren. Om deze redenen zal het achtbaar lid zich onthouden bij de temming over het aan de Middenafdeeling voorgelegd ontwerp.

De Afdeeling, na deze beschouwingen te hebben gehoord, is van oordeel, dat eene wetsbepaling in den aangewezen zin diende in overweging te worden genomen, wat overigens de aanneming van het thans behandelde ontwerp niet belet.

AMENDEMENTS PRÉSENTÉS  
PAR LA SECTION CENTRALE.

ART. 2.

Le rédiger comme suit :

*Dans tous les cas prévus à l'article 1<sup>er</sup> l'action est portée à la requête du Ministère public, devant le tribunal de première instance du lieu du principal établissement de l'entreprise.*

Il est loisible à tout intéressé d'intervenir dans l'instance.

ART. 6.

Rédiger l'alinéa 2 comme suit :

Toutefois, lorsque l'entreprise est exploitée par une société ou une communauté, les bénéfices afférents aux parts ou actions des *sociétaires* ou *communautaires* pourront leur être attribués. Les contestations, etc. (comme au projet du Gouvernement).

De Verslaggever,  
G. HUBIN.

AMENDEMENTEN DOOR  
DE MIDDENAFDEELING VOORGESTELD.

ART. 2.

Het te doen luiden :

*In al de bij artikel 1 voorziene gevallen wordt, op verzoek van het Openbaar Ministerie, de vordering aangebracht voor de rechtbank van eersten aanleg der plaats, waar de hoofdinrichting van het bedrijf is gevestigd.*

Het staat alleen betrokkene vrij, zich in het geding te voegen.

ART. 6.

Het 2<sup>de</sup> lid te doen luiden :

Wordt de onderneming echter in bedrijf genomen door eene vennootschap of eene *gemeenschap*, dan *kunnen* de winsten, toekomende aan de aandeelen of aandeelbewijzen der vennoten of der leden van de *de gemeenschap*, aan dezen toegewezen worden. De geschillen, enz. (Het overige zooals in het ontwerp der Regeering).

De Voorzitter,  
CARTON DE WIART.