

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 6 JUILLET 1921.

Proposition de loi

abrogeant la loi du 22 octobre 1919 ⁽¹⁾.

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (2), PAR M. PONCELET.

MESSIEURS,

La proposition qui a pour objet de supprimer l'« apparentement » pour les élections législatives, a été votée par la Section centrale par 3 voix contre 2 et 2 abstentions.

Le débat n'a révélé, ni pour ni contre la proposition; aucun argument nouveau.

Les partisans de l'apparentement prétendent que ce système assure de façon plus complète la représentation proportionnelle; les adversaires répondent qu'au contraire il a pour effet de fausser les résultats du scrutin, en ce sens que, sous ce système, plusieurs élus doivent leur élection à des électeurs qui n'ont pas eu l'intention de voter pour eux.

Il n'est pas douteux que l'argument de ces derniers s'est vérifié en fait, lors de la première application de la loi, au point que certains élus sont entrés à la Chambre sans avoir à leur actif une seule voix de leur arrondissement.

D'autre part, le but qu'avaient en vue les promoteurs de l'apparentement ne paraît pas avoir été atteint, car il résulte des chiffres de l'élection du 16 novembre 1919 que 162,087 votes sont encore demeurés sans représentation.

Une constatation qu'il importe enfin de rappeler, c'est que l'apparentement

(1) Proposition de loi, n° 293.

(2) La Section centrale était composée de MM. Brunet, président, Poncelet, Van Cauwenbergh, Braun, David, Pussemier, Huysmans.

favorise les candidatures isolées qui ne répondent pas toujours à un courant sérieux d'opinion, mais sont bien souvent comme le réceptacle des mécontentements de toute sorte et ne représentent dès lors qu'un assemblage incohérent d'opinions égarées. L'intérêt public trouve-t-il une utilité sérieuse dans cette dispersion exagérée des mandats législatifs ?

Nous ne le pensons pas.

L'exposé des motifs qui accompagne la proposition de loi expose du reste à suffisance les raisons pour lesquelles il y a lieu d'abroger l'innovation introduite par la loi du 22 octobre 1919; la section les fait siennes et est d'avis d'adopter la suppression proposée.

La Section centrale propose donc à la Chambre l'adoption de la proposition de loi telle qu'elle est libellée.

Le Rapporteur,

JULES PONCELET.

Le Président,

EMILE BRUNET.

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 6 JULI 1921.

Wetsvoorstel tot intrekking der wet van 22 October 1919 (1).

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING UITGEBRACHT (2) DOOR DEN HEER PONCELET.

MIJNE HEEREN,

Het wetsvoorstel tot intrekking van de « lijstenverbinding » voor de verkiezingen voor de Wetgevende Kamers werd door de Middenafdeeling aangenomen met 3 stemmen tegen 2 en 2 onthoudingen.

Noch voor, noch tegen het voorstel werden bij de behandeling nieuwe bewijsgronden aangevoerd.

De voorstanders van de verbinding beweren dat dit stelsel de evenredige vertegenwoordiging op meer volledige wijze verzekert; de tegenstanders antwoorden dat het, daarentegen, tot onjuiste uitslagen van de stemming leidt, vermits, onder dit stelsel, vele gekozenen hunne verkiezing te danken hebben aan kiezers die niet voor hen wenschten te stemmen.

Geen twijfel dat de bewering dezer laatste in feite waarheid is geweest bij de eerste toepassing dezer wet, in zoverre dat sommige gekozenen in de Kamers zitting hebben, zonder dat zij in hun eigen arrondissement ééne stem hebben verkregen.

Anderzijds schijnt het, dat het doel, beoogd door de voorstanders van de lijstenverbinding, niet werd bereikt, vermits het blijkt uit de cijfers der verkiezing van 16 November 1919, dat 162.087 stemmen nog zonder vertegenwoordiging zijn gebleven.

Tevens moet men het feit in herinnering brengen, dat de lijstenverbinding de alleenstaande candidaturen bevoordeelt, die niet altijd beantwoorden aan

(1) Wetsvoorstel, nr 293.

(2) De Middenafdeeling bestond uit de heeren Brunet, voorzitter, Poncelet, Van Cauwenbergh, Braun, David, Pussemier, Huysmans.

eene ernstige strooming in de volksmeening, doch niet zelden als het opvangtuig zijn van alle slag ontevreden en bijgevolg slechts een onsamenhangend mengsel van verdwaalde meeningen vormen. Ligt er voor het openbaar belang enig nut in die overdreven verspreiding der Kamermandaten?

Wij denken het niet.

De Toelichting, bij het wetsvoorstel gevoegd, duidt ten overvloede de redenen aan, waarom de nieuwigheid, ingevoerd door de wet van 22 October 1919, dient te vervallen; de Afdeeling sluit zich daarbij aan en is van gevoelen, de voorgestelde intrekking aan te nemen.

De Middenafdeeling verzoekt diensvolgens de Kamer, het wetsvoorstel aan te nemen zooals het haar is voorgelegd.

De Verslaggever,

JULES PONCELET,

De Voorzitter,

EMILE BRUNET.

