

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 8 JUIN 1922.

PROPOSITION DE LOI

abolissant l'incompatibilité entre le mandat parlementaire et les fonctions de professeur dans les Universités de l'État (1).

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (2), PAR M. DE BRUYCKER.

MESSIEURS,

Le projet de loi dont il s'agit a fait déjà en 1919, ainsi qu'une initiative analogue de MM. Mabilie et Hanssens, l'objet d'un rapport de la Section centrale.

Devenu caduc par suite de la dissolution du Parlement et présenté de nouveau par l'honorable M. Woeste, le 2 février 1922, il a été adopté par 5 sections contre 1.

La Section centrale a repris l'examen du projet et elle en a approuvé les dispositions.

L'article 238 de la loi du 28 juin 1894 proclame l'incompatibilité des fonctions salariées par l'État avec le mandat parlementaire : « Les membres des Chambres ne peuvent être en même temps fonctionnaires ou employés salariés de l'État, avocat en titre des administrations publiques, agent des Caisses de l'État ou commissaire du Gouvernement auprès d'une société anonyme. Les candidats élus dans ces conditions ne sont admis à la prestation du serment qu'après avoir résigné leurs emplois ou fonctions. »

Cette disposition est la reproduction presque littérale de l'article 1^{er} de la loi du 26 mai 1848. Cet article est ainsi conçu : « Les fonctionnaires et employés salariés par l'État, nommés membres de l'une ou de l'autre Chambre, sont tenus, avant de prêter serment, d'opter entre le mandat parlementaire et leurs fonctions ou leurs emplois. »

Ces deux lois n'admettent d'exception que pour les Ministres.

En formulant l'incompatibilité entre les fonctions salariées par l'État avec le

(1) Proposition de loi, n° 47.

(2) La Section centrale, présidée par M. Bertrand, était composée de MM. Golliér, Carton de Wiart, Russemier, De Bruycker, Cocq, Brusselmans.

mandat parlementaire, le législateur a obéi à un double mobile ; il a voulu, d'une part, sauvegarder l'indépendance des membres du Parlement ; d'autre part, il n'a pas voulu enlever à leurs fonctions, ceux-là qui en étaient investis.

Le bien-fondé de ces raisons est indiscutable ; mais il semble qu'une exception s'impose pour les professeurs d'Université.

On ne conçoit pas la possibilité pour le Gouvernement d'exercer une pression morale sur les membres de l'enseignement supérieur ; bien qu'ils soient payés par le Trésor, ils ne font pas partie de l'administration proprement dite et leur avancement est réglé par la loi ; il n'y a pas lieu non plus de craindre qu'un mandat parlementaire les enlève à leurs fonctions parce qu'ils peuvent régler leurs cours en conséquence.

Ces motifs ont prévalu, d'une façon générale, dans les pays étrangers. En Italie, en Espagne, en Hollande, en Allemagne, il n'y a aucune incompatibilité entre le mandat parlementaire et les fonctions de professeur d'Université ; en Angleterre, non seulement l'incompatibilité n'existe pas, mais les Universités envoient de droit un certain nombre de leurs membres aux Communes.

En Belgique, la revision constitutionnelle a tranché la question de principe et a aboli partiellement l'incompatibilité en ouvrant l'accès du Sénat aux professeurs des Universités de l'État élus par cooptation. Enfin, le Roi a fait appel à l'un d'eux pour siéger au Conseil des Ministres.

Ajoutons encore qu'il serait injuste de maintenir plus longtemps l'ostracisme dont les professeurs des Universités de l'État sont frappés à l'encontre de tant de leurs collègues des Universités de Louvain et de Bruxelles.

Pour tous ces motifs, la Section centrale vous propose l'adoption du projet.

Le Rapporteur,

CH. DE BRUYCKER.

Le Président,

L. BERTRAND.



Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 8 JUNI 1922.

Wetsvoorstel

tot opheffing

van de onvereinbaarheid tusschen het lidmaatschap van de Wetgevende Kamers en de betrekking van hoogleeraar aan 's Rijks Hoogescholen (1).

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING (2) UITGEBRACHT DOOR DEN HEER DE BRUYCKER.

MIJNE HEEREN,

Over het wetsvoorstel dat ons is voorgelegd, en tevens over een gelijkaardig voorstel van de heeren Mabilie en Haussens, werd reeds in 1919 verslag uitgebracht door de Middenafdeeling.

De Kamerontbinding deed het vervallen en, een tweede maal ingediend door den heer Woeste op 2 Februari 1922, werd het door 5 afdeelingen tegen 1 aangenomen.

De Middenafdeeling heeft het onderzoek van het ontwerp opnieuw aangevat en de bepalingen er van aangenomen.

Krachtens artikel 238 der wet van 28 Juni 1894 zijn de bezoldigde Staatsambten onvereinbaar met het parlementair mandaat : De leden der Kamers mogen niet terzelfdertijd ambtenaar of bezoldigde beambte van den Staat zijn, advocaat-titularis van de openbare besturen, agent van Staatskassen noch commissaris der Regeering bij eene naamlooze vennootschap. De candidaaten, in die voorwaarden verkozen, worden tot de eedaflegging toegelaten alleen dan wanneer zij van hunne bediening of hun ambt hebben afgezien. »

Dit is bijna de letterlijke herhaling van artikel 1 der wet van 26 Mei 1848. Dit artikel luidde :

« De ambtenaars en bezoldigde beambten van den Staat, benoemd tot leden van eene van beide Kamers, moeten kiezen, vóór zij den eed afleggen, tusschen hun parlementair mandaat en hun ambt of bediening. »

(1) Wetsvoorstel, n^o 47.

(2) De Middenafdeeling, voorgezeten door den heer Bertrand, bestond uit de heeren Brusselmaus, Carton de Wiart, Cocq, De Bruycker, Gollier en Pussemier.

Deze twee wetten maken enkel uitzondering voor de Ministers.

Met de onvereinbaarheid tusschen de bezoldigde Staatsbetrekkingen en het parlementair mandaat voor te schrijven, heeft de wetgever zich laten leiden door een tweevoudigen beweeggrond; eenerzijds, wilde hij de onafhankelijkheid der Parlementsleden vrijwaren; anderzijds, wilde, hij degenen die een ambt bekleeden, aan dit ambt niet onttrekken.

De gegrondheid van deze redenen valt niet te betwisten; maar ons dunkt dat eene uitzondering moet gemaakt worden voor de Hoogleeraars.

De mogelijkheid, dat de Regeering zedelijken dwang zou uitoefenen op de leden van het hooger onderwijs, is uitgesloten; al worden zij betaald door de Schatkist, maken zij toch geen deel uit van de eigenlijk gezegde administratie, en hunne bevordering wordt door de wet geregeld; men moet ook niet vreezen dat hun parlementair mandaat hen van hun ambt zal afrekken, vermits zij hunne leergangen daarnaar kunnen regelen.

Deze redenen werden, in algemeenen zin, in de vreemde landen aangenomen. In Italië, Spanje, Holland, Duitschland, is er geen onvereinbaarheid tusschen het parlementair mandaat en het ambt van hoogleeraar; in Engeland is die onvereinbaarheid niet alleen onbekend, maar de universiteiten zenden zelfs van rechtswege een zeker getal leden naar het Lagerhuis.

In België heeft de Grondwetsherziening de beginselquaëstie opgelost en gedeeltelijk de onvereinbaarheid opgeheven door het lidmaatschap voor den Senaat open te stellen voor de professoren der Staatshoogeschoolen bij onderlinge aanvulling gekozen. De Koning heeft ten slotte een hunner verzocht zitting te nemen in den Ministerraad.

Voegen wij er bij, dat het onbillijk zou zijn nog langer de professoren der Staatsuniversiteiten uit te sluiten, terwijl zoovele collega's van de universiteiten van Leuven en Brussel dit niet zijn.

Om deze redenen stelt de Middenafdeeling u voor, het ontwerp aan te nemen.

De Verslaggever,

CH. DE BRUYCKER.

De Voorzitter,

L. BERTRAND.
