

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 12 JULI 1922.

Wetsvoorstel

tot wijziging van artikel 25 der wet op het Lager Onderwijs.

TOELICHTING.

MIJNE HEEREN,

De huidige bepaling van artikel 25 der wet op het lager onderwijs is geschikt om de gemeenteonderwijzers bloot te stellen aan willekeurige maatregelen vanwege de gemeenteraden en de bestendige deputatiën.

Deze nieuwe bepaling ontnemt inderdaad aan de gemeenteonderwijzers het recht van beroep bij den Koning, in geval tuchtstraffen worden toegepast.

De eerste alinea's van artikel 10 der wet van 1884-1893, overgenomen in de wet van 19 Mei 1914 en in die van 13 November 1919 (artikel 25), luiden als volgt :

« De gemeenteraad benoemt de onderwijzers, schorst ze, stelt ze beschikbaar, bij maatregel van orde, en zet ze af.

» Echter mag de onderwijzer niet worden afgezet dan na gehoord te zijn » en met goedkeuring der bestendige deputatie; de gemeenteraad en de » onderwijzer mogen bij den Koning in beroep gaan.

» Dezelfde regels zijn toepasselijk op alle schorsing voor meer dan eene » maand, op alle schorsing met berooving van wedde en op de beschikbaarstelling bij maatregel van orde. »

Het nieuw artikel 25 luidt :

« De onderwijzer kan slechts afgezet worden nadat hij werd gehoord of » werd opgeroepen om zich voor den gemeenteraad te verdedigen of te doen » verdedigen; hij kan daarvan in beroep komen bij de bestendige deputatie, » voor dewelke hij het recht heeft zich te verdedigen of te doen verdedigen. » Dezelfde regelen beheerschen den toestand van de onderwijzers der aan- » genomen en aanneembare scholen. Met het beoordeelen van de redenen » der tuchtstraffen worden belast, in eersten aanleg, de besturen dier » scholen en, in beroep, de bij artikel 26 voorziene raad. Waar de raad van

» beroep niet is ingesteld, kan de onderwijzer in beroep komen bij de » bestendige deputatie. »

Deze nieuwe bepaling werd door de Kamer in tweede lezing aangenomen, zonder dat er rekening werd gehouden met de vormvereischten voorgeschreven door het Reglement der Kamer immers :

a) De herziening van artikel 25 was niet voorzien, noch door het ontwerp der Regeering, noch door het minnelijk voorstel van de Bijzondere Commissie, noch door de talrijke amendementen die werden ingediend;

b) Zij werd niet onderzocht noch bij de algemeene behandeling, noch bij de behandeling der artikelen in eerste lezing. Alleen de heer Woeste bracht bezwaren in 't midden over het « recht van beroep bij den Koning » voorzien door eene wijziging, welke de Regeering voorstelde op artikel 26 ten behoeve van de onderwijzers der aangenomen scholen en der aanneembare scholen.

Er was echter geen sprake van artikel 25 te herzien; integendeel, de heer Woeste verklaarde : « Wat de gemeentescholen betreft, moet het hooger beroep bij de Regeering ingesteld worden (vergadering van 5 Augustus 1920). »

c) Den volgenden dag, 6 Augustus, nam de Kamer in tweede lezing, een amendement van de Regeering aan, een « nieuwen tekst » van bovengemeld artikel 25, zonder enig onderzoek of eenige bespreking.

Deze nieuwe tekst van artikel 25 is zeer gevaarlijk.

De onderwijzers zijn dus overgeleverd aan de willekeur der Gemeenteraden en der Bestendige Deputatiën. Ook hopen wij dat de Kamer maatregelen nemen zal om de uitoefening van een gemeen recht, dat door den heer Woeste zelf als noodig werd erkend en dat aan al de Staats- en de gemeenteamttenaren is toegekend, door de wet opnieuw te verzekeren.

ADOLPHE BUYL.

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 12 JUILLET 1922.

Proposition de loi modifiant l'article 25 de la loi sur l'enseignement primaire.

DÉVELOPPEMENTS

MESSIEURS,

La disposition actuelle de l'article 25 de la loi sur l'enseignement primaire est de nature à livrer les instituteurs communaux à des mesures arbitraires de la part des conseils communaux et des députations permanentes.

En effet, cette nouvelle disposition supprime pour les instituteurs communaux le droit de recours au Roi, en cas d'application de peines disciplinaires.

Les premiers alinéas de l'article 10 de la loi de 1884/1893 repris par la loi du 19 mai 1914 et par celle du 13 novembre 1919 (art. 25) portaient ce qui suit :

« La nomination, la mise en disponibilité par mesure d'ordre et la révocation des instituteurs appartiennent au conseil communal. Néanmoins, l'instituteur ne peut être révoqué qu'après avoir été entendu et moyennant l'approbation de la députation permanente; le conseil communal et l'instituteur peuvent en appeler au Roi. Les mêmes règles s'appliquent à toute suspension de plus d'un mois, à toute suspension avec privation de traitement et à la mise en disponibilité par mesure d'ordre. »

Le nouvel article 25 dispose :

« L'instituteur ne peut être révoqué qu'après avoir été entendu ou appelé à présenter ou à faire présenter sa défense devant le conseil communal; il peut en appeler à la députation permanente devant laquelle il a le droit de présenter ou de faire présenter sa défense. Les mêmes règles régissent la situation des instituteurs des écoles adoptées ou adoptables. L'appréciation des motifs des peines disciplinaires appartient, en premier ressort, aux directions de ces écoles et en degré d'appel au Conseil prévu par l'article 26.

» Là où le Conseil d'appel n'est pas institué, l'instituteur peut prendre son
» recours à la députation permanente. »

Cette nouvelle disposition a été votée à la Chambre, en « seconde lecture, sans qu'il ait été tenu compte des formalités prescrites par le règlement de la Chambre », car :

a) La revision de l'article 23 n'était pas prévue, ni par le projet du Gouvernement ni par la proposition transactionnelle de la Commission spéciale ni par les nombreux amendements qui ont été présentés ;

b) Elle n'a été examinée ni dans la discussion générale, ni dans la discussion des articles en première lecture. Seul M. Woeste a fait des objections au sujet du « droit de recours au Roi » prévu par une modification proposée par le Gouvernement à l'article 26 en faveur des instituteurs des écoles adoptées et des écoles adoptables.

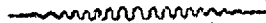
Mais il n'a pas été question de reviser l'article 23 ; au contraire, M. Woeste a déclaré : « en ce qui concerne les écoles communales, le recours d'appel doit être le Gouvernement. » (Séance du 5 août 1920.)

c) Le lendemain, 6 août, la Chambre a voté, en seconde lecture, un amendement présenté par le Gouvernement, un « texte nouveau » de l'article 23 susvisé, sans aucun examen, sans aucune discussion.

Cette nouvelle disposition de l'article 23 est très dangereuse.

Les instituteurs sont donc livrés à l'arbitraire des conseils communaux et des députations permanentes. Aussi, nous espérons que la Chambre prendra des mesures pour que l'exercice d'un droit reconnu nécessaire par l'honorable M. Woeste lui-même, et qui est accordé à tous les fonctionnaires de l'État et de la commune, soit rétabli par la loi.

ADOLPHE BUYL.



PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 25 de la loi sur
l'enseignement primaire.

ARTICLE UNIQUE.

Le deuxième alinéa de l'article 25
de la loi sur l'enseignement primaire
est modifié comme suit :

« L'instituteur ne peut être révoqué
» qu'après avoir été entendu ou ap-
» pelé à présenter ou à faire présen-
» ter sa défense devant le conseil
» communal; éventuellement, il
» peut en appeler dans la quinzaine
» à la Députation permanente de-
» vant laquelle il a le droit de pré-
» senter ou de faire présenter sa
» défense; avant de se prononcer,
» la Députation permanente pren-
» dra l'avis du « conseil d'institu-
» teurs » organisé par l'arrêté minis-
» tériel du 13 octobre 1920. Le con-
» seil communal et l'instituteur peu-
» vent en appeler au Roi ».

Les mêmes règles régissent la si-
tuation des instituteurs des écoles
adoptés et adoptables. L'appré-
ciation des motifs de peines discipli-
naires appartient en premier ressort
aux directeurs de ces écoles; en de-
gré d'appel, au conseil prévu par
l'article 26. Si le conseil d'appel
n'est pas institué, l'instituteur peut
prendre son recours à la Députation
permanente.

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 25 der wet
op het Lager Onderwijs.

EENIG ARTIKEL.

De tweede alinea van artikel 25
der wet op het lager onderwijs
wordt gewijzigd als volgt :

« De onderwijzer kan slechts afge-
» zet worden nadat hij werd ge-
» hoord of werd opgeroepen om zich
» voor den gemeenteraad te verdedigen of te doen verdedigen; zoo
» noodig kan hij, binnen veertien
» dagen, daarvan in beroep komen
» bij de Bestendige Deputatie, voor
» dewelke hij het recht heeft zich
» te verdedigen of te doen verdedi-
» gen; alvorens uitspraak te doen,
» wint de Bestendige Deputatie het
» advies in van den « onderwijzers-
» raad », ingericht bij ministerieel
» besluit van 13 October 1920. De
» gemeenteraad en de onderwijzer
» kunnen daarvan in beroep komen
» bij den Koning ».

Dezelfde regelen beheerschen den
toestand van de Onderwijzers der
aangenomen en aanneembare scho-
len. Met het beoordeelen van de
redenen der tuchtstraffen worden
belast, in eersten aanleg, de bestu-
ren dier scholen en, in beroep, de
bij artikel 26 voorziene raad. Waar
de raad van beroep niet is ingesteld
kan de onderwijzer in beroep komen
bij de Bestendige Deputatie.

ANNEXE AU N° 413.

BIJLAGE VAN N° 413.

PROPOSITION DE LOI

réglant la mise en disponibilité des membres du personnel administratif et enseignant des établissements communaux.

ARTICLE UNIQUE.

L'article 3 de la loi du 31 mars 1884 est modifié comme suit :

Les membres du personnel administratif et enseignant des établissements d'enseignement communal peuvent être mis en disponibilité par le Ministre des Sciences et des Arts, soit sur la proposition du conseil communal, soit d'office, le conseil communal entendu :

1° Pour cause de maladie (infirmité ou accident) de nature à les mettre dans l'impossibilité de reprendre leurs fonctions après deux ans de congé;

2° Par mesure d'ordre.

Le traitement d'attente ne pourra être supérieur aux $\frac{3}{4}$ du traitement d'activité, casuel compris.

Toutefois, si l'incapacité physique est la conséquence de l'exercice des fonctions ou le résultat d'un accident survenu en service ou à l'occasion du service, l'agent doit être maintenu dans la jouissance de l'intégralité de traitement.

Celui qui a passé un terme de cinq ans dans la position de disponibilité et se trouve dans les conditions pour obtenir une pension, pourra être privé de son traitement

WETSVOORSTEL

tot regeling van de beschikbaarstelling der leden van het besturend en onderwyzend personeel der gemeentelarijtingen.

EENIG ARTIKEL.

Artikel 3 der wet van 31 Maart 1884 wordt gewijzigd als volgt :

De leden van het besturend en onderwyzend personeel der gemeentelijke onderwijsinrihtingen kunnen door de Minister van Wetenschappen en Kunsten, hetzij op voordracht van den gemeenteraad, hetzij ambtshalve, den gemeenteraad gehoord zijnde, beschikbaar gesteld worden :

1° Wegens ziekte (lichaamsgebrek of ongeval) die hun, na twee jaar verlof, het hernemen hunner betrekking onmogelijk maakt;

2° Krachtens ordemaatregel.

Het wachtgeld mag niet $\frac{3}{4}$ der jaarwedde, de bijwinsten inbegrepen, overschrijden.

Is echter de lichamelijke ongeschikheid het gevolg van de uitoefening der betrekking of van een ongeval in of bij gelegenheid van den dienst overkomen, dan moet de beambte het genot van zijne volledige jaarwedde behouden.

Aan hem die beschikbaar gesteld werd gedurende vijf jaar en voldoet aan de vereischen om een pensioen te bekomen, kan het wachtgeld ontnomen worden, indien hij wei-

d'attente s'il refuse de demander sa mise à la retraite.

Un règlement arrêté par le Roi, détermine les autres conditions de la mise en disponibilité.

gert zijne pensionneering te vragen.

De overige vereischten tot beschikbaarstelling worden bepaald bij reglement, door den Koning vastgesteld.

Adolphe Buyl
