

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 2 JUILLET 1925.

Proposition de loi modifiant la loi du 15 août 1923 sur la milice.

DÉVELOPPEMENT.

MESSIEURS,

Nous avons l'honneur de saisir à nouveau la Chambre de la proposition ci-dessous, devenue caduque par suite de la dissolution des Chambres.

Les considérations alléguées paraissent n'avoir rien perdu de leur valeur. Nous espérons donc que la Chambre y donnera son approbation.

L'article 10, § a, de la loi du 15 août 1923 sur la milice prescrit qu'un sursis d'une durée *illimitée* est accordé au premier des appelés d'une famille comptant au moins six enfants, qui le sollicite.

Cette disposition qui est en parfaite harmonie avec la politique suivie en matière de protection des familles nombreuses, fut l'objet d'un accord unanime.

Aux termes de cet article, on a dispensé un grand nombre de jeunes gens du contingent de 1923 et de 1924.

Toutefois cet article contient une restriction aux termes de laquelle ce sursis n'est pas accordé si, indépendamment du salaire du milicien, le revenu global des membres de cette famille comptant six enfants, vivant sous le même toit et formant un seul ménage, est supérieur au double du minimum du revenu partiellement exonéré de l'impôt.

Cette restriction a eu pratiquement pour effet de faire refuser le sursis au premier appelé de certaines familles de cultivateurs, de petits commerçants, voire d'ouvriers, alors que dans la même commune le sursis fut accordé à d'autres miliciens.

Il semble donc que cette restriction ne réponde pas aux intentions qu'a eues le législateur en votant le § a de l'article 10.

En effet, quelles familles a-t-on voulu faire bénéficier de ce sursis? Évidemment les familles nombreuses comptant au moins six enfants.

Par conséquent c'est uniquement la condition de « famille *nombreuse* » qui

doit être prise en considération. Le fait de faire dépendre le sursis du revenu de ces familles nombreuses me semble être en contradiction avec le principe même qui est à la base de l'article.

Nous estimons que, du moment qu'il s'agit d'une famille comptant au moins six enfants, le sursis devrait être accordé, quelque soit le revenu du ménage.

Nous avons donc la conviction que la Chambre, se rendant compte du bien-fondé de ces brèves considérations, voudra donner son assentiment à l'abrogation de la seconde partie du § a de l'article 10.

H. HEYMAN.

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 2 JULI 1925.

Wetsvoorstel tot wijziging van de militiewet van 15 Augustus 1923.

TOELICHTING.

MIJNE HEEREN,

Wij hebben de eer het hierbijgevoegde voorstel, dat door de onthinding vervallen was, wederom aan de Kamer voor te leggen.

De aangegeven beweegredenen schijnen ons dezelfde gebleven te zijn. Wij verhopeden dat zij de goedkeuring der Kamer zullen mogen verwerven.

Het artikel 10, § A der militiewet van 15 Augustus 1923 bepaalt, dat aan den eerst opgeroepene van een gezin van ten minste zes kinderen, een onbepaald uitstel toegestaan wordt, indien de belanghebbende het aanvraagt.

Deze bepaling ligt gansch in de lijn van de politiek tot bescherming der talrijke huisgezinnen, en heeft dan ook de algemeene goedkeuring medegedragen.

Op grond van dit artikel, werden voor het contingent 1923 en 1924 een groot getal vrijstellingen verleend.

Doch, het bedoelde artikel bevat een beperking die zegt, dat dit uitstel niet zal verleend worden indien, buiten het loon van den militeplichtige, het globaal inkomen der leden van dit gezin met zes kinderen, die onder hetzelfde dak leven en een huishouden uitmaken, het dubbel overschrijdt van het minimum-inkomen dat gedeeltelijk van de beslastingen vrij is.

Deze beperking heeft in de practijk voor gevolg gehad, dat aan den eerst opgeroepene van sommige landbouwers, kleinhandelaars, ja, arbeidersfamiliën het uitstel geweigerd werd, dat in dezelfde gemeente aan andere miliciens werd verleend.

Deze beperking schijnt dan ook niet in harmonie te zijn met de bedoeling die de wetgever zich voorstelde bij de goedkeuring van dit artikel 10, § a.

Aan wie, immers, heeft men de bedoelde vrijstelling willen verleen? Aan de talrijke familie met minstens zes kinderen.

Alleen het feit der « talrijke familie » mag hier dus in aanmerking komen. De vrijstelling doen afhangen van het inkomen dier talrijke familie, schijnt ons in tegenspraak met het beginsel zelf dat in dit artikel gehuldigd werd.

H

Het uitstel zou, naar onze bescheiden meening, dienen verleend te worden van het oogenblik af dat het gaat om een talrijke familie van minstens zes kinderen, welke ook haar inkomen zijn.

Wij zijn overtuigd dat de Kamer de gegrondheid dezer korte beschouwingen met ons zal inzien en dus ook de schrapping van het tweede deel van artikel 10, § a, zal willen goedkeuren.

HENDRIK HEYMAN.

(N^o 22. — *Bijlage.* — ANNEXE.)

KAMER
der Volksvertegenwoordigers.

CHAMBRE
des Représentants.

**Wetsvoorstel tot wijziging van de
militiewet van 15 Augustus 1923.**

**Proposition de loi modifiant la loi
du 15 août 1923 sur la milice.**

EENIG ARTIKEL.

• Artikel 10, litt. a, wordt gewijzigd
als volgt :

« Aan den eerstopgeroepene van een
gezin met ten minste zes kinderen, die
zulks aanvraagt, wordt een onbepaald
uitstel toegestaan. »

ARTICLE UNIQUE.

L'article 10, litt. a, est modifié
comme il suit :

« Un sursis d'une durée illimitée est
accordé au premier des appelés d'une
famille comptant au moins six enfants,
qui le sollicite. »

HENDRIK HEYMAN.

JULES PONCELET.

FR. VAN CAUWELAERT.

P. VAN SCHUYLENBERGH.

J. DE KEERSMAECKER.

F. VAN ISACKER.