

Chambre des Représentants

Kamer der Volksvertegenwoordigers

N° 51

Session de 1932-1933

SEANCE
du 2 février 1933VERGADERING
van 2 Februari 1933

Zittingsjaar 1932-1933

PROPOSITION DE LOI

concernant la dissolution du mariage
pour cause d'aliénation mentale incurable d'un des époux.

DEVELOPPEMENTS

MADAME, MESSIEURS,

Des époux, hommes et femmes, malheureusement nombreux, ont été frappés dans leur affection par la survenance de l'aliénation mentale de leur conjoint. Ils mènent une vie misérable : ils sont mariés, sans espoir pour eux d'avoir un foyer. Certains d'entre eux, jeunes encore, ont trouvé une nouvelle compagne, un nouveau protecteur et ils vivent en concubinage. Parfois même, ils ont, de cette union irrégulière, des enfants, des enfants qui ne portent point le nom de leur père et dont il faut révéler, dès qu'ils vont à l'école, l'état civil qu'on faisait.

Il est évidemment désirable que semblables situations soient évitées. L'intérêt de la société et de la morale, religieuse ou laïque, est de supprimer, dans la mesure du possible, les unions irrégulières. Citons, en passant, d'après une réponse que nous fit en 1923, le Ministre de la Justice, que sur une population de 16,704 aliénés il y avait, à cette époque, 5,785 mariés. D'autre part, l'*Exposé de la situation administrative de la province de Liège* donne l'indication suivante : il y avait dans les quatre établissements d'aliénés de la province, au 31 décembre 1923, 844 malades, dont 687 jugés incurables.

Il faut qu'un mariage, au cours duquel un des époux devient aliéné, puisse être dissous, dès l'instant du moins où l'aliénation en cause peut être considérée comme définitive. On sait, à ce propos, que « l'expérience des aliénistes a montré que les guérisons, quand elles se produisent, arrivent en général, dans la première année, peu dans la deuxième, moins encore dans la troisième. Très rare dans la quatrième, elles sont tout à fait exceptionnelles plus tard ». (Dr Charles, *Le Divorce et l'Aliénation mentale*, dans *Liège-Médical* du 19 février 1921.)

WETSVOORSTEL

betreffende de ontbinding van het huwelijk wegens
ongeneesbare geesteskrankheid van een der echtgenooten.

TOELICHTING

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Echtgenooten, mannen en vrouwen, — en zij zijn ongetuigd talrijk — werden in hunne genegenheid getroffen door de geesteskrankheid van een der echtgenooten. Zij leiden een ellendig leven : zij zijn gehuwd zonder hoop ooit een eigen haard te bezitten. Sommigen onder hen, die nog jong zijn, hebben eene nieuwe gezellin gevonden, een nieuwen beschermer en leven in niet-echtelijke gemeenschap. Het gebeurt zelfs, dat uit deze onregelmatige vereeniging kinderen werden geboren, arme kleinen die den naam van hun vader niet dragen, en wier burgerlijke stand, die werd verzwegen, aan het licht moet komen zoodra zij ter schole gaan.

Het is klaar dat dergelijke toestanden moeten worden vermeden. In het belang van de samenleving en van de godsdienstige zoowel als van de leekmoraal, moeten in de mate van het mogelijke de onregelmatige vereenigingen worden vermeden. Terloops willen wij aanhalen dat, volgens een antwoord van den Minister van Justitie in 1923, op een bevolking van 16,704 krankzinnigen, er op dat oogenblik 5,785 gehuwden waren. Anderzijds, geeft de « *Exposé de la Situation administrative de la Province de Liège* » de volgende aanwijzing : In de vier krankzinnigen-geslachten van de provincie waren er, op 31 December 1923, 844 zieken waarvan er 687 ongeneesbaar werden geoordeeld.

Een huwelijk moet, wanneer een der echtgenooten geesteskrank wordt, kunnen ontbonden worden, vanaf het oogenblik dat bedoelde geesteskrankheid als definitief kan worden beschouwd. Te dien aanzien is het « uit de ervaring der aliénisten gebleken, dat, is er genezing, deze gewoonlijk voorkomt in het eerste jaar, zelden tijdens het tweede, en zeldzamer nog tijdens het derde. Zeer zeldzaam komen zij voor tijdens het vierde jaar en zijn volstrekt eene uitzondering later » (Dr Charles, *Le divorce et l'aliénation mentale*, in *Liège-Médical*, van 19 Februari 1921).

Dissoudre le mariage pour cause d'aliénation mentale de l'un des époux, ce n'est point introduire une nouvelle cause de divorce dans notre législation qui ne l'admet pas. Nous préférons, comme l'ont fait, à la Chambre française, MM. Aymond et Tardieu (proposition de loi du 28 avril 1921), rattacher notre texte à l'article 227 du Code civil, qui fixe le principe général suivant : le mariage se dissout : 1° par la mort de l'un des époux ; 2° par le divorce légalement prononcé ; 3° par la condamnation devenue définitive de l'un des époux à une peine emportant mort civile. (Ce 3° abrogé par l'article 13 de la Constitution.)

L'aliénation mentale définitive n'est pas une faute, ne dépend pas de la volonté : c'est l'abolition d'une conscience, d'une responsabilité, en fait, sinon en droit, une sorte de mort civile. Ni les sanctions du divorce pour cause déterminée, ni les conséquences du divorce par consentement mutuel, ne peuvent frapper l'époux aliéné. Espèce spéciale, dans l'infinie variété des misères humaines, il faut pour cette situation d'époux qui ne peuvent plus l'être, une législation spéciale. Celle-ci sauvegardera tous les droits de l'époux interné. Elle ne permettra le divorce qu'après rapports d'experts, avis conforme du ministère public et défense du mandataire *ad hoc*. Nous avons tenu compte, le plus largement, de l'avis exprimé le 25 avril 1925 par la *Société belge de Médecine mentale*, qui avait été consultée par le Ministre de la Justice à propos de notre première proposition sur le même sujet déposée à la Chambre le 20 juillet 1923.

On voudra bien noter que l'aliénation mentale est admise comme cause de dissolution du mariage, en Suède depuis 1810, en Suisse depuis 1874, en Bulgarie depuis 1917, en Allemagne depuis 1900, dans la République de l'Equateur depuis 1902, dans la Principauté de Monaco depuis 1907, en Portugal depuis 1910, en Tchécoslovaquie et aux Etats-Unis depuis 1919.

Emile JENNISSEN.

Kan het huwelijk ontbonden worden wegens geesteskrankheid van een der echtgenooten, dan wordt uit dien hoofde geen nieuwe reden van echtscheiding ingevoerd in onze wetgeving die ze niet aanneemt. Wij verkiezen, zooals in de Fransche Kamer door de Heeren Aymond en Tardieu werd gedaan (wetsvoorstel van 28 April 1921), onzen tekst aan te sluiten bij artikel 227 van het Burgerlijk Wetboek, waardoor volgend algemeen beginsel wordt gehuldigd : het huwelijk wordt ontbonden : 1° door het overlijden van een der echtgenooten ; 2° door de wettelijk uitgesproken echtscheiding ; 3° door de onherroepelijk geworden veroordeeling van een der echtgenooten tot eene straf welke den burgerlijken dood voor gevolg heeft. (N° 3 ingetrokken door artikel 13 der Grondwet.)

De ongeneesbare geesteskrankheid is geen vergrijp, is niet afhankelijk van den wil : 't is de opheffing van een geweten, van eene aansprakelijkheid, 't is in feite, zoo niet in rechten, een soort burgerlijke dood. De bekrachtigingen van de echtscheiding wegens bepaalde redenen, noch de gevolgen van echtscheiding bij wederzijdsche instemming, kunnen den geesteskranken echtgenoot treffen. Het is een uitzonderlijk soort onder de groote verscheidenheid der menschelijke ellenden, en voor dezen toestand van echtgenooten, die het niet meer kunnen zijn, heeft er eene bijzondere wetgeving. Deze zal al de rechten van den geïnterneerden echtgenoot waarborgen. Zij zal de echtscheiding slechts toelaten na verslag van deskundigen, eensluitend advies van het openbaar ministerie, en verbod van een mandataris « ad hoc ». Wij hebben in den ruimsten zin rekening gehouden met de meening uitgedrukt op 25 April 1925 door de « Société belge de Médecine mentale », die door den Minister van Justitie was geraadpleegd geworden bij ons eerste voorstel over hetzelfde punt, ingediend op 20 Juli 1923.

Men gelieve aan te merken, dat de geesteskrankheid aangenomen is als reden tot ontbinding van het huwelijk, in Zweden sedert 1810, in Zwitserland sedert 1874, in Bulgarij sedert 1917, in Duitschland sedert 1900, in Ecuador sedert 1902, in het Vorstendom Monaco sedert 1907, in Portugal sedert 1910, in Tsjechoslowakije en in de Vereenigde Staten sedert 1919.

Emile JENNISSEN.

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE PREMIER.

Lorsqu'au cours du mariage, l'un des époux a été atteint d'aliénation mentale incurable et est interné depuis trois années, au moins, dans un établissement d'aliénés, l'autre époux peut demander la dissolution du mariage.

ART. 2.

L'époux demandeur présentera requête au Président du Tribunal de première instance du domicile conjugal. Il énoncera les faits et demandera la nomination d'un mandataire chargé de défendre les intérêts de l'époux défendeur, tant dans l'instance en dissolution du mariage, qu'après cette dissolution.

ART. 3.

La requête sera appuyée d'un certificat du Directeur de l'établissement où se trouve l'époux défendeur, constatant que l'internement a une durée d'au moins trois années consécutives et que l'affection mentale dont souffre le défendeur paraît incurable.

ART. 4.

L'ordonnance rendue par le Président du Tribunal sera suivie, dans le mois, d'une assignation au mandataire pour introduire l'instance. Le Président pourra imposer à l'époux demandeur, le versement dans les mains du mandataire désigné, d'une provision *ad litem*.

ART. 5.

Le jugement sera rendu dans les six mois de l'assignation, après rapport de trois médecins experts, désignés par le Tribunal et sur avis conforme du Ministère public. Il sera susceptible d'appel dans les formes et délais ordinaires.

ART. 6.

Le jugement autorisant la dissolution du mariage statuera sur la garde des enfants, au mieux des intérêts de ceux-ci. Il fera supporter la charge des dépens par les époux d'après leur situation de fortune. Il commettra enfin un notaire pour préparer un projet de liquidation des intérêts respectifs des époux.

WETSVOORSTEL

EERSTE ARTIKEL.

Wanneer, gedurende het huwelijk, een der echtgenooten werd aangeast met ongeneesbare krankzinnigheid en sedert ten minste drie jaar is opgesloten in een krankzinnigengesticht, kan de andere echtgenoot vragen dat het huwelijk ontbonden worde.

ART. 2.

De echtgenoot-eischer dient verzoekschrift in bij den Voorzitter der Rechtbank van eersten aanleg der echtelijke woonplaats. Hij vermeldt de feiten en vraagt dat een gevolmachtigde benoemd worde met opdracht de belangen van den echtgenoot-verweerder te verdedigen zoowel in het geding tot ontbinding van het huwelijk als na deze ontbinding.

ART. 3.

Bij het verzoekschrift wordt gevoegd een bewijsschrift van den Bestuurder van het gesticht waar de echtgenoot-verweerder zich bevindt, waaruit blijkt dat de opsluiting sedert ten minste drie achtereenvolgende jaren duurt en dat de geesteskrankheid, waaraan de verweerder lijdt, ongeneesbaar schijnt.

ART. 4.

Op het bevelschrift van den Voorzitter der Rechtbank moet, binnen eene maand, eene dagvaarding volgen tot den gevolmachtigde om het geding aanhangig te maken. De Voorzitter kan den echtgenoot-eischer verplichten eene provisie *ad litem* te storten in handen van den aangewezen gevolmachtigde.

ART. 5.

Het vonnis wordt gewezen binnen zes maanden na de dagvaarding, na verslag uitgebracht door drie geneesheeren-deskundigen, aangewezen door de Rechtbank en op eensluidend advies van het Openbaar Ministerie. Van het vonnis kan in beroep worden gegaan in de gewone vormen en binnen de gewone termijnen.

ART. 6.

Het vonnis, waardoor de ontbinding van het huwelijk wordt gemachtigd, beslist over het toezicht der kinderen te hunnen beste. De kosten vallen ten laste der echtgenooten naar hunnen vermogenstoestand. Het stelt ten slotte een notaris aan om een ontwerp van vereffening der respectievelijke belangen van de echtgenooten op te maken.

ART. 7.

A la requête de la partie la plus diligente, époux demandeur, mandataire de l'époux défendeur ou Ministère public, le tribunal sera saisi du projet de liquidation et statuera sur son adoption. Il fixera dans le même jugement la part de contribution de l'époux demandeur dans les frais d'internement et d'entretien de l'époux défendeur, si celui-ci est dépourvu de revenus suffisants à cet égard. De même, pourra-t-il imposer à l'époux défendeur en vue de l'entretien et de l'éducation des enfants, le paiement d'une pension alimentaire. Les parties pourront demander la révision de ce jugement, chaque fois que des circonstances nouvelles l'exigeront.

ART. 8.

En vertu de tout jugement rendu en dernier ressort ou passé en force de chose jugée, qui admettra la dissolution du mariage, l'époux demandeur devra se présenter dans le délai de deux mois devant l'officier de l'état civil pour faire prononcer la dissolution.

ART. 9.

L'époux demandeur pourra contracter un nouveau mariage après la prononciation de la dissolution du mariage, si c'est le mari, et dix mois après l'introduction de l'instance, si c'est la femme.

ART. 7.

Op aanzoek van de meest naarstige partij, echtgenoot-eischer, lasthebber van den echtgenoot-verweerder of Openbaar Ministerie, wordt het ontwerp van vereffening ahangig gemaakt bij de Rechtbank; deze beslist over zijne aanneming. In hetzelfde vonnis bepaalt zij het aandeel van den echtgenoot-eischer in de kosten van opsluiting en onderhoud van den echtgenoot-verweerder, indien het deze, daartoe, aan genoegzame inkomsten onthreekt. Eveneens kan zij, met het oog op het onderhoud en de opvoeding der kinderen, aan den echtgenoot-verweerder de betaling opleggen van een jaargeld tot onderhoud. Partijen kunnen de herziening van dit vonnis eischen telkens als dit door nieuwe omstandigheden wordt gevergd.

ART. 8.

Krachtens elk vonnis in hoogsten aanleg gewezen of in kracht van gewijsde gegaan, waarbij de ontbinding van het huwelijk wordt aangenomen, moet de echtgenoot-eischer zich, binnen den termijn van twee maanden, bij den ambtenaar van den burgerlijken stand aanbieden om de ontbinding te doen uitspreken.

ART. 9.

De echtgenoot-eischer kan een nieuw huwelijk aangaan na de uitspraak van de huwelijksontbinding, indien het de man is, en tien maanden na het instellen van het geding, indien het de vrouw is.

JENNISSEN,
Max HALLET,
Marcel-Henri JASPAR,
Eugène SOUDAN,
Lucie DEJARDIN.