

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
SESSION DE 1935-1936	N° 209		ZITTINGSJAAR 1935-1936
N° 170 : PROJET DE LOI.	SÉANCE du 2 Avril 1936	VERGADERING van 2 April 1936	WETSONTWERP : N° 170.

**PROJET DE LOI
FIXANT LE STATUT DES CAPITAINES
DE PORT.**

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION (*),
PAR M. **BAELDE**.

MADAME, MESSIEURS,

La Commission est unanime à proposer à la Chambre l'adoption du projet de loi, qui lui est soumis.

La circulation des bateaux, et leur placement à quai, dans les bassins intérieurs attenants aux ports de mer ou de rivière, sont soumis à des officiers, qui n'ont aucune qualité pour constater légalement les infractions aux dispositions réglementaires.

Le souci de l'ordre public exige que ces infractions puissent être relevées par des hommes compétents en matière de navigation.

Telle est la considération qui se trouve à la base du projet du Gouvernement.

Les articles 6, 7 et 8 font d'ailleurs ressortir nettement le caractère qu'auront désormais les fonctions de capitaine ou capitaine-adjoint de port.

Ces officiers, chargés de l'exécution des lois et règlements, seront, à ce point de vue, les auxiliaires du Procureur du Roi.

Leur compétence administrative dépendra exclusivement de l'autorité gérant le Port; celle-ci pourra, comme elle l'entendra, étendre ou limiter les attributions des capitaines et capitaines-adjoints.

Seul l'article 4 du projet a donné lieu à quelques observations.

La Commission, fidèle à la tradition généralement suivie par la Chambre, a trouvé excessif d'exiger des candidats aux places de capitaine de port, la connaissance « approfondie » des langues française et flamande. Elle propose la suppression, au 3°, des mots : « de manière approfondie ».

(*) La Commission était composée de MM. Goelst, président; Baelde, Balthazar, Brusselmans, Delwaide, Eekelers, Elias, Geuens, Truffaut.

**WETSONTWERP
TOT VASTSTELLING VAN HET STATUUT
DER HAVENKAPITEINS.**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE (*), UITGEBRACHT
DOOR DEN HEER **BAELDE**.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

De Commissie stelt eenparig aan de Kamer voor, het huidige wetsontwerp goed te keuren.

Het verkeer der schepen en de ligging er van aan de kaai, in de binnenkommen palende aan de zee- of rivieroever, zijn toevertrouwd aan officieren die geen enkele bevoegdheid bezitten om op wettige wijze de inbreuken op de reglementaire bepalingen vast te stellen.

In het belang der openbare orde, is het noodig dat die inbreuken zouden worden vastgesteld door op het stuk van scheepvaart bevoegde personen.

Die overweging ligt ten grondslag van het Regeeringsontwerp.

Uit artikelen 6, 7 en 8 blijkt trouwens. Op duidelijke wijze, van welken aard voortaan de functies der havenkapiteins en adjunct-havenkapiteins zullen zijn.

Die officieren, belast met de uitvoering der wetten en reglementen, zullen, in dit opzicht de helpers zijn van den Procureur des Konings.

Hunne administratieve bevoegdheid zal uitsluitend afhangen van het gezag door hetwelk de haven wordt beheerd; dit laatste zal, naar goedgevonden, de bevoegdheden der havenkapiteins en adjunct-havenkapiteins mogen uitbreiden of beperken.

Alleen artikel 4 van het ontwerp gaf aanleiding tot enkele aanmerkingen.

De Commissie, getrouw aan de algemeen in de Kamer geldende traditie, vond het overdreven dat van de kandidaten voor de plaatsen van havenkapitein een « grondige kennis van de Vlaamsche en Fransche taal wordt gevergd. Zij stelt de schrapping voor, in artikel 3, van het woord : « grondigen ».

(*) De Commissie bestond uit de heeren Goelst, voorzitter; Baelde, Balthazar, Brusselmans, Delwaide, Eekelers, Elias, Geuens, Truffaut.

Elle pense également qu'il n'y a pas lieu d'avantager spécialement l'officier de marine, qui a eu la faveur d'exercer son commandement sous pavillon belge; c'est pourquoi elle propose la suppression, sub 5°, des mots : « ou trois années au moins de commandement sous pavillon belge », ainsi que, plus bas, des mots : « sous pavillon belge ».

Si la Commission a été unanime à recommander le vote du projet de loi, elle n'en a pas moins, à l'unanimité, formulé des réserves expresses au sujet de l'alinéa 1 de l'exposé des motifs, qui précède le projet.

Le Gouvernement affirme, qu'aux termes de l'article 538 du Code civil, les ports, avec leurs dépendances, au même titre que les rades, fleuves et rivières, appartiennent au domaine public de l'Etat, et que celui-ci délègue la gestion soit au pouvoir communal, soit même à des sociétés privées concessionnaires.

Ce texte ne reproduit pas exactement l'article 538 du Code civil; de plus, il y ajoute la notion de domaine public « de l'Etat ».

La fin imminente de la session législative n'a plus permis à la Commission de se livrer à une étude complète de la notion du domaine public. Cette question n'est d'ailleurs pas liée au projet de loi soumis à la Chambre.

Qu'il suffise de faire observer que le Code civil ne détermine pas ce qu'il entend par les mots « ports, havres et rades ». Les travaux préparatoires montrent que, dans l'esprit du législateur, la définition de ces termes devait se trouver dans un code administratif.

Au moment où le Code civil a été promulgué, il n'existait pas de bassins tels que les communes en ont fait construire depuis lors, de leurs deniers, et sur des terrains leur appartenant. On ne peut dès lors soutenir sérieusement que de telles installations seraient visées par l'article 538.

Le Gouvernement belge n'a jamais contesté la validité de la donation faite par le roi Guillaume à la ville d'Anvers, les 11 mai et 12 décembre 1815, au moins en tant que cette donation a eu pour objet les deux bassins construits par l'empereur Napoléon. Il n'a jamais soutenu que ces bassins, ou ceux construits ultérieurement par la Ville feraient partie du domaine public de l'Etat.

Cela est si vrai que ni la loi du 17 avril 1874, ni celle du 11 septembre 1895 qui ont confié à la ville d'Anvers la gestion des quais de l'Escaut, n'ont fait mention d'une délégation relative à d'autres parties du port.

La jurisprudence des Cours et Tribunaux a pu affirmer des principes qui semblent en contradiction avec ce qui précède; il n'apparaît pas qu'elle ait envisagé la question au point de vue administratif, qui

Zij is eveneens de meening toegedaan, dat er geen reden toe bestaat, op bijzondere wijze, een zeeofficier te begunstigen die het voordeel heeft gehad zijn bevel onder Belgische vlag uit te oefenen; daarom stelt zij de schrapping voor van de volgende woorden, voorkomende onder 5° : « of ten minste 3 jaar als gezagvoerder onder Belgische vlag hebben gevaren », en, verder nog, de woorden : « op Belgische schepen ».

Zoo de Commissie eenparig de goedkeuring van het wetsontwerp heeft voorgesteld, heeft zij, niettemin, eenparig, uitdrukkelijk voorbehoud gemaakt wat betreft de eerste alinea van de Memorie van Toelichting welke aan het ontwerp voorafgaat.

De Regeering bevestigt dat, luidens artikel 538 van het Burgerlijk Wetboek, de havens met haar aanhoorigheden, op dezelfde gronden als de reeden, stroomen en rivieren, door haar bestemming tot het openbaar Staatsdomein behooren, en dat de Staat het beheer er van opdraagt hetzij aan de gemeentebesturen, hetzij zelfs aan concessiehoudende private maatschappijen.

Die tekst stemt niet volkomen overeen met artikel 538 van het Burgerlijk Wetboek; daarenboven, is er het begrip openbaar domein aangevuld met « Staatsdomein ».

Daar de zitting ten einde loopt, heeft de Commissie het begrip van het openbaar domein aan geen volledig onderzoek kunnen onderwerpen. Deze vraag hangt trouwens niet samen met het wetsontwerp dat aan de Kamer wordt onderworpen.

Het volsta te doen opmerken dat in het Burgerlijk Wetboek niet bepaald wordt wat verstaan wordt door de woorden « havens, zeehavens en reeden ». Uit de voorbereidende werken blijkt, dat in den geest van den wetgever de bepaling van deze termen haar plaats vond in een bestuurlijk wetboek.

Op het oogenblik dat het Burgerlijk Wetboek werd uitgevaardigd, bestonden er geen dokken zooals de gemeenten er sedertdien hebben opgericht, op hun eigen kosten, en op gronden die hun toebehoorden. Men kan dan ook niet ernstig beweren dat zulke inrichtingen zouden bedoeld zijn door artikel 538.

De Belgische Regeering heeft nooit de geldigheid betwist van de schenking door Koning Willem gedaan aan de Stad Antwerpen, op 11 Mei en 12 December 1815, ten minste niet in zoover deze schenking de twee dokken tot voorwerp had die door Keizer Napoléon waren gebouwd. Zij heeft nooit beweerd dat deze dokken, of degene die nadien door de Stad werden opgericht, zouden deel uitmaken van het openbaar Staatsdomein.

Dat is zoo waar dat noch in de wet van 17 April 1874, noch in die van 11 September 1895, waarbij aan de Stad Antwerpen het beheer werd toegekend van de Scheldekaaien, melding werd gedaan van een delegatie betreffende andere gedeelten der haven.

Weliswaar werden in de rechtspraak van Hoven en Rechtbanken, principes bevestigd die in strijd schijnen met wat voorafgaat; doch deze schijnen het vraagstuk niet beschouwd te hebben van bestuurlijk

n'était pas en cause dans les procès ayant donné lieu aux décisions auxquelles il est fait allusion. Or, seul ce point de vue importe.

La question est d'ailleurs tranchée, en Belgique, par la loi du 16 juillet 1927 (*Moniteur belge*, 4 août 1927, p. 3624); l'article 9 de la Convention qu'approuve la loi, décide, en effet, que « les terrains (devant servir d'assiette aux installations maritimes) feront partie du domaine public de la Ville, inaliénable et imprescriptible ».

L'exposé des motifs, déposé à la Chambre le 12 mai 1927, avait consacré les principes admis, en disant : « La situation respective de l'Etat et de la Ville dans l'aménagement des installations maritimes a été nettement définie dans le passé. Le fleuve fait partie du domaine public national : ... Les installations éclusées et tout ce qui concerne l'exploitation du port rentrent dans les attributions communales... »

Quel est d'ailleurs le pouvoir qui aurait investi un capital considérable dans la construction d'installations et de bassins devant, par leur destination même, rentrer dans le domaine public de l'Etat, et ne pouvant être gérés par le Pouvoir propriétaire, qu'en vertu d'une délégation toujours révocable?

La Commission a pensé qu'il était nécessaire de formuler ces observations pour qu'on ne puisse trouver ultérieurement dans l'Exposé des motifs, la base d'une prétention nouvelle contraire au droit public belge.

Ainsi qu'il a été dit plus haut, cette question est, en fait, étrangère au projet de loi lui-même, et ne doit nullement empêcher l'adoption de celui-ci.

Le Rapporteur,
Paul BAELDE.

Le Président,
J. COELST.

standpunt uit, waarover het niet ging in de gedingen die aanleiding gaven tot de beslissingen waarop wordt gezinspeeld. Doch dit standpunt is slechts van belang.

Die aangelegenheid is trouwens in België geregeld door de wet van 16 Juli 1927 (*Belgische Moniteur* van 4 Augustus, blz. 3624); artikel 9 van de overeenkomst, goedgekeurd door de wet, beslist inderdaad : « De terreinen (welke tot beddinggronden zullen moeten dienen van de haveninrichtingen) zullen deel uitmaken van het openbaar domein van de Stad, onvervreemdbaar en onverjaarbaar. »

In de Memorie van toelichting, bij de Kamer ingediend op 12 Mei 1927, werden de geldende principes bekrachtigd met volgende bewoordingen : « De respectieve toestand van Staat en Stad met betrekking tot het inrichten der zeevaartinstallaties werd in het verleden scherp afgelijnd. De stroom maakt deel uit van 's Lands openbaar domein : ... De sluisinrichtingen en al wat de uitbating der haven aanbelangt vallen binnen de gemeentelijke bevoegdheid... »

Welk gezag zou trouwens een aanzienlijk kapitaal hebben besteed aan den aanleg van installaties en komen die, uit hoofde hunner bestemming zelf, terug zouden keeren tot het openbaar Staatsdomein, en welke, door de eigenaar zijnde Macht, slechts zouden mogen worden beheerd krachtens eene steeds herroepbare opdracht?

De Commissie achtte het noodig die aanmerkingen vooruit te zetten, opdat later in de Memorie van toelichting geen aanleiding zou worden gezocht tot een nieuwe aanspraak, strijdig met het Belgisch publiekrecht.

Zooals hooger gezegd werd, is deze kwestie, in feite, vreemd aan het eigenlijk wetsontwerp, en moet zij de goedkeuring hiervan hoegenaamd niet beletten.

De Verslaggever,
Paul BAELDE.

De Voorzitter,
J. COELST.