

Kamer der Volksvertegenwoordigers		Chambre des Représentants	
BUITENGEWOON ZITTINGSJAAR VAN 1936	N° 8		SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1936
	VERGADERING van 26 Juni 1936	SÉANCE du 26 Juin 1936	
WETSONTWERP : N° 5.		N° 5 : PROJET DE LOI.	

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 16 Augustus 1887
tot regeling van de loonen der arbeiders.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE ⁽¹⁾, UITGEBRACHT
DOOR DEN HEER HEYMAN.

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

Het wetsontwerp door de Regceering neergelegd is het gevolg van de zeer talrijke klachten welke, in deze laatste weken, vooral tot uiting kwamen in de paritaire beroepscommissies. Deze klachten droegen op de vaststelling dat, door sommige patroons, afhoudingen op het loon werden gedaan, wegens de bijdrage welke hun arbeiders verschuldigd zijn aan de hulp- of verzorgskassen — bij voorbeeld de mutualiteiten — welke meestal in den schoot der onderneming zelf werden ingericht.

De betrokkene arbeiders beweren dat hierdoor hun vrijheid van keuze in zake deze verzorgskassen wordt belemmerd. Hoe wilt gij dat wij ons tegen deze loonsafhouding zouden verzetten zeggen zij, wanneer die door den patroon zelf geschiedt, op gevaar af ons bloot te stellen aan weerwraak?

Men kan niet betwisten dat iets gegronds is in deze aanklacht.

Zooals de wet de syndicale vrijheid waarborgt, moet zij ook maatregelen nemen om aan den arbeider de « vrije keus van mutualiteit, werklozenkas of welkdanige hulp- en verzorgskassen ook te verzekeren ». Het eene volledigt het andere.

Het eene gaat niet zonder het andere. Door *vrije keus* verstaan wij, dat het den werkman vrij moet staan *vrijelijk* tot die verzorgskassen toe te treden welke zijn voorkeur hebben en die — welke ook hunne strekking zij — door de wet erkend en gestemd worden.

⁽¹⁾ De Commissie bestond uit de heer Marck, voorzitter; Mevr. Blume, de heeren Bodart, Boeckx, De Coninck, Devroe, De Winde, Duchesne, Glineur, Heyman, Hoyaux, Jacquemotte, Knaepen, Lambrechts, Leclercq, Lerville, Merget, Philippart, Sieben, Uytroever, Van Acker, Van Buggenhout, Van Wallegghem.

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 16 août 1887, portant réglementation du paiement des salaires des ouvriers.

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION ⁽¹⁾,
PAR M. HEYMAN.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le projet de loi que le Gouvernement vient de déposer est la conséquence des nombreuses réclamations qui se sont manifestées, ces dernières semaines, au sein des commissions professionnelles paritaires. Ces réclamations portaient sur le fait que certains patrons effectuaient des retenues sur les salaires en raison de la cotisation que leurs ouvriers doivent verser aux caisses de secours ou de prévoyance, — par exemple, les mutualités, — qui, pour la plupart sont organisées au sein même de l'exploitation.

Les ouvriers intéressés prétendent que, de ce fait, ils voient entamer leur liberté d'option en ce qui concerne les caisses de prévoyance. Comment voulez-vous, disent-ils, que nous puissions nous opposer contre ces retenues sur le salaire, lorsque c'est le patron lui-même qui les opère, au risque de nous exposer à revanche?

Impossible de contester qu'il y a quelque chose de fondé dans cette réclamation.

De même que la loi garantit la liberté syndicale, elle doit également prendre des mesures pour garantir à l'ouvrier « le libre choix de la mutualité, de la caisse de chômage ou de n'importe quelles caisses de secours et de prévoyance ». L'une complète l'autre.

L'une ne va pas sans l'autre. Par « libre choix », nous entendons qu'il doit être loisible à l'ouvrier de s'affilier *librement* à telles caisses de prévoyance qui ont sa préférence et qui — n'importe leur tendance — sont reconnues et subventionnées par la loi.

⁽¹⁾ La Commission était composée de M. Marck, président; M^{me} Blume, MM. Bodart, Boeckx, De Coninck, Devroe, De Winde, Duchesne, Gailly, Glineur, Heyman, Hoyaux, Jacquemotte, Knaepen, Lambrechts, Leclercq, Lerville, Merget, Philippart, Sieben, Uytroever, Van Acker, Van Buggenhout, Van Wallegghem.

Het afhouden van de bijdrage op het loon, ten voordeele van *één* categorie van voorzorgskassen, is in strijd met het practisch uitoefenen van dit recht van « vrije keus ».

Er moeten dus wettelijke maatregelen worden genomen om die « vrije keus » voor de toekomst tot een werkelijkheid te maken.

**

Dit is het doel van dit wetsontwerp.

Door welk middel stelt de Regeering voor dit doel te bereiken?

Eenvoudig door te laten wegvallen de paragraaf 2, van artikel 7, der wet van 16 Augustus 1887 die de uitbetaling der loonen regelt.

Die paragraaf 2 bepaalt dat *afhoudingen op het loon worden toegelaten wegens het betalen der bijdragen door den arbeider aan hulp- en voorzorgskassen verschuldigd*.

Voortaan zullen deze « afhoudingen » verboden zijn, en zal de arbeider er voor moeten zorgen zelf van zijn loon deze bijdragen af te houden en te storten in de door hem vrij gekozen hulp- en voorzorgskassen.

En zoo is er gelijke behandeling voor elkeen.

De laatste alinea van de Memorie van Toelichting van het wetsontwerp tot wijziging van de wet houdende regeling van de bepaling van de loonen, bevat twee nauwkeurige aanduidingen.

1° De wet op de kindertoeslagen voorziet, bij artikel 42, 1°, dat, in toepassing van artikel 7, 2° der wet op de betaling van de loonen, inhoudingen mogen gedaan worden; de aanneming van het wetsontwerp zal dus *ipso facto* voor gevolg hebben dat de mogelijkheid van de inhoudingen krachtens dat artikel 7, 2°, welks intrekking het doel van het wetsontwerp is, vervalt; aldus de bedoelde wijziging.

2° Anderzijds, laat het wetsontwerp de verplichtingen die uit de bij de algemeene pensioenwet opgelegde inhoudingen voortspruiten, onaangeroerd; het geldt hier het plakken van de zegels, door de werkgevers, op de pensioenkaart der werknemers.

Deze bepaling blijft van kracht.

De speciale commissie met het onderzoek van het Regeeringsontwerp heeft hetzelfde met algemeene stemmen goedgekeurd en beveelt dezelfde houding de Kamer aan.

De Verslaggever,
H. HEYMAN.

De Voorzitter,
H. MARCK.

La retenue de la cotisation sur le salaire, au profit d'une seule catégorie de caisses de prévoyance, est en opposition avec l'exercice pratique de ce droit du « libre choix ». Il importe donc de prendre des mesures légales pour que ce « libre choix » devienne, à l'avenir, une réalité.

**

Voilà l'objet du présent projet de loi.

Quel est le moyen que le Gouvernement préconise pour atteindre ce but?

Tout simplement, en laissant tomber le paragraphe 2 de l'article 7 de la loi du 16 août 1887 qui règle le paiement des salaires.

Le dit paragraphe 2 stipule : *qu'il est permis d'opérer des retenues sur le salaire par suite du paiement des cotisations dues par l'ouvrier à des caisses de secours et de prévoyance*.

Dorénavant, ces « retenues » seront interdites, et c'est l'ouvrier lui-même qui aura le devoir de prendre sur son salaire les dites cotisations pour les verser aux caisses de secours et de prévoyance par lui choisies.

Ainsi il y aura traitement égal pour chacun.

Le dernier alinéa de l'exposé des motifs du projet de loi modifiant la loi sur le paiement des salaires contient deux précisions:

1° La loi sur les allocations familiales prévoit à l'article 42, 1° que des retenues peuvent être faites en application de l'article 7, 2°, de la loi sur le paiement des salaires; l'adoption du projet de loi entraînera donc *ipso facto* la suppression de la faculté d'effectuer des retenues en vertu de cet article 7, 2°, dont la suppression est l'objet du projet de loi; telle est la modification dont il s'agit.

2° D'autre part, le projet de loi laisse intactes les obligations dérivant des retenues imposées par la loi générale sur les pensions; il s'agit ici de l'apposition des timbres par les employeurs sur les carnets de pensions des travailleurs.

Cette stipulation reste d'application.

La Commission spéciale chargée de l'examen du projet de loi l'a approuvé à l'unanimité de ses membres et invite la Chambre à faire de même.

Le Rapporteur,
H. HEYMAN.

Le Président,
H. MARCK.