

Chambre des Représentants

Kamer der Volksvertegenwoordigers

21 OCTOBRE 1947.

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 5, paragraphe 7, de la loi du 16 octobre 1945, établissant un impôt extraordinaire sur les revenus, bénéfices et profits exceptionnels réalisés en période de guerre.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Avant d'entrer dans les considérations qui militent en faveur du vote de la proposition de loi que nous avons l'honneur de déposer, nous croyons utile de reproduire le texte du paragraphe 7 dont mention au titre ci-dessus.

« Article 5 — paragraphe 7 : Aucune des déductions prévues aux articles 4 et 5 n'est accordée :

» a) sur les revenus, bénéfices et profits visés à l'article 2, paragraphe premier, qui n'ont été portés dans la déclaration annuelle aux impôts sur les revenus ou qui n'ont pas été imposés avant le 1^{er} janvier 1945 par le fait de l'assujetti;

» b) sur les accroissements indiqués à l'article 2, paragraphe 5.

» Toutefois, lorsque les revenus, bénéfices et profits dissimulés au littéra a) de l'alinéa qui précède, sont déclarés au plus tard deux mois après la promulgation de la présente loi, toutes les déductions peuvent être accordées aux intéressés, mais, dans ce cas, l'ensemble de leurs bénéfices, revenus et profits de la période imposable est pris comme base pour l'application de l'impôt extraordinaire. »

Nous pouvons maintenant examiner les conséquences de cette disposition à l'égard des petits contribuables.

21 OCTOBER 1947.

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 5, paragraaf 7, der wet van 16 October 1945, tot invoering van een extra-belasting op de in oorlogstijd behaalde exceptionele inkomsten, winsten en baten.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN.

Vooraleer de beweegredenen bekend te maken die pleiten ten gunste van de aanneming van het wetsvoorstel dat wij de eer hebben in te dienen, achten wij het nuttig de tekst weer te geven van paragraaf 7, vermeld in bovenstaande titel :

« Artikel 5 — paragraaf 7 : Geen van de bij artikelen 4 en 5 voorziene aftrekkingen wordt toegestaan :

» a) op de inkomsten, winsten en baten bedoeld bij artikel 2, § 1, die niet werden aangegeven in de jaarlijkse aangifte in de inkomstenbelastingen of die niet werden belast vóór 1 Januari 1945, door de schuld van de belastingplichtige;

» b) op de in artikel 2, § 5, aangeduide accessen.

» Wanneer de in littera a) van vorenstaande alinea bedoelde verzwegen inkomsten, winsten en baten nochtans worden aangegeven ten laatste twee maanden na de afkondiging van de huidige wet, mogen alle aftrekkingen aan de betrokkenen worden toegestaan, maar in dit geval zullen hun gezamenlijke winsten, inkomsten en baten van het belastbaar tijdperk als berekeningsgrondslag worden genomen voor de toepassing van de extra-belasting ».

Laten wij thans de gevolgen onderzoeken van die bepaling voor de kleine belastingplichtigen.

G.

C'est lors de l'application d'une loi que l'on juge les défauts qu'elle comporte.

Voici un cas concret tel qu'il résulte d'un dossier en notre possession :

Un contribuable a été imposé pendant la période de 1940 à 1944 sur un revenu global de 221.547 francs. Il est à noter qu'à défaut de comptabilité les revenus furent établis, chaque année, par le contrôleur des contributions, sur le pied de l'article 28 des lois coordonnées aux impôts sur les revenus.

Sa situation se présente comme suit :

Avoirs au 9 octobre 1944	fr. 639.901
Avoirs au 1 ^{er} janvier 1940	320.473
Accroissement = Revenus pour la période du 1 ^{er} janvier 1940 au 9 octobre 1944	fr. 319.428
Revenus présumés du 9 octobre 1944 au 31 décembre 1944	fr. 13.337
Solde en bénéfices (5 années)	fr. 332.765
Revenu cadastral professionnel	30.000
Total	fr. 362.765
A déduire référence (application du par. 7)	221.547
Différence	fr. 141.218
Provision pour maintien des stocks	19.803
Base taxable à l'impôt extraordinaire	fr. 121.415

Impôt extraordinaire sans tenir compte de l'accroissement de 20 % prévu par la loi (art. 10, par. 2) :

$$100.000 \times 70 \% = 70.000$$

$$21.415 \times 80 \% = 17.320$$

Total : 87.320

Si ce petit contribuable avait pu jouir du montant de la référence minimum fixée au paragraphe 6 de l'article 5, sa situation s'établirait comme suit :

Total à retenir	fr. 362.765
Référence	300.000
Différence	fr. 62.765
Maintien des stocks	19.803
Base imposable	fr. 42.962

Impôt extraordinaire : $42.962 \times 70 \% = 30.073$, soit une différence, en moins de $87.320 - 30.073 = 57.247$ francs.

Bij de toepassing van een wet komen haar gebreken aan het licht.

Ziehier een concreet geval, zoals het voorkomt in een in ons bezit zijnde dossier :

Een belastingplichtige werd gedurende het tijdperk van 1940 tot 1944 aangeslagen op een gezamenlijk inkomen van 221.547 frank. Er dient aangestipt dat, bij gebreke van boekhouding, de inkomsten ieder jaar door de controleur der belastingen werden bepaald volgens artikel 28 der samengeordende wetten op de inkomstenbelastingen.

Zijn toestand is de volgende :

Activa op 9 October 1944	fr. 639.901
Activa op 1 Januari 1940	320.473
Accres = Inkomsten voor het tijdperk van 1 Januari 1940 tot 9 October 1944	fr. 319.428
Vermoede inkomsten van 9 October 1944 tot 31 December 1944	fr. 13.337
Winstsaldo (5 jaren)	fr. 332.765
Kadastraalbedrijfsinkomen	30.000
Totaal	fr. 362.765
Aftrekking van referentie (toepassing van § 7)	221.547
Verschil	fr. 141.218
Provisie voor behoud der voorraden	19.803
Belastbare som voor de extra-belasting	fr. 121.415

De extra-belasting, zonder de verhoging met 20 %, mede te rekenen, bepaald door de wet (art. 10, par. 2), bedraagt :

$$100.000 \times 70 \% = 70.000$$

$$21.415 \times 80 \% = 17.320$$

Totaal : 87.320

Indien die kleine belastingplichtige het genot had kunnen bekomen van het minimum-referentiebedrag, bepaald in par. 6 van artikel 5, dan zou zijn toestand worden opgemaakt als volgt :

In aanmerking komend totaal	fr. 362.765
Referentie	300.000
Verschil	fr. 62.765
Behoud der voorraden	19.803
Belastbare grondslag	fr. 42.962

Extra-belasting : $42.962 \times 70 \% = 30.073$, hetzij een kleiner verschil van $87.320 - 30.073 = 57.247$ frank.

Nous n'entendons pas faire de notre proposition une question purement sentimentale. Mais nous n'entendons pas non plus écarter le facteur humain qui doit être à la base de la loi. L'auteur du premier projet de loi en la matière, M. Gutt, l'a souvent signalé au cours des réunions de la Commission des Finances.

Le contribuable en question, lorsqu'il aura payé l'impôt sur le capital en tant que propriétaire de son exploitation, sera totalement dépouillé de toutes ses réserves accumulées au cours d'une période de presque 50 années d'activité professionnelle.

Nous insistons tout particulièrement sur le fait qu'il ne s'agit pas ici de fraudeurs, de mercantis, de gens qui ont accumulé de grosses fortunes à la faveur de la guerre alors que la grosse majorité des citoyens devaient réaliser leurs économies pour subvenir à leurs besoins.

Non, il n'est question que d'une catégorie de contribuables, aux revenus modestes, qui par suite d'ignorance des dispositions de la loi n'estimaient pas qu'il y avait lieu pour eux de faire une déclaration à l'amnistie fiscale. Ils étaient loin de supposer qu'il serait tenu compte des dépenses de ménage dans leurs accroissements d'avoirs. Or, rien que ce poste dépasse très souvent un montant de plus de 100.000 francs. Franchement, peut-on prétendre que ce poste constitue un élément de fraude fiscale? Et d'autant plus qu'il n'en est fait mention nulle part dans la loi. Ce n'est que par les circulaires interprétatives qu'on a retenu cet élément d'actif.

Nous pouvons donc affirmer que pour 90 % des petits contribuables l'écart des bénéfices déclarés avec ceux imposés en dernière analyse ne provient que d'une différence d'interprétation de la loi en vigueur.

Nous pouvons aussi apporter d'autres arguments à l'appui de notre thèse:

Voici un deuxième cas qui fera ressortir toute l'injustice résultant du régime en vigueur.

Un contribuable B. Sa situation se présente comme suit:

Avoirs au 9 octobre 1944	fr. 656.480
Avoirs au 1 ^{er} janvier 1940	382.860
	273.620
Revenus présumés du 9 octobre au 31 décembre 1944	18.400
	292.020
Revenus imposés de 1940 à 1944	238.600
	53.420
Différence	fr. 53.420

Ce contribuable ne sera pas repris à l'impôt extraordinaire du fait que son accroissement d'avoirs (292.020) n'atteint pas 300.000 francs.

Il aura donc à supporter les impôts ordinaires sur 53.420 francs, par voie de rappels, à répartir sur les 5 exer-

Wij willen niet louter een gevoelskwestie maken van ons voorstel. Evenmin willen wij de menselijke factor uitschakelen die ten grondslag moet liggen van de wet. De steller van het eerste wetsontwerp op dit gebied, de heer Gutt, heeft daarop herhaaldelijk gewezen op de vergaderingen van de Commissie voor de Financien.

Wanneer bedoelde belastingplichtige zijn belasting op het kapitaal zal hebben betaald als eigenaar van zijn bedrijf, zal hij volledig beroofd zijn van al de door hem gedurende een tijdperk van ongeveer 50 jaar bedrijfsactiviteit opgehoopte reserves.

Wij leggen bijzonder de nadruk op het feit, dat het hier niet gaat over smokkelaars, schacheraars, personen die dank zij de oorlog grote fortuinen hebben vergaard terwijl de meeste medeburgers hun spaarpenningen moesten uitgeven om in hun behoeften te voorzien.

Neen, het geldt hier slechts een reeks belastingplichtigen met bescheiden inkomsten die, daar ze onkundig waren van de wetsbepalingen, niet meenden dat zij een aangifte voor belastingamnestie moesten doen. Zij konden op verre na niet veronderstellen dat rekening zou worden gehouden met de huishoudelijke uitgaven bij de vaststelling van hun vermogensaanwas. En nochtans overtreft die post zeer dikwijls meer dan 100.000 frank. Kan oprecht worden beweerd, dat die post een factor van fiscaal bedrog uitmaakt? Dit des te meer daar nergens in de wet melding er van wordt gemaakt. Slechts in verklarende rondzendbrieven werd dit activa-bestanddeel aangehouden.

Wij mogen dus zeggen, dat voor 90 % van de kleine belastingplichtigen, het verschil tussen de aangegeven en de aangeslagen winsten per slot van rekening slechts voortspuit uit een verschil van interpretatie van de geldende wet.

Tot staving van ons standpunt, kunnen wij nog andere argumenten aanhalen.

Heirna volgt een tweede geval, waaruit ten volle de onrechtvaardigheid blijkt van het huidig stelsel.

Voor belastingplichtige B, ziet de toestand er uit als volgt:

Activa op 9 October 1944	fr. 656.480
Activa op 1 Januari 1940	382.860
	273.620
Vermoede inkomsten van 9 October tot 31 December 1944	18.400
	292.020
Aangeslagen inkomsten van 1940 tot 1944	238.600
	53.420
Verskil	fr. 53.420

Die belastingplichtige zal niet in aanmerking komen voor de extra-belasting wegens het feit dat zijn activa-aanwas (292.020) geen 300.000 frank bereikt.

Hij zal dus de gewone belastingen op 53.420 frank moeten dragen, bij wijze van navordering verdeeld over de

cices de 1941 à 1945 avec un accroissement d'impôts de 10 % inhérent à la différence de revenus taxables. Ce revenu donnera une imposition d'environ 12.000 francs.

Comparaison des situations.

Contribuables.	Bénéfices.	Impositions.
A.	332.765	87.320
B.	292.020	12.000
	40.745	75.320

Pour une différence, en plus, de revenus de 40.745 frs. le contribuable A. devra donc déboursier 75.320 francs, en plus que le contribuable B.

Notez bien qu'il ne s'agit pas ici d'un cas exceptionnel; c'est par milliers que des situations de l'espèce se rencontrent chez les petits métayers, les artisans, les commerçants et autres contribuables formant les classes moyennes.

**

L'analyse de ces situations se passe de tous commentaires pour démontrer toute l'injustice flagrante que comporte cette disposition de la loi.

En effet, à côté de la non-application du minimum de la référence de 300.000 francs, il y a les accroissements prévus par l'article 57 des lois coordonnées pour les rappels aux impôts ordinaires. Et chose plus vexatoire encore c'est que le contribuable A. aura à payer un intérêt de retard de 5 % sur l'impôt dû (87.320 francs) à partir du 1^{er} janvier 1946. Par circulaire ministérielle du 25 juillet 1946 n° 83361/R2-lit. 7, il a été décidé de ne pas faire application des dispositions du littéra 7 de l'article 3 susvisé lorsque le total du revenu recueilli pendant la période imposable ne dépasse pas la référence minimum dont il est question au littéra 6 du même article, soit 5.000 francs par mois d'activité plus 6.000 francs par an pour chaque enfant à charge.

Ceci signifie, par exemple, qu'un contribuable marié ayant 2 enfants à charge, qui avait déclaré 50.000 francs de revenus pour les 5 ans avant le 1^{er} juin 1946 ne sera pas cotisé à l'impôt extraordinaire même si son revenu est porté à 320.000 francs quoique le montant éludé des revenus atteigne 270.000 francs.

Cette mesure a été favorablement accueillie mais il conviendrait d'en généraliser l'application en accordant la déduction forfaitaire à tous les contribuables.

Trop nombreux sont ceux qui, éloignés de tout centre important n'ont pas eu l'occasion d'être documentés ou ont refusé de verser à des experts fiscaux des honoraires parfois très conséquents réclamés par eux; souvent ils ont mis leur confiance dans l'administration et ont cru bien naïvement que leur situation serait réglée au moyen de

5 dienstjaren 1941 tot 1945, met een belastingverhoging van 10 % slaande op het verschil van belastbare inkomsten. Dit inkomen zal een aanslag opleveren van ongeveer 12.000 frank.

Vergelijking van de toestanden.

Belastingplichtigen.	Winsten.	Aanslagen.
A.	332.765	87.320
B.	292.020	12.000
	40.745	75.320

Voor een inkomstenverschil dat 40.745 frank meer bedraagt, zal de belastingplichtige A dus 75.320 frank meer moeten betalen dan belastingplichtige B.

Hier weze aangestipt, dat dit geen uitzonderingsgeval is; dergelijke toestanden treft men bij duizenden aan onder de kleine pachters, de ambachtslieden, handelaars en andere belastingplichtigen die de middenstand uitmaken.

**

Bij de ontleding van deze toestanden is alle commentaar overbodig om te doen uitschijnen hoe opvallend onrechtvaardig die wetbepaling is.

Inderdaad, naast de niet-toepassing van het referentief minimum van 300.000 frank, heeft men de accressen voorzien bij artikel 57 der samengeoördende wetten voor de navordering van gewone belastingen. En nog tergender is het feit, dat belastingplichtige A een achterstallige interest van 5 % op de verschuldigde belasting (87.320 fr.) zal moeten betalen, van 1 Januari 1946 af. Bij ministerieel rondschrijven van 25 Juli 1946, n° 83361/R 2, litt. 7, werd beslist dat de bepalingen van litt. 7 van hogerbedoeld artikel 5 niet zouden worden toegepast wanneer het totaal inkomen, verworven gedurende het belastbaar tijdperk, de minimumreferentie niet overschrijdt waarvan sprake in litt. 6 van hetzelfde artikel, hetzij 5.000 frank per maand bedrijvigheid, met daarbij 6.000 frank 's jaars voor ieder kind ten laste.

Dit betekent, bij voorbeeld, dat een gehuwd belastingplichtige met 2 kinderen ten laste die 50.000 frank als inkomsten had aangegeven voor de 5 jaren vóór 1 Juni 1946, niet in de extra-belasting zal worden aangeslagen, zelfs indien zijn inkomen wordt gebracht op 320.000 frank, hoewel het bedrag van de ontdoken inkomsten 270.000 frank bereikt.

Die maatregel werd gunstig onthaald, doch de toepassing er van zou moeten worden veralgemeend door de forfaitaire aftrekking toe te staan voor alle belastingplichtigen.

Maar al te talrijk zijn diegenen die, door hun verwijdering van elk belangrijk centrum, de gelegenheid niet hebben gehad om zich te documenteren, of die weigerden aan fiskale deskundigen de door deze gevraagde soms zeer hoge erelonen te betalen; dikwijls hebben zij vertrouwen gesteld in het bestuur en waren zo naïef te geloven, dat hun toe-

tous les éléments connus par les arrêtés financiers d'octobre 1944.

Notons également que les délais restreints accordés par la loi d'amnistie fiscale de même que la complication du système de balance comparée des avoirs de 1940 à 1944 sont à juste titre invoqués par les contribuables qui n'ont pas pu se payer l'intervention coûteuse d'un expert et qui deviennent maintenant d'innocentes victimes.

L'application à la lettre des dispositions en cause accèlère à taxer tous ceux qui dépassent le forfait du littéra 6 de l'article 5, comme de simples célibataires, attendu que la référence, c'est-à-dire les revenus déclarés au plus tard le 31 mai 1946, n'est augmentée d'aucune quotité pour enfants à charge.

Quelques exemples complémentaires permettront de mieux comprendre ces quelques points de l'exposé :

A. — Contribuable marié plus 2 enfants à charge :

Total des revenus déclarés au 31 mai 1946.....	fr. 50.000
--	------------

Total des revenus fixés par l'administration	320.000
--	---------

La différence de 270.000 francs échappe à l'impôt extraordinaire.

B. — Même situation de famille :

Déclaré au 31 mai 1946	fr. 200.000
Fixé par l'administration	400.000

La différence de 200.000 francs est taxable à l'impôt extraordinaire.

C. — Déclaré au 31 mai 1946	fr. 250.000
Fixé par l'administration	365.000

Différence de 115.000 francs est taxable à l'impôt extraordinaire.

Dans le cas B. la taxation est donc la même que pour un célibataire alors que dans l'esprit du législateur il semblait prévu une référence supplémentaire de 30.000 francs par enfant à charge pour la période imposable.

De plus, on se demande si dans les exemples cités plus haut celui qui a fraudé 270.000 francs de revenus est plus intéressant que celui qui n'en a dissimulé que 115.000 frs et c'est pour éviter cette différence de traitement que nous proposons d'accorder la déduction de la référence forfaitaire de 5.000 francs par mois + 6.000 francs par an, par enfant à charge lorsque le total du revenu de la période imposable ne dépasse pas de plus de 50 % la dite référence.

On pourrait nous objecter qu'il serait difficile de pro-

stand zou worden geregeld door middel van alle door de financiële besluiten van October 1944 bekende gegevens.

Eveneens weze aangestipt, dat de beperkte termijnen die bepaald werden door de wet op de belastingamnestie, alsook de ingewikkelde aard van het vergelijkend balansstelsel voor de activa van 1940 tot 1944 terecht worden ingeroepen door de belastingplichtigen die de dure tussenkomst van een deskundige niet konden betalen en die thans onschuldige slachtoffers worden.

Door de letterlijke toepassing van bedoelde bepalingen worden al diegenen die het forfaitair bedrag bepaald in litt. 6 van artikel 5 overschrijden, aangeslagen als gewone ongehuwden, daar de referentie, m.a.w. de uiterlijk op 31 Mei 1946 aangegeven inkomsten met geen bedrag wordt verhoogd wegens kinderen ten laste.

Door enkele aanvullende voorbeelden zal het mogelijk zijn beter die enkele punten van de uiteenzetting te begrijpen :

A. — Belastingplichtige : gehuwd + 2 kinderen ten laste :

Totaal van de op 31 Mei 1946 aangegeven inkomsten.....	fr. 50.000
--	------------

Totaal van de door het bestuur vastgestelde inkomsten.....	320.000
--	---------

Het verschil van 270.000 frank ontsnapt aan de extra-belasting.

B. — Zelfde gezinstoestand :

Aangegeven op 31 Mei 1946	fr. 200.000
---------------------------------	-------------

Vastgesteld door het bestuur	400.000
------------------------------------	---------

Het verschil van 200.000 frank wordt aangeslagen in de extra-belasting.

C. — Aangegeven op 31 Mei 1946	fr. 250.000
Vastgesteld door het bestuur	365.000

Verschil van 115.000 frank aangeslagen in de extra-belasting.

In het geval B. is de aanslag dus dezelfde als voor een ongehuwde, ofschoon in de geest van de wetgever een volgende referentie bleek bepaald van 30.000 frank per kind ten laste voor het belastbaar tijdperk.

Bovendien vraagt men zich af of diegene die, in de hoger aangehaalde voorbeelden, 270.000 frank aan inkomsten heeft verdoken meer belangstelling verdient dan deze die slechts 115.000 frank niet heeft aangegeven, en het is om dit verschil van behandeling te voorkomen, dat wij voorstellen de aftrek toe te staan van de forfaitaire referentie van 5.000 frank per maand + 6.000 frank 's jaars, per kind ten laste, wanneer het totaal inkomen van het belastbaar tijdperk niet met meer dan 50 % vermelde referentie overschrijdt.

Men zou ons kunnen tegenwerpen, dat het moeilijk zou

ôder au remboursement de l'impôt extraordinaire perçu jusqu'à ce jour conformément à notre proposition.

Cet argument manquerait de pertinence. Effectivement toutes les impositions établies depuis l'entrée en vigueur de la loi ne le sont qu'à titre provisoire. Tous les dossiers sont à revoir pour déterminer la partie des impôts ordinaires déductibles de l'impôt extraordinaire et le calcul des intérêts à partir du 1^{er} janvier 1946. Et aussi le calcul de l'imposition définitive par rapport à l'application de l'article 52 des lois coordonnées aux impôts sur les revenus.

Bref, nous pensons sincèrement que notre proposition tend uniquement à rectifier une injustice flagrante résultant de l'application d'un texte de loi qui cause incontestablement un grave préjudice à toute une catégorie de petits contribuables et par ce fait même au relèvement économique du pays.

Nous souhaitons que notre proposition soit l'objet d'un examen attentif et qu'elle rencontre l'unanimité au sein du Parlement.

zijn, overeenkomstig ons voorstel de tot op heden geïnde extrabelasting terug te betalen.

Dit argument houdt geen steek. In werkelijkheid zijn alle sedert de inwerkingtreding van de wet gevestigde aanslagen slechts van tijdelijke aard. Alle dossiers moeten worden herzien om het gedeelte van de gewone belastingen te bepalen die aftrekbaar zijn van de extra-belasting en voor de renteberekening van 1 Januari 1946 af. Ook nog voor de berekening van de definitieve aanslag in verband met de toepassing van artikel 52 der samengeordende wetten op de inkomstenbelastingen.

Kortom, wij menen oprecht, dat ons voorstel er uitsluitend toe strekt een klaarblijkelijk onrecht te herstellen, dat voortvloeit uit de toepassing van een wettekst die onbetwistbaar zwaar nadeel berokkent aan een gehele categorie belastingplichtigen en door het feit zelf aan 's lands economisch herstel.

Wij geven de wens te kennen dat ons voorstel het voorwerp zou uitmaken van een aandachtig onderzoek en dat het de eenparige goedkeuring van het Parlement zal bekomen.

F. MASQUELIER.

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE PREMIER.

Il sera ajouté *in fine* de l'article 5, littéra 7, de la loi du 16 octobre 1945 établissant un impôt extraordinaire sur les revenus, bénéfices et profits exceptionnels réalisés en période de guerre, le texte suivant :

c) Toutefois, lorsque le montant global des bénéfices réalisés et soumis aux impôts cédulaires ne dépasse pas de plus de 50 % la référence forfaitaire, y compris les abattements pour enfants prévus au littéra 6, il sera fait application du dit paragraphe 6.

ART. 2

Les impositions établies sur le pied du littéra 7 de l'article 5 jusqu'au jour de l'entrée en vigueur de la présente loi seront révisées d'office.

ART. 3.

La présente loi entrera en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur*.

WETSVOORSTEL

EERSTE ARTIKEL.

In fine van artikel 5, litt. 7, der wet van 16 October 1945 tot invoering van een extra-belasting op de in oorlogstijd behaalde exceptionele inkomsten, winsten en baten, wordt volgende tekst toegevoegd :

c) Wanneer, evenwel, het gezamenlijk bedrag van de aan de cedulaire belastingen onderworpen behaalde winsten met niet meer dan 50 % de forfaitaire referentie overschrijdt, met inbegrip van de abbatementen voor kinderen, bepaald bij litt. 6, wordt vermelde paragraaf 6 toegepast.

ART. 2.

De tot op de dag van inwerkingtreding van deze wet op grond van litt. 7 van artikel 5 gevestigde aanslagen, worden ambtshalve gewijzigd.

ART. 3.

Deze wet treedt in werking de dag waarop zij in het *Staatsblad* is bekendgemaakt.

F. MASQUELIER,
R. LEFEBVRE,
J. PIERCO,
A. DEVEZE,
Ch. JANSSENS.