

Chambre des Représentants

SESSION 1959-1960.

15 DÉCEMBRE 1959.

PROPOSITION DE LOI

portant modification de la loi du 9 juillet 1926
organique des Conseils de prud'hommes.

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 53 de la loi du 9 juillet 1926,
organique des Conseils de prud'hommes.

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. COUNSON

AU TEXTE

ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 15bis (nouveau).

Insérer un article 15bis (nouveau), libellé comme suit :

« L'article 55 de la même loi est remplacé par les dispositions suivantes :

« Les parties peuvent soumettre leur différend au bureau de conciliation. Elles le doivent, lorsque la valeur du litige ne dépasse pas 1.500 francs.

Qu'il y ait eu ou non préliminaire de conciliation, la chambre compétente ne procède au jugement qu'après avoir épuisé la voie de la conciliation. »

JUSTIFICATION.

Le caractère obligatoire du préliminaire de conciliation alourdit et retarde la procédure.

Lorsque les parties ont un conseil, ceux-ci ont le souci de rechercher eux-mêmes, lorsqu'elle est possible, une solution amiable. S'ils n'y réus-

Voir :

a) 126 (1958-1959) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N° 2 et 3 : Amendements.
- N° 4 : Rapport.
- N° 5 et 6 : Amendements.

b) 186 (1958-1959) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N° 2 : Rapport.

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1959-1960.

15 DECEMBER 1959.

WETSVOORSTEL

houdende wijziging van de wet van 9 juli 1926
op de Werkrechtersraden.

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 53 der wet van 9 juli 1926
op de Werkrechtersraden.

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER COUNSON

OP DE

DOOR DE COMMISSIE AANGENOMEN TEKST.

Art. 15bis (nieuw).

Een artikel 15bis (nieuw) invoegen, dat luidt als volgt :

« Artikel 55 van dezelfde wet wordt vervangen door volgende bepalingen :

« Partijen mogen hun geschil aan het verzoeningsbureau voorleggen. Zij moeten het doen, wanneer de waarde van het geschil 1.500 frank niet overschrijdt.

Ongeacht of er al dan niet voorafgaande poging tot verzoening geweest is, gaat de bevoegde kamer eerst dan tot berechting over, wanneer zij alle middelen tot verzoening heeft beproefd. »

VERANTWOORDING.

Het verbindend karakter van de voorafgaande poging tot verzoening bemoeilijkt en vertraagt de procedure.

Wanneer partijen bijgestaan worden door een raadsman, zorgt deze er zelf voor de zaak in der minne te regelen, indien zulks mogelijk

Zie :

a) 126 (1958-1959) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N° 2 en 3 : Amendementen.
- N° 4 : Verslag.
- N° 5 en 6 : Amendementen.

b) 186 (1958-1959) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N° 2 : Verslag.

sissent pas, le préliminaire de conciliation est une formalité sans portée réelle.

Lorsque les parties n'ont pas de conseil, le préliminaire de conciliation se justifie davantage. Il élimine du rôle des chambres de jugement un nombre appréciable d'affaires. C'est pourquoi nous le maintenons, sans lui garder le caractère strictement obligatoire qu'il possède dans la loi actuelle.

Art. 17.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION.

Les remises sévissent à l'état endémique devant toutes les juridictions. Mais une restriction légale de leur nombre est parfaitement inefficace.

Indépendamment d'autres éléments, on peut affirmer qu'en pratique il sera aisé de tourner la règle proposée.

Art. 21.

Remplacer cet article par le texte suivant :

« L'article 85 de la même loi est remplacé par les dispositions suivantes :

« L'appel de toute sentence rendue en premier ressort est porté devant le Conseil de Prud'hommes d'appel dans la circonscription duquel le Conseil se trouve établi.

Si la sentence a été rendue contradictoirement, l'appel n'est pas recevable avant l'expiration des trois jours qui suivent la date du prononcé; si elle a été rendue par défaut, il ne peut être interjeté pendant le délai prévu pour l'opposition. Dans l'un et l'autre cas, l'appel n'est plus recevable après l'expiration des quinze jours qui suivent la date de la signification du jugement par huissier.

L'appel est formé par exploit d'huissier, contenant indication de la date et de l'heure de l'audience, notifié à l'intimé dans les formes et délais prescrits par l'article 59. »

JUSTIFICATION.

a) Le texte adopté par la Commission risque d'entraîner l'irrecevabilité d'appels parfaitement justifiés, simplement parce que les greffes d'instance et d'appel peuvent être dans l'impossibilité de fournir dans le délai voulu, les expéditions et les indications nécessaires à la notification par huissier.

b) La procédure traditionnelle pour interjeter appel est inutilement compliquée. Pourquoi exiger une déclaration d'appel au greffe, formalité qui n'existe devant aucune autre juridiction civile ou commerciale? Elle n'a même pas le mérite d'éviter le recours à la notification par exploit d'huissier.

Il nous paraît préférable d'aligner la procédure sur le système utilisé devant les autres juridictions, système qui fonctionne parfaitement.

is. Slaagt hij er niet in dan wordt de voorafgaande poging tot verzoening een formaliteit zonder werkelijke betekenis.

Wanneer partijen niet bijgestaan zijn door een raadsman, is de voorafgaande poging meer verantwoord. Zij onttrekt een aanzienlijk aantal zaken aan de rol der kamers. Daarom behouden wij die poging, zonder haar het volstrekt verbindend karakter te geven dat zij in de huidige wet heeft.

Art. 17.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING.

Verdagingsen zijn een kanker in alle rechtsmachten. Een wettelijke beperking van hun aantal is echter volkomen ondoeltreffend.

Andere factoren nog buiten beschouwing gelaten, mag men zeggen dat de voorgestelde regel in de praktijk gemakkelijk kan worden omzeild.

Art. 21.

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Artikel 85 van dezelfde wet wordt door de volgende bepalingen vervangen :

« Hoger beroep tegen elk vonnis, in eerste aanleg geweest, wordt gebracht vóór de werkrechtssraad van beroep, tot welks rechtsgebied de raad behoort.

Indien op tegenspraak wordt gevonnist, is het beroep niet ontvankelijk vóór het verloop van drie dagen na die, waarop het vonnis werd geveld; indien bij verstek werd gevonnist, kan het niet worden aangetekend gedurende de voor het verzet bepaalde termijn. In beide gevallen is hoger beroep niet meer ontvankelijk na verloop van vijftien dagen na de datum waarop het vonnis bij deurwaarder werd betekend.

Hoger beroep wordt ingesteld bij deurwaardersexploit waarin datum en uur van de terechtzitting is vermeld en dat in de bij artikel 59 bepaalde vormen en termijnen aan de geïntimeerde partij wordt betekend. »

VERANTWOORDING.

a) De door de Commissie aangenomen tekst dreigt tot gevolg te hebben dat een aantal volkomen gegronde appèlrequesten niet ontvankelijk worden verklaard, eenvoudig omdat de griffies van de rechtbank van eerste aanleg en van de appèlinstantie zich in de onmogelijkheid kunnen bevinden om binnen de gestelde termijn de uitgifte af te geven en de nodige aanwijzingen te verstrekken met het oog op de betekening bij deurwaardersexploit.

b) De gewone procedure om hoger beroep in te stellen wordt node-loos ingewikkeld gemaakt. Waarom een z.g. « verklaring van beroep » ter griffie eisen? Deze formaliteit bestaat bij geen enkele andere burgerlijke of handelsrechtbank. Zij heeft zelfs niet de verdienste de betekening bij deurwaardersexploit uit te schakelen.

Het lijkt ons verkieslijk de procedure te regelen naar het voorbeeld van de rechtspleging die bij de andere rechtsmachten gebruikelijk is en die uitstekend werkt.

M. COUNSON.