

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1993-1994**

18 JANVIER 1994

**Poursuites
à charge d'un membre du Sénat**

**RAPPORT
FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. VANDENBERGHE**

I. INTRODUCTION DU RAPPORTEUR

1. Par lettre du 14 décembre 1993, le procureur général près la Cour d'appel de Liège a adressé au président du Sénat une demande de levée de l'immunité parlementaire du sénateur intéressé, sur la réquisition de Mme la juge d'instruction Ancia, de Liège. Cette réquisition est accompagnée de la lettre-rapport du 7 décembre 1993, adressée par Mme la juge d'instruction Ancia à Mme la procureur du Roi de Liège, ainsi que d'une série de documents, inventoriés et subdivisés en treize fardes.

Dans son rapport du 7 décembre 1993, la juge d'instruction souligne qu'elle souhaite, conformément aux articles 44, 45 et 59^{quater}, § 6, de la Constitution, la levée de l'immunité parlementaire du sénateur intéressé et, à tout le moins, l'autorisation de

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. Lallemand, président; Arts, Barzin, Mme Cahay-André, MM. Cooreman, Erdman, Foret, Goovaerts, Loones, Lozie, Mahoux, Mme Maximus, MM. Mouton, Pataer, Vaes, Van Belle, Van Rompaey Robert, Verberckmoes et Vandenberghe, rapporteur.

2. Membres suppléants : M. De Grauwe, Mmes Delcourt-Pétre, Herzet, M. Leroy et Mme Verhoeven.

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1993-1994**

18 JANUARI 1994

**Vervolging
van een lid van de Senaat**

**VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VANDENBERGHE**

I. INLEIDING VAN DE RAPPORTEUR

1. Bij brief van 14 december 1993 heeft de Procureur-generaal bij het Hof van beroep te Luik aan de Voorzitter van de Senaat een verzoek tot opheffing van de parlementaire immunitéit van de betrokken senator gericht, dit op verzoek van Mevrouw de onderzoeksrechter Ancia te Luik. Bij dit verzoek werd een brief-verslag d.d. 7 december 1993 van Mevrouw de onderzoeksrechter Ancia aan de Procureur des Konings te Luik, alsook een reeks stukken, geïnventariseerd en onderverdeeld in dertien mappen gevoegd.

In haar verslag van 7 december 1993 stipt de onderzoeksrechter aan dat zij, overeenkomstig de artikelen 44, 45 en 59^{quater}, § 6, van de Grondwet, de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de betrokken senator zou wensen en op zijn minst

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Lallemand, voorzitter; Arts, Barzin, mevr. Cahay-André, de heren Cooreman, Erdman, Foret, Goovaerts, Loones, Lozie, Mahoux, mevr. Maximus, de heren Mouton, Pataer, Vaes, Van Belle, Van Rompaey Robert, Verberckmoes en Vandenberghe, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : de heer De Grauwe, de dames Delcourt-Pétre, Herzet, de heer Leroy en mevr. Verhoeven.

l'entendre et d'accomplir, en ce qui le concerne, tous les devoirs utiles, à charge et à décharge, relativement à des faits antérieurs au 10 mai 1993, tels qu'ils sont décrits dans son rapport.

Par lettre du 20 décembre 1993, le procureur général a transmis une missive du 17 décembre 1993 de Mme la juge d'instruction Ancia, dans laquelle celle-ci précise les énonciations précitées et souligne qu'elle souhaiterait entendre, entre autres, le sénateur intéressé, concernant des faits antérieurs au 8 mai 1993 et non pas au 10 mai ainsi qu'il était mentionné dans son rapport initial. A cet égard, il convient de faire observer que les nouvelles dispositions de la Constitution, et en particulier l'article 59sexies, ont été publiées au *Moniteur belge* du 8 mai 1993; cette précision s'impose, étant donné que le sénateur considéré est membre d'un Gouvernement régional.

Par lettre du 31 décembre 1993, le procureur général transmet au président du Sénat, à la demande de la juge d'instruction, des documents complémentaires dans le cadre du dossier AGUSTA.

2. Par réquisitoires du ministère public des 27 janvier et 17 février 1993, Mme la juge d'instruction Ancia a été chargée d'une instruction relative à des faits de corruption active et passive dans le cadre de l'achat de 46 hélicoptères à la S.P.A. AGUSTA par l'Etat belge.

Le 11 août 1987, le Comité ministériel de coordination économique et sociale (C.M.C.E.S.) décide l'achat, notamment, de 46 hélicoptères, soit 28 hélicoptères antichars, 18 hélicoptères d'observation et les pièces de rechange et prestations diverses associées à leur mise en œuvre, sans préjudice d'autres parties du programme d'achat Aéromobilité I.

Le marché de fourniture des hélicoptères suit la procédure de gré à gré, après consultation. Cela signifie que l'autorité compétente engage librement les discussions qui lui paraissent utiles et attribue librement le marché au fournisseur qu'elle a choisi (art. 17 de la loi du 14 juillet 1976 relative aux marchés publics de travaux, de fournitures et de services et arrêté royal du 22 avril 1977).

En d'autres termes, l'autorité compétente doit agir suivant les principes de bonne gestion. Si elle consulte plusieurs concurrents, elle respectera le devoir de se comporter en bon père de famille et le principe d'égalité. La décision finale doit se baser sur des motifs légitimement fondés, en droit et en fait.

Après l'établissement d'un cahier des charges, remis aux candidats-fournisseurs, et à la suite d'un examen préalable, il ne restait plus, en mars 1988, que trois candidats: le A.S. 350 «Ecureuil» de l'AEROSPATIALE, le A-109 d'AGUSTA et le B.K.-117 de M.B.B.

de toelating deze te horen en, wat hem betreft, alle nuttige plichten, ten laste en ter ontlasting uit te voeren met betrekking tot feiten van vóór 10 mei 1993, zoals beschreven in haar verslag.

Bij brief van de Procureur-generaal van 20 december 1993 werd een schrijven van 17 december 1993 van mevrouw de onderzoeksrechter Ancia overgezonden, waarbij voornoemde omschrijving wordt gepreciseerd en de onderzoeksrechter aanstipt dat zij onder andere de betrokken senator zou wensen te horen over feiten van vóór 8 mei 1993 en niet 10 mei, zoals oorspronkelijk in haar verslag wordt vermeld. Hier zij opgemerkt dat de nieuwe bepalingen van de Grondwet en inzonderheid artikel 59sexies in het *Belgisch Staatsblad* van 8 mei 1993 werden gepubliceerd; deze precisering is noodzakelijk aangezien de betrokken senator lid is van een gewestregering.

Bij brief van 31 december 1993 zendt de Procureur-generaal, op vraag van de onderzoeksrechter, aan de Voorzitter van de Senaat aanvullende stukken in het kader van het AGUSTA-dossier.

2. Op vordering van het openbaar ministerie van 27 januari en 17 februari 1993 werd Mevrouw de onderzoeksrechter Ancia belast met het onderzoek betreffende feiten van actieve en passieve corruptie in het kader van de aankoop van 46 helikopters door de Belgische Staat bij de S.P.A. AGUSTA.

Op 11 augustus 1987 beslist het Ministerieel Comité voor Economische en Sociale Coördinatie (M.C.E.S.C.) tot de aankoop van onder meer 46 helikopters, zijnde 28 anti-tankhelikopters, 18 observatiehelikopters en de reserveonderdelen en diverse prestaties die nodig zijn om ze bedrijfsklaar te maken, onverminderd andere delen van het aankoopprogramma Aéromobilité I.

De opdracht tot levering van de helikopters gebeurt overeenkomstig de procedure van de onderhandse toewijzing, na raadpleging. Dit betekent dat de overheid vrij de onderhandelingen aanknoopt die haar nuttig lijken en toewijst volgens keuze (art. 17 van de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en het koninklijk besluit van 22 april 1977).

Dit betekent dat de overheid dient te handelen volgens de beginselen van behoorlijk bestuur. Bij consultatie van verscheidene concurrenten moeten de zorgvuldigheidsplicht en de gelijkheidsplicht worden nageleefd. De eindbeslissing moet steunen op rechtens verantwoorde motieven, in rechte en in feite.

Na de opstelling van een bestek, toegezonden aan de kandidaat-leveranciers, en na vooronderzoek bleven in maart 1988 nog slechts drie kandidaten over: de A.S.-350 «Ecureuil» van AEROSPATIALE, de A-109 van AGUSTA en de B.K.-117 van M.B.B.

Après examen par une commission d'évaluation militaire, chargée d'effectuer une analyse technique et opérationnelle du matériel, un classement est effectué selon un système de points. Le Service général des achats de l'armée fait un rapport, le 8 août 1988, et le transmet, par l'intermédiaire du chef d'état-major de l'armée, au ministre de la Défense nationale, le 11 août 1988.

Après s'être informé des conditions financières auprès des candidats-fournisseurs concernés, le Service général des achats de l'armée élabore un rapport d'attribution définitif, le 16 novembre 1988. Le 17 novembre 1988, l'Inspection des Finances donne son avis et, le 22 novembre 1988, le ministre compétent de la Défense nationale adresse une note au Comité ministériel de coordination économique et sociale.

Par décision du C.M.C.E.S. du 25 novembre 1988, de nouvelles négociations sont engagées avec AGUSTA au sujet des compensations économiques et, le 8 décembre 1988, le C.M.C.E.S. décide l'acquisition de 46 hélicoptères à la firme S.P.A. AGUSTA.

Après avoir été approuvé par le Conseil des ministres le 9 décembre 1988, le contrat est signé le 19 décembre 1988 par le président de la S.P.A. AGUSTA et, pour l'Etat belge, par le ministre de la Défense nationale.

3. L'instruction a porté tout d'abord sur la question de savoir pourquoi et dans quelles circonstances le marché a été attribué à la firme S.P.A. AGUSTA. A cet égard, la juge d'instruction, le Comité supérieur de contrôle et l'instruction elle-même relèvent les indices suivants d'actes injustes allégués:

— le premier rapport d'attribution du Service général des achats de l'armée (8 août 1988) aurait été falsifié; c'est le rapport « modifié » qui a été transmis comme document « administratif » à la juge d'instruction;

— le deuxième rapport d'attribution (16 novembre 1988) semble contenir des éléments incorrects, notamment parce qu'il y a incertitude quant à la date de clôture, parce que la dernière offre avait été demandée à prix fixe (comme dans le cahier des charges), alors que l'attribution à AGUSTA s'est faite sur la base de deux offres différentes combinées, à prix révisable, et parce que la position de l'AEROSPATIALE sur le marché aurait été présentée de manière erronée;

— l'obligation de l'égalité de traitement des concurrents (information et accès) n'aurait pas été respectée, en tout ou en partie;

Na het onderzoek door een militaire evaluatie-commissie, die de technische en operationele analyse van het materieel heeft uitgevoerd, wordt een rangschikking volgens puntensysteem uitgewerkt. Door de algemene aankoopdienst van het leger wordt op 8 augustus 1988 een verslag opgesteld en door bemiddeling van de stafchef van het leger aan de Minister van Landsverdediging overgezonden op 11 augustus 1988.

Na de opvraging van de prijsgegevens bij de betrokken kandidaat-leveranciers wordt door de algemene aankoopdienst van het leger op 16 november 1988 een definitief toewijzingsverslag opgesteld. Op 17 november 1988 geeft de Inspectie van Financiën haar advies en op 22 november 1988 richt de bevoegde Minister van Landsverdediging een nota aan het Ministerieel Comité voor Economische en Sociale Coördinatie.

Door beslissing van het M.C.E.S.C. op 25 november 1988 worden verder onderhandelingen gevoerd met AGUSTA in verband met de economische compensaties en op 8 december 1988 beslist het Ministerieel Comité voor Economische en Sociale Coördinatie tot de aankoop van de 46 helikopters bij de firma S.P.A. AGUSTA.

Na goedkeuring gegeven door de Ministerraad op 9 december 1988, wordt het contract op 19 december 1988 ondertekend door de voorzitter van S.P.A. AGUSTA en door de Minister van Landsverdediging namens de Belgische Staat.

3. Het onderzoek heeft zich vooreerst toegespitst op de vraag waarom en in welke omstandigheden de opdracht aan de firma S.P.A. AGUSTA werd toegewezen. In dit verband worden door de onderzoeksrechter, het Hoog Comité van Toezicht en het onderzoek zelf volgende aanwijzingen van beweerde onrechtmatige handelingen vermeld:

— het eerste toewijzingsverslag van de aankoopdienst van het leger (8 augustus 1988) zou vervalst zijn; het is het « gewijzigde » verslag dat als « administratief » stuk aan de onderzoeksrechter werd toegezonden;

— het tweede toewijzingsverslag (16 november 1988) lijkt onjuiste elementen te bevatten o.m. doordat onduidelijkheid heerst over de sluitingsdatum, doordat de laatste offerte was gevraagd tegen vaste prijs (zoals in het bestek), terwijl de toewijzing aan AGUSTA gebeurt op grond van twee verschillende offertes die gecombineerd worden, tegen herzienbare prijs, doordat de marktpositie van AEROSPATIALE onjuist zou zijn weergegeven;

— de verplichting tot gelijke behandeling van de concurrenten (informatie en toegang) zou niet of onvolledig zijn nageleefd;

— la prétendue clôture des négociations au 18 novembre 1988 serait fictive, puisque les négociations avec AGUSTA ont été poursuivies;

— la poursuite de négociations aboutit généralement à une réduction de prix et non à une augmentation, comme ce fut le cas dans l'affaire qui nous occupe;

— la consultation de l'Inspection des Finances présente des vices (absence d'avis au sujet du caractère fixe ou révisable du prix);

— il n'y a pas eu de contrôle budgétaire interne;

— selon la Cour des comptes, le règlement des avances ne satisfait pas aux conditions légales (arrêt royal du 22 avril 1977);

— l'argument budgétaire poussant à une décision urgente ne serait pas décisif;

— les investissements promis, qui constituaient l'élément déterminant, se sont avérés pour une large part irréalistes.

4. Dans une seconde partie, la juge d'instruction souligne qu'il y a des indices supposés de corruption.

Il convient de faire observer qu'à l'égard du sénateur considéré, la juge d'instruction a spécifiquement joint au dossier transmis une série de documents dans différentes fardes spéciales, lesquels constituent, d'après elle, le fondement des indices qu'elle invoque.

Dans ses conclusions, la juge d'instruction énonce: « L'enquête exposée ci-dessus démontre qu'il y a eu promesse — dans le cadre du marché des hélicoptères AGUSTA qui relevait de la compétence de Monsieur le ministre de la Défense nationale — de versements de fonds au profit du P.S., et que la manière dont ce marché a été attribué est entachée d'actes injustes (au sens de l'article 247 du Code pénal), ainsi que de faux et usage de faux en écritures. Il ressort également de l'instruction des indices permettant de considérer que ..., notamment le sénateur intéressé, pourrait être complice ou coauteur de corruption d'un ministre ».

II. DISCUSSION

1. La commission a décidé d'examiner à huis clos la demande de levée de l'immunité parlementaire, étant entendu que seuls les membres effectifs de la commission ont été admis dans la salle de réunion; les membres suppléants n'ont été admis que pour autant qu'ils remplaçaient à ce moment-là un membre effectif.

— de la prétendue clôture des négociations au 18 novembre 1988 serait fictive, puisque les négociations avec AGUSTA ont été poursuivies;

— la poursuite de négociations aboutit généralement à une réduction de prix et non à une augmentation, comme ce fut le cas dans l'affaire qui nous occupe;

— la consultation de l'Inspection des Finances présente des vices (absence d'avis au sujet du caractère fixe ou révisable du prix);

— il n'y a pas eu de contrôle budgétaire interne;

— selon la Cour des comptes, le règlement des avances ne satisfait pas aux conditions légales (arrêt royal du 22 avril 1977);

— l'argument budgétaire poussant à une décision urgente ne serait pas décisif;

— les investissements promis, qui constituaient l'élément déterminant, se sont avérés pour une large part irréalistes.

4. In een tweede deel vermeldt de onderzoeksrechter dat er vermeende aanwijzingen zijn van omkoping.

Er moet worden opgemerkt dat, ten opzichte van de betrokken senator, de onderzoeksrechter in het overgezonden dossier specifiek een reeks stukken in verschillende bijzondere mappen heeft ondergebracht, die volgens haar de grondslag vormen van de door haar aangevoerde aanwijzingen.

In haar besluitvorming zegt de onderzoeksrechter: « Het hierboven beschreven onderzoek toont aan dat er — in het kader van de toewijzing van het contract voor de AGUSTA-helikopters, wat tot de bevoegdheid behoorde van de Minister van Landsverdediging — een belofte is gedaan om gelden over te maken aan de P.S. en dat de wijze van toewijzing van het contract is aangetast door onrechtmatige handelingen (in de zin van artikel 247 van het Strafwetboek) en dat er ook sprake is van valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken. Uit het onderzoek blijkt ook dat er aanwijzingen zijn die het mogelijk zouden maken te beschouwen dat ..., onder meer de betrokken senator, medeplichtig of mededader zou kunnen zijn van omkoping van een minister. »

II. BESPREKING

1. De commissie heeft besloten de vraag tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid te behandelen met gesloten deuren, met dien verstande dat alleen de effectieve leden van de commissie tot de vergaderzaal werden toegelaten; plaatsvervangende leden werden enkel toegelaten in zoverre zij op dat ogenblik een effectief lid vervingen.

2. Après que le rapporteur eut donné des explications sur le contenu du dossier, la commission a entendu le sénateur intéressé et ses conseils. Des notes ont été déposées.

Lors de la discussion, la commission a tenu compte des critères retenus par la doctrine et de la pratique des deux Chambres pour l'appréciation d'une demande de levée de l'immunité parlementaire.

La demande de levée de l'immunité parlementaire doit être sérieuse et sincère (voir Hayoit de Termicourt, «L'immunité parlementaire», *Journal des Tribunaux*, 1955, p. 613 et suiv., et G. Soumeryn, «L'immunité parlementaire», *Res Publica*, 1975, p. 53 et suiv.).

Les Chambres examinent s'il n'y a pas de raison susceptible de justifier la suspension des poursuites ou le refus de la levée de l'immunité parlementaire. En effet, cette suspension ou ce refus peuvent se justifier lorsque les faits allégués se situent dans un contexte politique et ont été commis dans un but politique (voir J. Velu, «Droit public», Bruylant, Bruxelles, 1986, p. 493 et suiv., et G. Soumeryn, *op. cit.*).

La demande doit être inspirée par des considérations liées à une bonne administration de la justice.

Selon la doctrine, la demande ne peut être considérée comme sérieuse «si elle se heurte manifestement à un obstacle de droit ou si elle n'est pas appuyée par les indices suffisants de l'existence des faits imputés» (voir Hayoit de Termicourt, *op. cit.*, G. Soumeryn, *op. cit.*, et J. Velu, *op. cit.*, partie I, pp. 505 et 506).

La doctrine admet que les institutions parlementaires saisies du dossier «ne sont pas, en l'espèce, des juges et qu'elles ne peuvent pas davantage fonder leur décision sur une déclaration de culpabilité ou d'innocence du parlementaire intéressé» (voir Hayoit de Termicourt, *op. cit.*).

3. Au cours du débat, l'on a souligné à plusieurs reprises la gravité de la problématique, qui pourrait incontestablement avoir des répercussions sur l'honneur, la considération et la réputation du sénateur intéressé, en ses diverses qualités. L'accent a été mis sur la nécessité d'une bonne administration de la justice et sur l'activité des institutions parlementaires, laquelle ne saurait être entravée.

L'on a également observé scrupuleusement les principes de base régissant le débat judiciaire.

La commission a aussi discuté de manière approfondie la question de la portée exacte de l'immunité

2. Nadat de rapporteur over de inhoud van het dossier toelichting heeft verstrekt, heeft de commissie de betrokken senator en zijn raadslieden gehoord; er werden nota's neergelegd.

De commissie heeft bij haar bespreking rekening gehouden met de criteria die door de rechtsleer in aanmerking worden genomen en met de praktijk van de beide Kamers bij de beoordeling van een verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid.

Het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid moet ernstig en eerlijk zijn (zie Hayoit de Termicourt, «L'immunité parlementaire», *Journal des Tribunaux*, 1955, blz. 613 en volgende, en G. Soumeryn, «L'immunité parlementaire», *Res Publica*, 1975, blz. 53 en volgende).

De Kamers onderzoeken of er geen redenen zijn die de schorsing van de vervolging of de weigering om de parlementaire onschendbaarheid op te heffen zouden kunnen wettigen. Deze schorsing of deze weigering kunnen immers gewettigd zijn wanneer de strafbare feiten een politieke achtergrond hebben en met een politiek doel werden begaan (zie J. Velu, «Droit public», Bruylant, Brussel, 1986, blz. 493 en volgende, en G. Soumeryn, *op. cit.*).

Het verzoek moet worden ingegeven door overwegingen die geïnspireerd zijn door een goede rechtsbedeling.

Volgens de rechtsleer kan het verzoek niet als ernstig worden beschouwd «si elle se heurte manifestement à un obstacle de droit ou si elle n'est pas appuyée par les indices suffisants de l'existence des faits imputés» (zie Hayoit de Termicourt, *op. cit.*, G. Soumeryn, *op. cit.*, ook J. Velu, *op. cit.*, deel I, blz. 505 en 506).

De rechtsleer aanvaardt dat de parlementaire instellingen waarbij het dossier aanhangig wordt gemaakt «ten deze geen rechtscolleges zijn en dat ze evenmin een beslissing kunnen funderen op een schuldig- of onschuldigverklaring van het betrokken parlementslid» (zie Hayoit de Termicourt, *op. cit.*).

3. Tijdens het debat werd de ernst van de problematiek, die ontegensprekelijk een weerslag zou kunnen hebben op de eer, de goede naam en faam van de betrokken senator in zijn verschillende hoedanigheden, herhaaldelijk onderstreept. De nadruk werd gelegd op de noodzaak van een goede rechtsbedeling en op de werking van de parlementaire instellingen, die niet mocht worden gehinderd.

Eveneens werden de basisprincipes die het gerechtelijk debat beheersen nauwlettend in het oog gehouden.

De commissie heeft tijdens het debat de juiste draagwijdte van de parlementaire onschendbaarheid

parlementaire. L'on a souligné expressément la présomption d'innocence, laquelle constitue un critère fondamental en matière pénale.

Après analyse des pièces communiquées du dossier et sur le vu des notes de la défense, avec un vif souci de l'intérêt général, du fonctionnement efficace et rapide de la justice, de même que des intérêts et, en particulier, des droits de la défense du sénateur concerné et des tiers, on a tenté, à la suite d'un débat fondamental et serein, de parvenir à l'unanimité ou, à défaut, au consensus le plus large possible, et ce dans l'esprit dans lequel le Sénat traite cette matière. L'on peut rendre comme suit les observations de la commission par lesquelles celle-ci motive la décision adoptée à sa majorité.

III. DECISION

1. La commission constate que Mme la juge d'instruction exprime le souhait que, selon l'article 45 de la Constitution, le Sénat lève l'immunité parlementaire du sénateur concerné, que l'autorisation soit à tout le moins donnée de l'entendre et d'accomplir, en ce qui le concerne, tous les devoirs utiles, à charge et à décharge, pour ce qui est des faits qu'elle décrit dans son rapport du 7 décembre 1993.

2. Selon Mme la juge d'instruction, l'enquête démontre qu'il y a eu promesse — dans le cadre de l'attribution du marché des hélicoptères AGUSTA, qui relevait des compétences du ministre de la Défense nationale de l'époque — de versement de fonds à un parti politique, et que la manière dont ce marché a été attribué est entachée d'actes injustes au sens de l'article 247 du Code pénal, ainsi que de faux en écritures et d'usage de faux.

3. Bien que les autorités judiciaires se soient adressées à diverses assemblées, le Sénat n'est appelé, quant à lui, qu'à examiner la question relative au sénateur concerné, et ce sans préjudice de la compétence des autres institutions. A cet égard, le Sénat apprécie la demande en toute souveraineté et dans le respect scrupuleux et intégral des droits de la défense, y compris de ceux des tiers.

Dans ce type de décision, le Sénat n'intervient pas comme une juridiction et ne se prononce en aucune manière sur la question de la culpabilité. Il convient de rappeler qu'une décision de levée de l'immunité parlementaire n'entame en rien la présomption d'innocence.

La commission regrette expressément que des éléments du dossier aient été rendus publics avant

grondig besproken. Men heeft uitdrukkelijk het vermoeden van onschuld, dat als criterium in strafzaken fundamenteel is, beklemtoond.

Na analyse van de medegedeelde stukken van het dossier en kennisneming van de nota's van de verdediging, met een diepe bekommernis om het algemeen belang en de efficiënte en snelle werking van het gerecht, alsook de belangen en in het bijzonder de rechten van verdediging van de betrokken senator en van derden, werd na een fundamenteel en sereen debat getracht tot eenparigheid te komen, zo niet tot een zo breed mogelijke consensus in de geest waarin de Senaat deze materie behandelt. De opmerkingen van de commissie kunnen als volgt worden weergegeven als motivering van het besluit dat door de meerderheid van de commissie werd aanvaard.

III. BESLUITVORMING

1. De commissie stelt vast dat Mevrouw de onderzoeksrechter de wens te kennen geeft, met verwijzing naar artikel 45 van de Grondwet, dat aan de Senaat de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de betrokken senator wordt gevraagd, en op zijn minst de toelating deze te horen en, wat hem betreft, alle nuttige plichten, ten laste en ter ontlasting uit te voeren, en dit met betrekking tot de feiten zoals die in haar verslag van 7 december 1993 worden omschreven.

2. Volgens Mevrouw de onderzoeksrechter toont het onderzoek aan dat er een belofte is gedaan — in het kader van de toewijzing van het helikoptercontract-AGUSTA, wat onder de bevoegdheid viel van de toenmalige Minister van Landsverdediging — om gelden over te maken aan een politieke partij, dat de wijze van toewijzing van het contract is aangetast door onrechtmatige handelingen in de zin van artikel 247 van het Strafwetboek, en dat er ook sprake is van valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken.

3. Ofschoon verschillende Assemblées geadieerd zijn door de gerechtelijke overheden, moet de Senaat enkel de aan hem gestelde vraag met betrekking tot de betrokken senator onderzoeken, onverminderd de bevoegdheid van de andere instellingen. Daarbij oordeelt de Senaat soeverein en met gewetensvol respect voor de rechten van verdediging, ook van derden die effectief dienen te worden nageleefd.

De Senaat, die bij dergelijke besluitvorming niet als een rechtscollege optreedt, velt op geen enkele wijze een oordeel over de schuldvraag. Meer nog, een beslissing tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid doet in generlei mate enige afbreuk aan het vermoeden van onschuld.

De commissie betreurt uitdrukkelijk dat, terwijl zij en haar diensten dit dossier op vertrouwelijke wijze

même qu'elle n'ait pu entamer ses travaux et alors qu'elle-même et ses services ont traité le dossier de manière confidentielle. Les principes propres à l'Etat de droit requièrent un traitement serein du dossier. Il est difficile de respecter ces principes dans de telles conditions.

4. La commission constate en la cause que la juge d'instruction est toujours saisie et que l'instruction se poursuit, comme il appert notamment des pièces qui ont été adressées au Sénat par lettre du procureur général du 31 décembre 1993.

5. Pour ce qui est de la demande même de la juge d'instruction, le Sénat doit uniquement examiner si cette demande est sérieuse et sincère et si, dans la mesure où il y a suffisamment d'indices de l'existence possible des faits allégués, une bonne administration de la justice requiert une poursuite de l'instruction, avec le concours du sénateur intéressé. Dans la description des indices d'actes injustes qui auraient été accomplis dans le traitement du dossier AGUSTA, il n'est pas fait directement référence au sénateur intéressé. Il s'agit manifestement d'actes relevant d'une responsabilité qui n'était pas la sienne. Des indices de corruption sont formulés en la matière, dont la portée est d'une valeur inégale.

Ces indices ont amené la commission à décider, par 19 voix contre 3, qu'il y a lieu de lever l'immunité du sénateur intéressé, étant entendu que cette levée implique l'autorisation d'accomplir tout acte d'instruction qui s'impose, à l'exclusion de la délivrance d'un mandat d'arrêt et des réquisitions finales du ministère public. L'activité parlementaire de l'intéressé ne peut être entravée par ces devoirs judiciaires.

Les trois membres qui ont émis un vote négatif sont demeurés partisans d'une levée sans restriction de l'immunité parlementaire.

Le présent rapport a été approuvé par 15 voix et 3 abstentions.

Le Rapporteur,
Hugo VANDENBERGHE. *Le Président,*
Roger LALLEMAND.

hebben behandeld, elementen van het dossier in de openbaarheid werden gebracht, zelfs vooraleer de commissie haar werkzaamheden heeft aangevat. De beginselen eigen aan de rechtsstaat vergen een serene behandeling van het dossier. Het is moeilijk om in de gegeven omstandigheden deze beginselen na te leven.

4. Ter zake stelt de commissie vast dat de onderzoeksrechter nog steeds is geadieerd en het onderzoek wordt voortgezet, zoals onder meer blijkt uit de stukken die aan de Senaat werden toegezonden bij brief van de Procureur-generaal van 31 december 1993.

5. Wat de vraag van de onderzoeksrechter zelf betreft, moet de Senaat enkel nagaan of deze ernstig en eerlijk is en in zover er voldoende aanwijzingen zijn tot het mogelijk bestaan van de aangehaalde feiten een goede rechtsbedeling een verder onderzoek vereist met medewerking van de betrokken senator. Bij de beschrijving van de aanwijzingen van onrechtmatige handelingen die zouden zijn verricht bij de behandeling van het AGUSTA-dossier, wordt niet rechtstreeks naar de betrokken senator verwezen. Het gaat klaarblijkelijk om handelingen die onder een verantwoordelijkheid vallen die niet de zijne was. Er worden ter zake aanwijzingen van corruptie geformuleerd, die in draagwijdte van ongelijke waarde zijn.

Deze aanwijzingen zijn van die aard dat de commissie met 19 tegen 3 stemmen tot het besluit komt dat de onschendbaarheid van de betrokken senator dient te worden opgeheven, met dien verstande dat dit een toelating inhoudt om iedere daad van onderzoek die noodzakelijk is te verrichten, met uitzondering van een bevel tot aanhouding en de eindvordering van het openbaar ministerie. De parlementaire activiteit van de betrokkene mag door deze gerechtelijke werkzaamheden niet worden belemmerd.

De drie leden die hebben tegengestemd, bleven voorstander van een opheffing van de parlementaire onschendbaarheid zonder voorbehoud.

Dit verslag is goedgekeurd met 15 stemmen bij 3 onthoudingen.

De Rapporteur,
Hugo VANDENBERGHE. *De Voorzitter,*
Roger LALLEMAND.