

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1993-1994**

15 FEVRIER 1994

**Poursuites à charge d'un membre
du Sénat****RAPPORT
FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. LALLEMAND****I. ANTECEDENTS**

Par une lettre du 13 mai 1993, le procureur général près la cour d'appel de Bruxelles a communiqué au président du Sénat les pièces essentielles d'un volumineux dossier pénal ouvert à charge d'un sénateur, ainsi que de plusieurs autres personnes, du chef d'infractions aux articles 66, 193, 194, 197, 213 et 214 du Code pénal, articles qui sanctionnent notamment les faux et usages de faux commis par les officiers publics et les fonctionnaires dans l'exercice de leurs fonctions.

Cette communication a été faite afin de permettre au Sénat de requérir, conformément à l'article 45, alinéa 3, de la Constitution, la suspension des poursuites engagées contre ce sénateur.

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. Lallemand, président-rapporteur, Arts, Barzin, Borin, Mme Cahay-André, MM. Cerehe, Cooreman, Mme Delcourt-Pêtre, MM. Erdman, Foret, Goovaerts, Hermans, Loones, Lozie, Mahoux, Mme Maximus, MM. Mouton, Pataer, Vaes, Van Belle, Vandenberghe, R. Van Rompaey et Mme Verhoeven.

2. Membres suppléants : Mme Herzet, MM. Leroy, L. Martens et Seeuws.

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1993-1994**

15 FEBRUARI 1994

**Vervolging van een lid
van de Senaat****VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER LALLEMAND****I. VOORGESCHIEDENIS**

Bij een brief van 13 mei 1993 heeft de procureur-generaal bij het hof van beroep van Brussel aan de voorzitter van de Senaat de essentiële stukken toegezonden van een omvangrijk strafdossier dat werd geopend tegen een senator en tegen verscheidene andere personen, wegens overtreding van de artikelen 66, 193, 194, 197, 213 en 214 van het Strafwetboek, artikelen die met name valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken door openbare officieren en ambtenaren bij het uitoefenen van hun ambt bestraffen.

Deze stukken zijn medegedeeld ten einde de Senaat in staat te stellen overeenkomstig artikel 45, derde lid, van de Grondwet de schorsing te vorderen van de vervolging ingesteld tegen deze senator.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen

1. Vaste leden : de heren Lallemand, voorzitter-rapporteur, Arts, Barzin, Borin, mevr. Cahay-André, de heren Cerehe, Cooreman, mevr. Delcourt-Pêtre, de heren Erdman, Foret, Goovaerts, Hermans, Loones, Lozie, Mahoux, mevr. Maximus, de heren Mouton, Pataer, Vaes, Van Belle, Vandenberghe, R. Van Rompaey en mevr. Verhoeven.

2. Plaatsvervangers : mevr. Herzet, de heren Leroy, L. Martens en Seeuws.

Le dossier est relatif à des infractions qui auraient été commises lors de l'élaboration de plans de secteur en région flamande.

Les faits se situent pour la plupart entre 1978 et 1980.

Ils consisteraient en la falsification de plans de secteur, faite à l'insu des secrétaires d'Etat compétents, essentiellement après que ceux-ci aient signé les projets de plans destinés à la signature du Roi. L'affectation des terrains fixée dans les arrêtés royaux différerait de celle prévue dans les projets de plans fixés par arrêtés ministériels, sans que ces modifications aient été justifiées par une procédure régulière.

Ont été visées notamment des irrégularités qui auraient été commises dans l'établissement du plan « Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem », en ce qui concerne le territoire dit « Burchtdam ».

Les autorités judiciaires ont exprimé des opinions divergentes sur les charges qui pouvaient être imputées aux personnes impliquées.

Le procureur du Roi près le tribunal correctionnel de Bruxelles a, par réquisitoire du 12 septembre 1990, conclu au non-lieu, estimant non seulement qu'il n'y avait pas, à l'égard du sénateur, de charges suffisantes, mais aussi que les faits ne constituaient ni un crime, ni un délit, ni une contravention.

La chambre du conseil du tribunal correctionnel de Bruxelles, par son ordonnance du 22 février 1991, a, au contraire, conclu au renvoi des personnes concernées devant le tribunal.

Le renvoi du sénateur intéressé devant le tribunal a eu lieu à raison de ce que son mandat parlementaire n'a pris cours que le 27 juin 1991, postérieurement à l'ordonnance de renvoi.

Le ministère public a interjeté appel de cette ordonnance devant la chambre des mises en accusation, sur la base de l'article 135 nouveau du Code d'instruction criminelle.

Cet appel, par arrêt du 19 septembre 1991, a été déclaré irrecevable.

Le 18 mars 1993, le sénateur intéressé a été cité à comparaître devant le tribunal correctionnel de Bruxelles.

*
* *

La Commission de la Justice a procédé à diverses reprises à l'examen du dossier.

Het dossier betreft misdrijven die zouden zijn gepleegd bij het opmaken van gewestplannen van het Vlaamse gewest.

De feiten hebben zich voor het merendeel voorgedaan tussen 1978 en 1980.

Zij zouden bestaan in het valselijk opmaken van gewestplannen, buiten medeweten van de bevoegde staatssecretarissen, hoofdzakelijk nadat deze de ontwerp-plannen hadden ondertekend die nog ter ondertekening aan de Koning moesten worden voorgelegd. De bestemming van die terreinen vastgelegd in de koninklijke besluiten verschilde van die neergelegd in de ontwerp-plannen vastgesteld bij ministerieel besluit, zonder dat voor die wijzigingen de regelmatige procedure werd gevolgd.

Bedoeld werden o.a. onregelmatigheden die zouden zijn begaan bij het opstellen van het plan « Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem », wat betreft het grondgebied « Burchtdam ».

De rechterlijke instanties hebben uiteenlopende standpunten ingenomen wat betreft de bezwarende feiten die tegen de betrokken personen konden worden ingebracht.

De procureur des Konings bij de correctionele rechtbank van Brussel heeft in een vordering van 12 september 1990 tot buitenvervolginstelling besloten, oordelende niet alleen dat er onvoldoende bezwarende feiten waren tegen de senator, maar ook dat de feiten geen misdaad, wanbedrijf of overtreding opleverden.

De raadkamer van de correctionele rechtbank van Brussel heeft bij beschikking van 22 februari 1991 echter besloten de betrokkenen naar de rechtbank te verwijzen.

De verwijzing van de betrokken senator naar de rechtbank geschiedde op grond van het feit dat zijn parlementair mandaat pas begon te lopen op 27 juni 1991, na de beschikking tot verwijzing.

Het openbaar ministerie heeft tegen deze beschikking beroep aangetekend bij de kamer van inbeschuldigingstelling, op basis van het nieuwe artikel 135 van het Wetboek van strafvordering.

Dit beroep werd bij arrest van 19 september 1991 onontvankelijk verklaard.

Op 18 maart 1993 werd de betrokken senator gedagvaard om te verschijnen voor de correctionele rechtbank van Brussel.

*
* *

De Commissie voor de Justitie heeft het dossier verscheidene keren bekeken.

Par décision du 30 juin 1993, elle a proposé au président du Sénat d'adresser au procureur général une demande circonstanciée d'informations.

En réponse à la demande du président du Sénat, le parquet général a communiqué, le 23 août, de nombreuses pièces complémentaires.

II. DISCUSSION

La Commission regrette qu'alors même que l'intéressé, au su des autorités judiciaires, avait acquis, le 27 juin 1991, la qualité de sénateur, l'ordre de le citer devant le tribunal ait cependant été donné, sans que le Sénat ait été préalablement mis en mesure de requérir la suspension des poursuites, conformément à l'article 45, alinéa 3, de la Constitution.

Lors de l'examen de ce dossier particulièrement complexe, la Commission a constaté que n'étaient pas clairement précisés les reproches adressés spécifiquement au sénateur concerné, bien que l'instruction dure depuis plus de douze ans.

La Commission prend acte de l'ordonnance prononcée par la chambre du conseil le 22 février 1991, et selon laquelle il existe des indices suffisants pour justifier le renvoi des personnes concernées, et en l'occurrence du sénateur, devant le tribunal correctionnel.

La Commission constate que le sénateur a reconnu qu'en sa qualité de membre du cabinet du secrétaire d'Etat chargé de l'Aménagement du Territoire, il lui était arrivé, avant communication au Roi, de donner des instructions pour que soient modifiés des plans d'aménagement déjà revêtus de la signature du secrétaire d'Etat.

L'intéressé a toutefois déclaré que ces modifications avaient été faites en urgence, avec le plein accord du secrétaire d'Etat dont il était à l'époque le collaborateur.

La Commission a pu constater que le dossier comporte des éléments qui pourraient conforter cette version des faits, et notamment une déclaration écrite faite en termes très généraux par les trois secrétaires d'Etat qui ont eu la charge de réaliser les plans d'aménagement en région flamande. Mais une déposition précise et circonstanciée sur les faits allégués n'a pas été recueillie auprès des secrétaires d'Etat concernés par ces pratiques.

La Commission constate la divergence d'avis qui s'est manifestée entre le ministère public et la chambre du conseil quant à la prescription des faits incriminés.

Elle relève que le sénateur concerné a exprimé avec insistance le souhait de pouvoir s'expliquer devant les

Bij een beslissing van 30 juni 1993 heeft zij de voorzitter van de Senaat voorgesteld aan de procureur-generaal een omstandig geformuleerd verzoek om informatie te richten.

In antwoord op de vraag van de voorzitter van de Senaat, heeft het parket-generaal op 23 augustus talrijke bijkomende stukken bezorgd.

II. BESPREKING

De Commissie betreurt dat ofschoon de rechterlijke instanties wisten dat op 27 juni 1991 de betrokkene senator was geworden, toch het bevel werd gegeven om hem te dagvaarden voor de rechtbank, zonder dat de Senaat vooraf in staat werd gesteld de schorsing van de vervolging te vorderen overeenkomstig artikel 45, derde lid, van de Grondwet.

Bij het onderzoek van dit uiterst complexe dossier heeft de Commissie vastgesteld dat niet duidelijk omschreven is wat de betrokken senator nu precies werd verweten, niettegenstaande het onderzoek blijkbaar meer dan twaalf jaar aansleept.

De Commissie neemt akte van de beschikking gewezen door de raadkamer op 22 februari 1991, volgens welke er voldoende aanwijzingen voorhanden waren om de betrokkenen, onder wie de senator, naar de correctionele rechtbank te verwijzen.

De Commissie stelt vast dat de senator heeft toegegeven dat hij in zijn hoedanigheid van lid van het kabinet van de Staatssecretaris voor Ruimtelijke Ordening, vóór de toezending aan de Koning instructies heeft gegeven om bestemmingsplannen die reeds de handtekening droegen van de Staatssecretaris, te wijzigen.

De betrokkene heeft evenwel verklaard dat deze wijzigingen in allerijl werden aangebracht, met volledige toestemming van de Staatssecretaris van wie hij toen de medewerker was.

De Commissie heeft vastgesteld dat het dossier een aantal elementen bevat die deze versie van de feiten aannemelijk maken, met name de schriftelijke verklaring, in zeer algemene termen, door de drie Staatssecretarissen die de taak hadden bestemmingsplannen op te stellen in het Vlaamse gewest. Van de Staatssecretarissen die met deze praktijken te maken hadden werd geen nauwkeurige en omstandige verklaring over de aangevoerde feiten ingewonnen.

De Commissie stelt vast dat er een meningsverschil was tussen het openbaar ministerie en de raadkamer wat de verjaring van de geïncrimineerde feiten betreft.

Zij wijst erop dat de betrokken senator nadrukkelijk de wens heeft geuit om uitleg te geven aan de

juridictions afin de mettre un terme à des supputations ou accusations qui ont été répandues à son encontre dans le public.

La Commission n'entend pas apprécier la force probante des indices allégués à l'encontre du sénateur et souligne que celui-ci doit bénéficier en tout état de cause de la présomption d'innocence.

Pour ces motifs, la Commission, réunie à huis clos, propose au Sénat, à l'unanimité des 13 membres présents, de ne pas requérir la suspension des poursuites, pour autant que la procédure judiciaire soit poursuivie de manière à ne pas entraver l'exercice du mandat parlementaire.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 14 membres présents.

Le Président-Rapporteur,

Roger LALLEMAND.

rechter zodat een einde komt aan veronderstellingen of beschuldigingen te zijner aanzien die bij de publieke opinie zijn verspreid.

De Commissie wil de bewijskracht van de tegen de senator aangevoerde aanwijzingen niet toetsen en onderstreept dat jegens hem hoe dan ook het vermoeden van onschuld moet gelden.

Om die redenen stelt de Commissie, vergaderend met gesloten deuren, bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden aan de Senaat voor dat de schorsing van de vervolging niet wordt gevorderd, op voorwaarde dat de gerechtelijke procedure zo wordt voortgezet dat de senator niet wordt gehinderd in de uitoefening van zijn parlementair mandaat.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd door de 14 aanwezige leden.

De Voorzitter-Rapporteur,

Roger LALLEMAND.