

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1993-1994**

24 MARS 1994

**Projet de loi portant exécution
du plan global en matière de fiscalité****AMENDEMENTS PROPOSES
PAR MM. van WEDDINGEN ET HATRY**

Art. 21

Supprimer cet article.

Justification

Le précompte immobilier est, comme son nom l'indique, un précompte, c'est-à-dire une avance sur l'impôt global. Déjà actuellement, la plus grande partie de cette avance n'est plus considérée comme telle puisque seuls 12,5 p.c. restent imputables sur l'impôt global, ce qui consacre ainsi la double imposition totale du revenu immobilier. Cette mesure aggrave par conséquent considérablement l'impôt réel sur les revenus immobiliers.

Art. 24

Supprimer cet article.

Justification

L'article 24 du projet retombe dans le travers excessif que la Charte du contribuable avait voulu gommer. Il apparaissait alors inadmissible que des agents du fisc — en l'occurrence des agents de l'I.S.I. — puissent participer, en qualité d'experts du parquet, à

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1993-1994**

24 MAART 1994

**Ontwerp van wet tot uitvoering van het
globaal plan op het stuk van de fisca-
liteit****AMENDEMENTEN VAN
DE HEREN van WEDDINGEN EN HATRY**

Art. 21

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

De onroerende voorheffing is, zoals uit haar naam blijkt, een voorheffing d.w.z. een voorschot op de belasting die in totaal verschuldigd is. Nu reeds wordt het grootste deel van dat voorschot niet meer als dusdanig beschouwd aangezien slechts 12,5 pct. verrekend mag worden met de totale belasting. Dat is een bekrachtiging van de dubbele belasting van het onroerend inkomen. Die maatregel betekent derhalve een aanzienlijke verzwaring van de reële belasting op de onroerende inkomsten.

Art. 24

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Artikel 24 van het ontwerp vervalt opnieuw in de excessen die het Handvest van de belastingplichtige had willen uitschakelen. Het leek toen onaanvaardbaar dat ambtenaren van de belastingen — in dit geval ambtenaren van de B.B.I. — als experts van het

R. A 16520*Voir:***Documents du Sénat:****1002** (1993-1994):

N° 1: Projet de loi.

N° 2: Rapport.

N°s 3 à 6: Amendements.

R. A 16520*Zie:***Gedr. St. van de Senaat:****1002** (1993-1994):

Nr. 1: Ontwerp van wet.

Nr. 2: Verslag.

Nrs. 3 tot 6: Amendementen.

des actes de procédure judiciaire, et notamment à des perquisitions. On sait que le fisc ainsi « armé » se constituait ensuite partie civile soit contre le contribuable visé, soit même contre des tiers. Ce déséquilibre inéquitable avait été considéré comme parfaitement contraire au respect des droits de la défense. La Charte du contribuable avait donc réduit l'intervention des fonctionnaires de l'I.S.I., en matière de procédure judiciaire, à un simple rôle de témoins.

La loi du 28 décembre 1992, qui a organisé le détachement de certains agents de l'administration fiscale auprès des parquets pour leur prêter assistance en matière de délits fiscaux, a toutefois prévu que ces fonctionnaires pourraient continuer à participer à des actes de procédure judiciaire. Tout en continuant à ne pas l'admettre, on peut néanmoins voir dans cette possibilité une certaine logique: ces fonctionnaires détachés peuvent en effet être considérés comme ne faisant plus partie de l'administration fiscale elle-même mais comme des auxiliaires actifs du parquet.

Il n'en va pas de même dans le cas qui est envisagé par l'article 24 du projet: celui-ci ne vise pas des fonctionnaires du fisc détachés auprès des parquets et donc investis, même indirectement, de missions judiciaires. Le Gouvernement en semblait d'ailleurs parfaitement conscient puisque dans le texte de l'avant-projet soumis au Conseil d'Etat (art. 36), il s'était borné à prévoir: « les fonctionnaires visés à l'alinéa 1^{er} peuvent être entendus comme témoins. » Cette dernière formule, qui se rapprochait davantage de l'esprit de la Charte du contribuable, fut même jugée encore trop sévère par le Conseil d'Etat qui entendait limiter davantage encore le rôle judiciaire de ces fonctionnaires en retenant qu'ils « ne peuvent être entendus que comme témoins ».

Il s'indique donc de supprimer l'article 24 du projet.

Art. 27

Supprimer cet article.

Justification

Conséquence de l'amendement à l'article 11.

Art. 33

Supprimer cet article.

Justification

Même justification que pour l'amendement à l'article 24.

Art. 38

Supprimer cet article.

Justification

Même justification que pour l'amendement à l'article 24.

parket konden deelnemen aan handelingen van de gerechtelijke procedure, en met name aan huiszoekingen. Men weet dat de aldus « gewapende » fiscus zich vervolgens burgerlijke partij stelde tegen de belastingplichtige, of zelfs tegen derden. Deze wanverhouding werd geheel in strijd met de rechten van de verdigting geacht. Het Handvest van de belastingplichtige heeft het optreden van ambtenaren van de B.B.I., wat betreft de gerechtelijke procedure, dan ook beperkt tot een eenvoudige rol van getuige.

De wet van 28 december 1992, die de detachering regelt van sommige ambtenaren van het belastingbestuur bij de parketten om bijstand te verlenen inzake fiscale misdrijven, bepaalt echter dat deze ambtenaren verder kunnen blijven deelnemen aan handelingen van de gerechtelijke procedure. Hoewel wij het er niet mee eens zijn, valt in die mogelijkheid een zekere logica te bespeuren: deze gedetacheerde ambtenaren kunnen immers worden beschouwd als niet meer deel uitmakend van het belastingbestuur zelf maar als actieve hulpkrachten van het parket.

Dat is niet zo in het geval bedoeld door artikel 24 van het ontwerp: dat artikel beoogt niet de ambtenaren van de belastingen die gedetacheerd zijn bij de parketten en die dus, zelfs indirect, met een gerechtelijke opdracht zijn belast. De Regering leek er trouwens volledig van bewust aangezien artikel 36 van het voorontwerp voorgelegd aan de Raad van State alleen bepaalde: « de in het eerste lid bedoelde ambtenaren mogen als getuige gehoord worden. » Deze laatste formule, die nauw aansloot bij de geest van het Handvest van de belastingplichtige, werd nog te streng geoordeeld door de Raad van State die de gerechtelijke rol van die ambtenaren nog verder wilde beperken door te bepalen dat zij « slechts als getuige mogen worden gehoord ».

Artikel 24 van het ontwerp dient dus te vervallen.

Art. 27

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Gevolg van het amendement op artikel 11.

Art. 33

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Zelfde verantwoording als voor het amendement op artikel 24.

Art. 38

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Zelfde verantwoording als voor het amendement op artikel 24.

Art. 39

Supprimer cet article.

Justification

La généralisation de la mesure « anti-abus de droit » est génératrice d'insécurité juridique, ainsi que les auteurs du présent amendement l'ont démontré lors de la discussion de l'article 23 de la loi de juillet 1993 qui a introduit une mesure semblable dans le C.I.R.

Eric van WEDDINGEN.
Paul HATRY.

Art. 39

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

De veralgemening van de « antirechtsmisbruikmaatregel » veroorzaakt rechtsonzekerheid, zoals de indieners van dit amendement hebben aangetoond tijdens de bespreking van artikel 23 van de wet van juli 1993, toen een soortgelijke maatregel in het W.I.B. werd ingevoegd.