

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1994-1995**

8 MAART 1995

**Ontwerp van wet houdende fiscale
en financiële bepalingen****AMENDEMENTEN****INHOUD**

Nrs.	Bladz.
3 Amendementen van de heren van Weddingen en Hatry	2
4 Amendement van de heer van Weddingen	3
5 Amendement van de heren Hatry en van Weddingen	4
6 Amendement van de heer Didden	5
7 Amendementen van de heren Tavernier en Jonckheer	5

R. A 16800*Zie:***Gedr. St. van de Senaat:****1304** (1994-1995):Nr. 1: Ontwerp van wet.
Nr. 2: Verslag.**SÉNAT DE BELGIQUE****SESSION DE 1994-1995**

8 MARS 1995

**Projet de loi portant des dispositions
fiscales et financières****AMENDEMENTS****SOMMAIRE**

Nos	Pages
3 Amendements proposés par MM. van Weddingen et Hatry	2
4 Amendement proposé par M. van Weddingen	3
5 Amendement proposé par MM. Hatry et van Weddingen	4
6 Amendement proposé par M. Didden	5
7 Amendements proposés par MM. Tavernier et Jonckheer	5

R. A 16800*Voir:***Documents du Sénat:****1304** (1994-1995):N° 1: Projet de loi.
N° 2: Rapport.

3. — AMENDEMENTEN VAN DE HEREN van WEDDINGEN EN HATRY

Art. 4

Dit artikel te vervangen als volgt:

« Artikel 206, § 1, tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt vervangen als volgt:

Niet aftrekbaar zijn de vorige beroepsverliezen voortkomend uit de verkrijging onder bezwarende titel van aandelen in binnenlandse vennootschappen die op het ogenblik van de verkrijging zelf recht hebben op de in het eerste lid bedoelde aftrek, voor zover deze verkrijging betrekking heeft op een deelneming van meer dan 50 pct. in het kapitaal en verwezenlijkt wordt met ingang van het aanslagjaar 1996.

Het tweede lid is niet van toepassing wanneer de belastingplichtige kan doen blijken dat de bedoelde verkrijging voor hem aan rechtmatige financiële of economische behoeften beantwoordt. »

Verantwoording

De opheffing van het tweede lid van artikel 206, § 1, is een positieve en economisch onmisbare maatregel waarvan de effecten jammer genoeg fors worden afgezwakt door artikel 10.

Deze situatie is economisch ongunstig en uit een billijkheidsoogpunt onaanvaardbaar. Immers, het zijn precies de vennootschappen die de moed hebben gehad te investeren tussen 1992 en 1994, een economisch bijzonder moeilijke periode, die daar als enige nadeel zullen van ondervinden. Daarom hebben wij in een ander amendement voorgesteld artikel 10 gewoon op te heffen.

Aangezien wij weten dat het volledig vrijgeven van de aftrek van verliezen tot misbruiken zou kunnen leiden, stellen wij ter aanvulling en ondersteuning voor een nieuw tweede lid in te voegen in artikel 206, § 1, dat tot doel heeft te voorkomen dat vennootschappen, buiten de normale regeling inzake overname en fusie van vennootschappen, bedrijven overnemen die aanzienlijke verliezen hebben opgestapeld, met als enig doel hun eigen winst te beperken. Beoogd moeten dus worden de verkrijgingen van meer dan 50 pct. van de aandelen van dergelijke verlieslijdende vennootschappen welke na 1 januari 1995 zijn verwezenlijkt.

Aangezien het alleen gaat om verkrijgingen met een zuiver fiscaal doel, moet de verkrijgende vennootschap in staat worden gesteld te bewijzen dat de aankoop voor haar een financiële of economische noodzaak is. In dat geval zal op die verrichting de aftrek bedoeld in het eerste lid van artikel 206, § 1, wel van toepassing zijn.

Dat voor dit amendement heel wat te zeggen valt, blijkt uit het feit dat de minister van Financiën zelf heeft erkend dat « het een aanvulling vormt op dat van de Regering en het perfect denkbaar is de twee te combineren ». Omdat hij daartoe echter geen machtiging had van de Regering, kon hij het amendement niet aanvaarden (verslag, blz. 21).

3. — AMENDEMENTS PROPOSÉS PAR MM. van WEDDINGEN ET HATRY

Art. 4

Remplacer cet article par le texte suivant:

« L'article 206, § 1^{er}, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992 est remplacé par les dispositions suivantes:

Ne sont pas déductibles les pertes professionnelles antérieures provenant de l'acquisition à titre onéreux d'actions ou parts représentatives de biens sociaux d'une société résidente bénéficiant elle-même au moment de l'acquisition de ses parts du droit à la déduction prévue à l'alinéa 1^{er}, pour autant que ladite acquisition porte sur une participation de plus de 50 p.c. du capital et qu'elle soit réalisée à partir de l'exercice d'imposition 1996.

L'alinéa 2 n'est pas applicable lorsque le contribuable établit que l'acquisition visée répond dans son chef à des besoins légitimes de caractère financier ou économique. »

Justification

La suppression de l'alinéa 2 de l'article 206, § 1^{er}, est une mesure favorable et économiquement indispensable qui voit malheureusement ses effets excessivement limités par l'article 10.

Cette situation est à la fois économiquement défavorable et inacceptable sur le plan de l'équité. Ce sont en effet les sociétés qui ont eu le courage d'investir de 1992 à 1994, c'est-à-dire dans une période économique particulièrement peu favorable, qui se voient seules sanctionnées. C'est la raison pour laquelle nous avons proposé dans un autre amendement la suppression pure et simple de l'article 10.

Toutefois, conscients des risques d'abus que pourrait entraîner la libéralisation totale de la déduction des pertes, nous proposons à titre tant complémentaire que subsidiaire l'introduction d'un nouvel alinéa 2 à l'article 206, § 1^{er}, dont l'objet est d'éviter que des sociétés n'acquiescent, en dehors des mécanismes normaux d'absorption et fusion des sociétés, des entreprises ayant cumulé des pertes importantes, dans le seul but de réduire leur propre bénéfice. Ainsi faut-il viser les acquisitions de plus de 50 p.c. de parts sociales ou d'actions de semblables sociétés déficitaires réalisées après le 1^{er} janvier 1995.

Étant donné que sont visées les acquisitions ayant un but purement fiscal, il faut néanmoins permettre à la société acquéreuse d'établir que l'opération d'achat répond, dans son chef, à des besoins légitimes de caractère financier ou économique, auquel cas l'opération pourra à nouveau donner lieu à la déduction visée par l'alinéa 1^{er} de l'article 206, § 1^{er}.

Le présent amendement s'indique d'autant plus que le ministre des Finances a lui-même reconnu « qu'il est complémentaire à celui du Gouvernement et que l'on pourrait parfaitement imaginer de combiner les deux », seule l'absence d'autorisation du Gouvernement l'empêchant d'accepter cet amendement (voir rapport, p. 21).

Art. 10

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

In 1992 werd de aftrekbaarheid van de bedrijfsverliezen beperkt. Dat was economisch een onzinnige maatregel, zoals wij hebben uiteengezet bij de behandeling van die wet.

Thans lijkt ook de Regering dat te hebben ingezien want zij stelt de opheffing ervan voor.

Er bestaat dan ook geen enkele reden om deze opheffing niet op alle bedrijfsverliezen toe te passen vanaf het lopende aanslagjaar.

*
* *

4. — AMENDEMENT VAN DE HEER van WEDDINGEN

Art. 14

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Met dit artikel voert de Regering een echte terugwerkende regeling in in de juridische betekenis van het woord. Ons systeem, dat zijn grondslag vindt in de rechtsstaat, loopt daardoor werkelijk gevaar.

Het is immers zo dat er, na het afsluiten van het tijdvak van de aanslag, een bepaling vastgesteld zou worden om de fiscale regeling te wijzigen inzake de verrichtingen die tijdens dat voorbije tijdvak zijn uitgevoerd.

Juridisch gesproken is deze maatregel bijgevolg onaanvaardbaar, zo heeft de Raad van State in zijn advies overigens zeer terecht opgemerkt.

Het argument van de Regering volgens hetwelk de billijkheid de invoering van deze terugwerkende wijziging zou vereisen, omdat een aantal belastingplichtigen er zich bij neergelegd zouden hebben en anderen niet, doet niet ter zake. Immers, in zoverre diegenen, zoals de Regering beweert, die weigeren dat die tekst op hen toepassing krijgt, hem ook verkeerd interpreteren, staat het alleen aan de hoven en rechtbanken zich daarover uit te spreken.

De veralgemeende invoering van als uitleggend beschouwde wetteksten, die dan nog terugwerkende kracht meekrijgen, zou een zeer ernstige ontsporing vormen die ertoe zou kunnen leiden dat de rechterlijke macht een van haar essentiële taken ziet verliezen.

*
* *

Art. 10

Supprimer cet article.

Justification

La limitation de la déductibilité des pertes, introduite en 1992, était une mesure économiquement aberrante, ainsi que nous l'avions expliqué au moment de l'examen de cette loi.

Le Gouvernement semble aujourd'hui en être convaincu puisqu'il en propose l'abrogation.

Cette abrogation n'a dès lors aucune raison de ne pas s'appliquer dès l'exercice en cours à toutes les pertes.

Eric van WEDDINGEN.
Paul HATRY.

*
* *

4. — AMENDEMENT PROPOSÉ PAR M. van WEDDINGEN

Art. 14

Supprimer cet article.

Justification

Par cet article, le Gouvernement instaure une véritable rétroactivité au sens juridique du terme, ce qui représente un réel danger de dérive de notre système fondé sur l'État de droit.

C'est en effet postérieurement à la date de clôture de la période d'imposition qu'une disposition serait prise pour modifier le régime fiscal afférent aux opérations réalisées durant cette période écoulée.

Cette mesure est par conséquent juridiquement inacceptable, ainsi que l'a souligné fort à propos l'avis du Conseil d'État.

L'argument du Gouvernement selon lequel l'équité requiert cette modification rétroactive, au motif que certains redevables s'y seraient soumis et d'autres non, n'est pas relevant. En effet, dans la mesure où, comme l'affirme le Gouvernement, ce sont ceux qui ont refusé de se voir appliquer le texte qui l'interprètent mal, il revient aux seuls cours et tribunaux de se prononcer.

La généralisation de textes législatifs qualifiés d'interprétatifs, auxquels on donne de surcroît un effet rétroactif, constituerait une très grave dérive qui pourrait aboutir à vider le pouvoir judiciaire d'un de ses rôles essentiels.

Eric van WEDDINGEN.

*
* *

5. — AMENDEMENT VAN DE HEREN HATRY EN van WEDDINGEN

Art. 4

In het 2^o van dit artikel de voorgestelde § 3 aan te vullen als volgt:

« De vorige leden zijn echter niet van toepassing op de verliezen geleden de eerste vijf jaren na de oprichting van de vennootschap. »

Verantwoording

Er valt alle begrip op te brengen voor de zorg van de Regering die door in artikel 206 W.I.B. een nieuwe § 3 in te voegen, heeft willen beletten dat van nu af aan vorige verliezen nog zouden worden gebruikt als een middel om geen belasting te betalen op de winsten uit een activiteit die nieuw is en op kunstmatige wijze in een « lege schelp »-onderneming is ondergebracht.

Beoogd werden vooral — de verklaringen van de minister ter verantwoording van zijn amendement en de werkzaamheden in commissie zijn wat dat betreft duidelijk — de « slapende » vennootschappen.

Door de wijze waarop de tekst is ontworpen kan de strekking ervan in de praktijk echter veel ruimer zijn en zich ook uitstrekken tot situaties die voor de Regering zeker niet hebben meegespeeld toen zij tot amendement besloot. Wij hebben het hier over de nieuw opgerichte vennootschappen. Bekend is dat sommige vennootschappen die gericht zijn op onderzoek of ontwikkeling van nieuwe technologieën, aanzienlijke investeringen nodig hebben en althans de eerste jaren van hun bestaan niet in staat zijn een omzet van betekenis te realiseren. Het zou dus kunnen dat deze nieuw opgerichte vennootschappen, hoewel zij forse verliezen lijden, de grens van 5 pct. vastgesteld in § 3 van het ontwerp niet halen. Deze nieuwe vennootschappen zouden dan worden bestraft en dat zou een ernstige en grote onrechtvaardigheid zijn aangezien duidelijk blijkt dat zij niet als verdacht kunnen worden beschouwd en dat het niet dit soort situatie is dat het wantrouwen van de Regering heeft gewekt en haar ertoe heeft aangezet het ontwerp te wijzigen.

Wij stellen met dit amendement dan ook voor het geval van de nieuwe vennootschappen los te zien van dat van de « slapende » vennootschappen. Het is niet de bedoeling van dit amendement om het regeringsamendement uit te hollen, maar juist om de tekst beter in overeenstemming te brengen met het eigenlijke doel ervan. Het onderhavige amendement heeft ook de verdienste eventuele belastingtegenvallers te vermijden waarnaar weliswaar niet werd gestreefd, maar waarvoor na lezing van de voorgestelde tekst in zijn geheel toch te vrezen valt.

*
* *

5. — AMENDEMENT PROPOSÉ PAR MM. HATRY ET van WEDDINGEN

Art. 4

Au 2^o de cet article, compléter le §3 par un nouvel alinéa libellé comme suit:

« Toutefois, les alinéas précédents ne sont pas applicables aux pertes réalisées au cours des cinq dernières années qui suivent la constitution d'une société. »

Justification

L'on comprend parfaitement la préoccupation du Gouvernement qui, en introduisant un nouveau §3 dans le cadre de l'article 206 C.I.R., a voulu éviter dorénavant l'utilisation de pertes comme un moyen de défiscalisation des profits d'une activité nouvelle greffée artificiellement sur une société « coquille vide ».

L'on a voulu — les déclarations du ministre justifiant son amendement et les travaux en commission sont clairs à cet égard — essentiellement viser les sociétés « en sommeil ».

Cependant, de la manière dont le texte est conçu, sa portée peut être, en pratique, plus large et s'appliquer à des situations qui n'ont pas été envisagées comme motif de l'amendement du Gouvernement. Nous voulons parler ici des sociétés nouvellement constituées. On sait que certaines sociétés axées sur la recherche ou le développement de certaines technologies nouvelles nécessitent des investissements importants et ne sont pas, au cours des premières années de leur existence, en mesure de générer un chiffre d'affaire significatif. Il pourrait dès lors se faire que ces sociétés nouvellement constituées, tout en enregistrant des pertes importantes, n'atteignent pas le seuil de 5 p.c. fixé par le §3 en projet. Ces sociétés nouvelles seraient alors pénalisées, et ce serait une grave et grande inéquité puisqu'il apparaît clairement que leur cas n'a pas été considéré comme suspect et que ce n'est pas ce genre de situation qui a éveillé la méfiance et la réaction législative du Gouvernement.

Nous proposons dès lors, par voie d'amendement, de dissocier le cas de ces sociétés nouvelles du cas des « sociétés dormantes ». Sans modifier l'intention qui se trouvait à la base de l'amendement gouvernemental, le présent amendement fait au contraire mieux coïncider le texte avec l'intention réelle qui était recherchée. L'amendement présente aussi le mérite d'éviter d'éventuels accidents fiscaux qui n'avaient pas été recherchés mais que la généralité du texte actuellement proposé permet néanmoins de craindre.

Paul HATRY.
Eric van WEDDINGEN.

*
* *

6. — AMENDEMENT VAN DE HEER DIDDEN

Art. 4

In artikel 4, 2°, de woorden « van de omzet » telkens vervangen door de woorden « van de omzet en de financiële opbrengsten » en de woorden « die is geboekt » door de woorden « die zijn geboekt ».

Verantwoording

Wanneer de betrokken vennootschap geïnvesteerd of belegd heeft in kapitalen en roerende goederen, vormen de daaruit behaalde inkomsten financiële opbrengsten en geen omzet. Teneinde de onroerende en roerende investeringen op een gelijke manier te behandelen bij het bepalen of de vennootschap nog een werkelijke activiteit uitoefent, is het aangewezen na het woord « omzet », dat onder andere de huurgelden omvat, de woorden « financiële opbrengsten », die onder andere de opbrengsten van portefeuillewaarden en financiële vaste activa omvatten, toe te voegen.

Maurice DIDDEN.

*
* *

7. — AMENDEMENTEN VAN DE HEREN TAVERNIER EN JONCKHEER

Art. 13

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Het is onverantwoord de zogenaamde « ecotakswet » nogmaals te wijzigen en de datum van de inwerkingtreding nogmaals te verdagen. Hierdoor geeft men toe aan de druk van belangengroepen terwijl de « bonafide » ondernemingen die de nodige investeringen gedaan hebben voor schut gezet worden. Bovendien geeft men in het voorgestelde artikel aan de opvolgingscommissie een functie die haar volgens de oorspronkelijke wet niet toekomt.

Art. 40

Dit artikel te doen vervallen.

6. — AMENDEMENT PROPOSÉ PAR M. DIDDEN

Art. 4

À l'article 4, 2°, remplacer chaque fois les mots « du chiffre d'affaires » par les mots « du chiffre d'affaires et des produits financiers » et le mot « comptabilisé » par le mot « comptabilisés ».

Justification

Lorsque la société concernée a investi ou placé dans des capitaux et biens mobiliers, les revenus qu'elle en tire constituent des produits financiers et non du chiffre d'affaires. Afin de traiter de manière égale l'investissement en immobilier et en mobilier, lorsqu'il s'agit de déterminer si la société exerce encore une activité réelle, il s'indique d'ajouter après les mots « chiffre d'affaires », qui comprend entre autres les loyers, les mots « produits financiers », qui comprennent entre autres les produits des valeurs en portefeuille et des immobilisations financières.

*
* *

7. — AMENDEMENTS PROPOSÉS PAR MM. TAVERNIER ET JONCKHEER

Art. 13

Supprimer cet article.

Justification

Il serait déplacé de modifier une nouvelle fois la loi sur l'écotaxe et d'en reporter une nouvelle fois la date d'entrée en vigueur. Le faire, reviendrait à céder aux pressions de groupes d'intérêts, et les entreprises de bonne foi, qui auraient procédé aux investissements nécessaires, seraient ridiculisées. En outre, l'on charge la Commission du suivi d'une fonction que la loi initiale ne lui confère pas.

Art. 40

Supprimer cet article.

Verantwoording

In het oorspronkelijke artikel 202 van de wet van 17 juni 1991 tot organisatie van de openbare kredietsector en van het bezit van de deelnemingen van de openbare sector in bepaalde privaatrechtelijke financiële vennootschappen werden een aantal onverenigbaarheden bepaald voor de leden van het uitvoerend comité, de raad van bestuur of van het directiecomité van bedoelde vennootschappen. Het voorgestelde artikel 40 wil deze onverenigbaarheid doen wegvallen voor de censoren bij de Nationale Bank van België. Deze uitzondering, op maat gemaakt van één persoon, lijkt ons wenselijk noch aanvaardbaar.

Josef TAVERNIER.
Pierre JONCKHEER.

Justification

L'article 202 initial de la loi du 17 juin 1991 organisant le secteur public du crédit et la détention de participations du secteur public dans certaines sociétés financières de droit privé définit une série d'incompatibilités, pour ce qui est des membres du Comité exécutif du conseil d'administration et du comité de direction desdites sociétés. L'article 40 proposé vise à supprimer ces incompatibilités pour les censeurs de la Banque nationale de Belgique. Cela reviendrait à créer une exception taillée sur mesure en faveur d'une personne déterminée, ce qui ne nous paraît pas souhaitable et nous semble même inadmissible.