

BELGISCHE SENAAT**SENAT DE BELGIQUE****ZITTING 1980-1981****SESSION DE 1980-1981**

3 FEBRUARI 1981

3 FEVRIER 1981

**Ontwerp van herstelwet inzake de
fiscale en financiële bepalingen****Projet de loi de redressement relative aux
dispositions fiscales et financières**AMENDEMENTEN
VAN DE HEER WALTNIEL c.s.AMENDEMENTS
PROPOSES PAR M. WALTNIEL ET CONSORTS**ART. 1****ART. 1^{er}**

In § 1, 1^o, van artikel 23^{bis} voorgesteld door dit artikel,
het cijfer « 5 pct. » te vervangen door het cijfer « 10 pct. ».

Au § 1^{er}, 1^o, de l'article 23^{bis}, proposé par cet article,
remplacer la mention « 5 p.c. » par la mention « 10 p.c. ».

*Verantwoording**Justification*

Het komt ons voor dat het gestelde percentage 5 pct. onvoldoende is
om het gewenste resultaat te bereiken.

Il nous semble que le taux prévu de 5 p.c. ne suffit pas si l'on veut
obtenir le résultat souhaité.

De noodzaak tot investeren is in deze tijd van economische crisis
dringender dan ooit. Anderzijds komt het erop aan, rekening houdend
met de huidige stand van de kapitaal- en geldmarkt (de rente op de
investeringskredieten werd vóór een paar dagen nog verhoogd tot
14,25 pct.) de ondernemingen in staat te stellen hun investeringen zoveel
mogelijk met eigen middelen te financieren.

A notre époque de crise économique, la nécessité d'investir est plus
urgente que jamais. Par ailleurs, compte tenu de la situation actuelle
du marché des capitaux et de l'argent (le taux des crédits d'investisse-
ment a été porté il y a quelques jours à 14,25 p.c.), il s'agit de mettre
les entreprises en mesure de financer leur investissements le plus possible
sur leurs fonds propres.

Wij vrezen dat de aan de 5 pct. verbonden tegemoetkoming van
4,250 miljard een opoffering zou kunnen zijn welke niet in verhouding
zou staan tot het bekomen resultaat.

Nous craignons que l'intervention de 4,250 milliards, liée aux 5 p.c.,
ne soit un sacrifice qui serait hors de proportion avec le résultat obtenu.

Derhalve stellen wij voor onmiddellijk een maatregel te treffen met
voldoende draagkracht.

C'est pourquoi nous proposons de prendre immédiatement une mesure
qui ait une portée suffisante.

ART. 4**ART. 4**

In dit artikel het 1^o te doen vervallen.

Supprimer le 1^o de cet article.

R. A 11968**R. A 11968***Zie :**Voir :***Gedr. St. van de Senaat :****Documents du Sénat :**

577 (1980-1981) :

577 (1980-1981) :

N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.
N° 2 : Verslag.

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des Représentants.
N° 2 : Rapport.

Verantwoording

Het komt ons voor dat door de voorgestelde bepaling een bron van fiskale ontvangsten wordt gezocht, meer dan wel getracht wordt tot een effectieve bestrijding van de fiskale fraude over te gaan, alhoewel het onmogelijk is de budgettaire weerslag van dit voorstel te bepalen.

Inderdaad, bij toepassing van artikel 47, § 2, WIB kunnen geheime commissielonen als bedrijfslast aanvaard worden op volgende voorwaarden :

1° het toekennen ervan moet noodzakelijk zijn om de buitenlandse concurrentie te kunnen bestrijden;

2° zulks moet in de betrokken sector tot de dagelijkse praktijk behoren;

3° het bedrag van die geheime commissielonen moet binnen de normale grenzen blijven;

4° de belastingplichtige moet een aanvraag indienen bij het Ministerie van Financiën;

5° hij moet de forfaitair vastgestelde belastingen op die commissielonen betalen.

In het huidige stelsel heeft de Minister van Financiën dus de bevoegdheid om een belasting op de desbetreffende bedragen te heffen, gaande van 0 pct. tot 202,5 pct. (67,5 pct. $\times$ 3). Hij heeft hier een volstrekt appreciatie-recht op grond van de gegevens van het dossier.

Door de voorgestelde maatregel wil men dit appreciatie-recht brengen op de belastingmogelijkheid : 20 pct. - 202,5 pct. Principieel wordt dus niets gewijzigd aan het huidig stelsel.

Door het instellen van een minimumbelastingaanslag van 20 pct. loopt men echter het gevaar het verwerven van sommige — vooral grote — buitenlandse opdrachten in gevaar te brengen, daar waar bedoelde geheime commissielonen gebruikelijk en noodzakelijk zijn voor het verwerven van deze kontrakten. Zulks is klaarblijkelijk in strijd met de politiek van exportpromotie welke thans meer dan ooit een dwingende noodzaak is.

Het thans voorgestelde regime biedt hoe dan ook niet meer waarborgen tegen misbruiken en tegen fiskale fraude dan het stelsel dat men wil vervangen. Inderdaad, het biedt niet meer waarborgen dat de uitgekeerde bedragen terugkomen naar België. Voor de vennootschap welke ten onrechte dergelijke commissielonen als bedrijfslast kan doen aanvaarden blijft er nog altijd een niet te versmaden boni (verschil tussen de vennootschapsbelasting van 48 pct. en de betaalde belasting van 20 pct.).

Tenslotte komt deze maatregel des te harder aan voor onze export-ondernemingen, daar waar bij onze concurrerende industrielanden het probleem der geheime commissielonen meer welwillend wordt behandeld.

Door het behoud van het vroeger stelsel blijft de Minister van Financiën trouwens gerechtigd een forfaitaire aanslag van 20 pct. voor te stellen.

ART. 6

Paragraaf 3 van artikel 48bis voorgesteld door dit artikel te vervangen als volgt :

« § 3. Dit artikel is slechts van toepassing voor investeringen waarvan de afschrijfbaar waarde per belastbaar tijdperk minimum 100 000 frank bedraagt. »

Verantwoording

Met de voorgestelde tekst loopt men het gevaar een reeks ondernemingen, vooral KMO's, uit te sluiten.

Justification

Nous estimons que la disposition proposée vise à créer une nouvelle source de recettes pour le fisc, plutôt qu'à lutter efficacement contre la fraude fiscale, encore qu'il soit impossible d'évaluer l'incidence budgétaire de cette disposition.

En effet, l'article 47, § 2, du Code des impôts sur les revenus, autorise l'admission des commissions secrètes comme charges professionnelles aux conditions suivantes :

1° leur octroi doit être nécessaire pour combattre la concurrence étrangère;

2° il doit être de pratique courante dans le secteur concerné;

3° le montant de ces commissions secrètes ne peut excéder les limites normales;

4° le contribuable doit introduire une demande auprès du Ministère des Finances;

5° il doit effectuer sur ces commissions le paiement des impôts fixés forfaitairement.

Dans le système actuel, le Ministre des Finances est donc autorisé à percevoir sur lesdites sommes un impôt pouvant aller de 0 p.c. à 202,5 p.c. (67,5 p.c. $\times$ 3). Il dispose en l'occurrence d'un droit d'appréciation absolu sur la base des données du dossier.

Or, la mesure proposée tend à ce que ce droit d'appréciation s'exerce en tenant compte de possibilités d'imposition allant de 20 p.c. à 202,5 p.c. En principe, rien n'est donc changé au système existant.

Mais, en instaurant un taux d'imposition minimum de 20 p.c., on risque de compromettre la conclusion de certains contrats étrangers — et surtout de contrats importants — alors que l'octroi des commissions secrètes en cause est de pratique courante et répond à une nécessité pour emporter de tels contrats. Pareille mesure est manifestement contraire à la politique de promotion des exportations qui s'impose plus impérieusement que jamais.

Le système proposé n'offre en tout cas pas plus de garanties contre les abus et la fraude fiscale que le système que l'on entend remplacer. En effet, il ne garantit pas davantage que les sommes versées retourneront en Belgique. La société qui réussit à faire inscrire à tort de telles commissions au titre de frais de fonctionnement, conserve toujours un boni non négligeable (différence entre l'impôt des sociétés de 48 p.c. et l'impôt versé de 20 p.c.).

Enfin, cette mesure frappe d'autant plus durement nos entreprises exportatrices que dans les pays industriels qui nous font la concurrence, le problème des commissions secrètes bénéficie de beaucoup plus de bienveillance.

En cas de maintien de l'ancien système, le Ministre des Finances est d'ailleurs toujours en droit de proposer une imposition forfaitaire de 20 p.c.

ART. 6

Remplacer le § 3 de l'article 48bis proposé par cet article, par la disposition suivante :

« § 3. Le présent article est uniquement applicable aux investissements dont la valeur amortissable par période imposable est au minimum de 100 000 francs. »

Justification

En adoptant le texte proposé, l'on risque d'exclure toute une série d'entreprises, et surtout des PME.

Bijvoorbeeld :

Aankoop van een energiebesparende installatie van 600 000 frank.

KMO met een winst van 3,5 mln. : 20 pct. = 700 000 frank (uitgesloten).

KMO met een winst van 2,5 mln. : 20 pct. = 500 000 frank (aanvaard voor de gunstmaatregel).

Goedwerkende KMO's worden zodoende gestraft.

Het komt ons eenvoudiger voor enkel de grens van de minimuminvestering te behouden, ongeacht de omvang van de belastbare winst en ongeacht het feit of al dan niet winst wordt gemaakt.

ART. 8

In § 1, 7°, van artikel 71 voorgesteld sub 1° van dit artikel, de woorden « waarvoor de belastingplichtige het voordeel kan bekomen van de bepalingen van artikel 10 » te vervangen door de woorden « die hij hetzij als eigenaar, hetzij als huurder betreft, hetzij die hij verhuurt, ».

Verantwoording

Men verlaat in de voorgestelde tekst het principe van de binding lasten-inkomsten, vermits men de eigenaar toelaat de kosten van de isolatie af te trekken van zijn gezamenlijke inkomsten.

Anderzijds beperkt men in de voorgestelde tekst de toepassing van deze uitbreiding tot de eigenaar die zijn eigen woning betreft.

Door deze bepaling sluit men van het voordeel van deze bepaling alle huurwoningen uit. Hierdoor wordt deze maatregel sterk afgezwakt ten opzichte van het beoogde doel (energiebesparing), doch verkrijgt hij eveneens een bepaald asociaal karakter.

De huurders van woningen — dus diegenen welke doorgaans een beperkter inkomen genieten dan de eigenaars — zullen aldus de volle last moeten dragen van de steeds stijgende kosten van verwarming.

De eigenaar zelf van de verhuurde woning heeft geen belang bij het aanbrengen van een thermische isolatie, tenzij hij deze uitgave kan aftrekken van zijn belastbare inkomsten zoals het geval is voor de door hem betrokken woning. Het komt ons derhalve gepast voor deze gunstmaatregel ook toe te kennen aan de huurder die bereid is om deze uitgave te doen met het oog op het drukken van de kosten van verwarming der woning.

ART. 9

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Het decumulatie-schema, vastgesteld bij de wet van 8 augustus 1980 en dat het voorwerp uitmaakte van het vorig regeerakkoord, wordt hierdoor grondig gewijzigd.

De economische en financiële redenen welke golden en aanvaard werden in augustus van vorig jaar zijn thans evenzeer van kracht.

Bovendien komt het ons als ongepast voor dat zes maand nadat een accord werd gesloten dat betrekking heeft op verschillende jaren, de bepalingen van dit accord worden gewijzigd.

Het afschaffen van de decumulatie boven 1,5 miljoen frank betekent een bestraffing van de gezinnen wier inkomens schommelen tussen 1,5 en 2,5 miljoen frank, dus vooral van de kaderleden en van diegenen welke enigerlei verantwoordelijkheid dragen bij de uitoefening van hun beroep.

Par exemple :

Acquisition pour 600 000 francs d'une installation permettant d'économiser l'énergie.

PME dont les bénéfices sont de 3,5 millions : 20 p.c. = 700 000 francs (exclues).

PME dont les bénéfices sont de 2,5 millions : 20 p.c. = 500 000 francs (admissibles à profiter de la mesure de faveur).

Ainsi donc, les PME qui fonctionnent bien sont pénalisées.

Il nous paraît plus simple de maintenir uniquement la limite de l'investissement minimum, quelle que soit l'importance du bénéfice imposable et même qu'il y ait ou non bénéfice.

ART. 8

Au § 1^{er}, 7°, de l'article 71 proposé par le 1° de cet article, remplacer les mots « pour laquelle le contribuable peut obtenir le bénéfice des dispositions de l'article 10 » par les mots « qu'il occupe, soit en tant que propriétaire, soit en tant que locataire, ou qu'il donne en location ».

Justification

Dans le texte proposé, on abandonne le principe de la liaison des charges et des revenus, puisqu'on autorise le propriétaire à déduire les dépenses d'isolation de ses revenus globaux.

D'autre part, le texte proposé limite l'octroi de ce nouvel avantage au propriétaire qui occupe sa propre habitation.

De ce fait, toutes les habitations louées se trouvent exclues du bénéfice de cette disposition. Cette limitation atténue fortement les effets de la mesure en question par rapport à l'objectif recherché (économies d'énergie), tout en lui conférant un certain caractère asocial.

Les locataires d'habitations — donc ceux qui bénéficient généralement de revenus plus modestes que les propriétaires — devront ainsi supporter la charge intégrale des frais de chauffage qui ne cessent d'augmenter.

Le propriétaire de l'habitation louée n'a pas intérêt à effectuer des travaux d'isolation thermique, sauf s'il peut déduire ces dépenses de ses revenus imposables, tel que c'est le cas pour l'habitation qu'il occupe lui-même. Il nous paraît dès lors souhaitable d'étendre le bénéfice de cette mesure de faveur aux locataires disposés à consentir cette dépense en vue de comprimer les frais de chauffage de son habitation.

ART. 9

Supprimer cet article.

Justification

Cette disposition modifie profondément le schéma de décumul fixé par la loi du 8 août 1980 et qui avait fait l'objet du précédent accord de Gouvernement.

Les raisons économiques et financières valables en août de l'année dernière et qui furent d'ailleurs admises, n'ont rien perdu de leur pertinence.

Nous croyons en outre qu'il ne convient pas, six mois après la conclusion d'un accord portant sur plusieurs années, d'en modifier les dispositions.

La suppression du décumul au-delà de 1,5 million de francs a pour effet de pénaliser les ménages dont les revenus vont de 1,5 à 2,5 millions de francs, c'est-à-dire surtout les cadres et ceux qui assument quelque responsabilité que ce soit dans l'exercice de leur profession.

De voorgestelde maatregel bevoordeelt de « feitelijke » gezinnen, wat neerkomt op een antigezinsbeleid.

Tenslotte zij opgemerkt dat het budgettaire gevolg van de voorgestelde maatregelen veelal beperkt is voor de aanslagjaren 1981 en 1982.

ART. 12

In dit artikel het percentage « 15 pct. » te vervangen door « 10 pct. ».

Verantwoording

Door het percentage op 15 pct. te brengen — of in de mogelijkheid daartoe te voorzien — wordt de uitgekeerde som volledig belast op 7 jaar tijd, in plaats van op 20 jaar.

Waar laatstvermelde termijn inderdaad te lang was voor iemand die bijvoorbeeld op 60 jaar werd gepensioneerd of de afkoopwaarde bekwaam, lijkt ons anderzijds een termijn van 7 jaar te kort.

Door ons voorstel van 10 pct. wordt die termijn op 10 jaar gebracht.

ART. 24bis (nieuw)

Een artikel 24bis (nieuw) in te voegen, luidende :

« In artikel 82, § 1, van hetzelfde Wetboek wordt het bedrag van 30 000 frank vervangen door 40 000 frank. »

Verantwoording

Opdat een persoon als ten laste zou worden beschouwd, mag zijn netto-inkomen niet meer bedragen dan 30 000 frank. Dit bedrag werd vastgesteld bij de wet van 22 december 1977.

Meer en meer zoeken studenten tijdens de vakantieperiode één of meerdere maanden te werken als « job-student ». Wanneer derwijze hun netto-inkomen meer bedraagt dan 30 000 frank worden zij niet meer beschouwd als ten laste van het gezinshoofd. Zo kan het voorkomen dat dit gezinshoofd meer belastingen moet betalen dan het bedrag dat door de betrokken student werd verdiend. Dit is o.m. het geval voor gezinnen welke veel kinderen tellen en waar het aftrekbare percentage als gezinslast voor de laatste persoon ten laste betrekkelijk hoog ligt.

Een zelfde geval kan zich voordoen daar waar het betrokken kind slechts de twee of de drie laatste maanden van het jaar heeft gewerkt.

Het komt ons dus redelijk voor, in het kader van de gezinsvriendelijke belastingmaatregelen, het bedrag van 30 000 frank aan te passen, onder meer aan de evolutie van de levensduurte en van de wedden en lonen, en het te brengen op 40 000 frank.

ART. 25

Het 2° van dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Wij vrezen dat door de voorwaarde dat de effecten op naam dienen te zijn bij kapitaalvorming of bij kapitaalverhoging, de draagkracht van de voorgestelde maatregel grotendeels zal worden afgezwakt.

Inderdaad gaat het hier om een tijdelijke maatregel (tot 31 december 1983). Daarenboven worden in kapitaalvennootschappen steeds minder aandelen op naam ingeschreven wegens de ongemakken die hieraan voor de houder verbonden zijn (moeilijkheid voor overdracht, inventaris van bezit, enz.).

La mesure proposée favorise les ménages « de fait », ce qui revient à mener une politique antifamiliale.

Enfin, il y a lieu de noter que l'incidence budgétaire des mesures proposées sera souvent limitée pour les exercices d'imposition 1981 et 1982.

ART. 12

A cet article, remplacer le taux de « 15 p.c. » par le taux de « 10 p.c. ».

Justification

Si l'on porte le taux à 15 p.c. ou si l'on prévoit cette possibilité, la somme liquidée est complètement taxée dans un délai de 7 ans au lieu de 20.

Alors que ce dernier délai était effectivement trop long pour quelqu'un qui, par exemple, avait été pensionné à 60 ans ou avait obtenu à cet âge la valeur de rachat, un délai de 7 ans nous semble par contre trop court.

Le taux de 10 p.c. que nous proposons porte ce délai à 10 ans.

ART. 24bis (nouveau)

Insérer un article 24bis (nouveau), libellé comme suit :

« A l'article 82, § 1^{er}, du même Code, le montant de 30 000 francs est remplacé par 40 000 francs. »

Justification

Pour qu'une personne puisse être considérée comme étant à charge, il faut que son revenu net ne dépasse pas 30 000 francs. Ce montant a été fixé par la loi du 22 décembre 1977.

Il est de plus en plus fréquent que des étudiants cherchent une occupation pour un ou plusieurs mois de la période des vacances comme « étudiants-travailleurs ». Quand, de ce fait, leur revenu net est supérieur à 30 000 francs, ils cessent d'être considérés comme étant à charge du chef de famille. C'est ainsi qu'il peut arriver que ce chef de famille doive payer des impôts plus élevés que la somme gagnée par l'étudiant en question. Tel est notamment le cas de ménages ayant de nombreux enfants et pour lesquels le pourcentage déductible à titre de charges de famille est relativement élevé pour la dernière personne à charge.

Une situation identique peut se présenter lorsque l'enfant en question n'a travaillé que pendant les deux ou trois derniers mois de l'année.

En conséquence, il nous paraît raisonnable, dans le cadre des mesures fiscales en faveur des familles, de réadapter le montant de 30 000 francs, eu égard notamment à l'évolution du coût de la vie et à celle des traitements et salaires, en portant ce montant à 40 000 francs.

ART. 25

Supprimer le 2° de cet article.

Justification

Nous craignons que la condition que les titres soient nominatifs lors de la formation ou de l'augmentation du capital ne soit de nature à restreindre sérieusement l'efficacité de la mesure proposée.

En effet, il s'agit là d'une mesure à caractère temporaire (jusqu'au 31 décembre 1983). De surcroît, les sociétés de capitaux enregistrent de moins en moins d'inscriptions des actions nominatives par suite des inconvénients que celles-ci comportent pour le porteur (difficulté de la cession, inventaire du patrimoine, etc.).

ART. 26

A. Paragraaf 1 van dit artikel aan te vullen als volgt :

« Deze bepaling is eveneens van toepassing op de bij artikel 20, 3°, WIB beoogde uitoefenaars van vrije beroepen, ambten of posten en van enige andere winstgevende bezigheid die niet bedoeld is in artikel 20, 1° en 2°, WIB. »

B. Paragraaf 6 van hetzelfde artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Doel van het voorgestelde artikel is, bij middel van een belasting-maatregel, de tewerkstelling te bevorderen.

Het komt ons ongepast voor de vrije beroepen en ambten van de toepassing van deze maatregel uit te sluiten, vermits hier eveneens een brede mogelijkheid van tewerkstelling bestaat. In dit geval gaat het doorgaans om gekwalificeerd personeel (bedienden) waarvoor de tewerkstelling thans bijzonder moeilijk is.

ART. 29

Dit artikel te doen vervallen.

ART. 30

Dit artikel te doen vervallen.

ART. 31

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

De voorgestelde maatregel zal slechts een zeer beperkte weerslag hebben, daar hij enkel betrekking heeft op ten hoogste 3 600 belastingplichtigen.

Hij betekent anderzijds een rechtstreekse aanslag op het principe van de vrije beschikking over de verworven inkomsten na betaling der verschuldigde belastingen en bijdragen. Technisch is het een moeilijk te verwezenlijken en te controleren bepaling die aan de overheid administratief meer kosten zal bezorgen dan baten.

Hoe dan ook zal deze maatregel van louter ideologische aard, een psychologisch nadelige invloed uitoefenen, omdat hij door de betrokkenen zal ervaren worden als een eerste stap naar beperking van het eigendomsrecht en naar het opstellen van een kadaster der vermogens.

Het buitensporige van deze maatregel moge trouwens blijken uit het feit dat een belastingplichtige met twee personen ten laste en met een gezamenlijk belastbaar inkomen van 5 100 000 frank, de volgende verplichtingen dient na te komen (aanslagjaar 1980) in zover geen vermeerderingen voor ontstentenis van voorafbetalingen moeten worden toegepast :

— hoofdbelasting	F	3 024 014
— 6 pct. gemeentebelasting		181 441
	F	3 205 455

Verplichting tot beleggen in staatsobligaties, aandelen, enz. : 302 400 frank.

Deze belastingplichtige kan dus nog vrij beschikken over 1 593 145 frank hetweze amper 30 pct. van zijn belastbaar inkomen.

ART. 26

A. Compléter le § 1^{er} de cet article par la disposition suivante :

« Cette disposition s'applique également aux personnes visées à l'article 20, 3°, du CIR, à savoir les titulaires de professions libérales, charges ou offices et de toutes occupations lucratives non visées aux 1° et 2° de l'article 20, CIR. »

B. Supprimer le § 6 du même article.

Justification

L'article proposé vise à favoriser l'emploi par une mesure d'ordre fiscal.

Il nous paraît inopportun d'exclure les professions libérales et les charges du bénéfice de cette mesure, puisqu'il existe également de larges possibilités d'emploi dans ce secteur. En pareil cas, il s'agit généralement d'un personnel qualifié (employés), qui éprouve actuellement des difficultés particulières à trouver un emploi.

ART. 29

Supprimer cet article.

ART. 30

Supprimer cet article.

ART. 31

Supprimer cet article.

Justification

La mesure proposée n'aura qu'une incidence très restreinte, étant donné qu'elle concerne tout au plus 3 600 contribuables.

Elle constitue, d'autre part, une atteinte directe au principe de la libre disposition des revenus acquis, après paiement des cotisations et impôts dus. Techniquement, c'est une disposition difficile à réaliser et à contrôler et qui, sur le plan administratif, entraînera plus de dépenses que de bénéfices pour le Pouvoir.

Quoi qu'il en soit, cette mesure de nature purement idéologique exercera une influence néfaste sur le plan psychologique, du fait qu'elle sera ressentie par les intéressés comme un premier pas vers la limitation du droit de propriété et l'établissement d'un cadastre des fortunes.

Pour mettre en évidence le caractère exorbitant de cette mesure, il suffit d'ailleurs de songer au fait qu'un contribuable ayant deux personnes à charge et dont le revenu de 5 100 000 francs est imposable globalement doit remplir les obligations suivantes (exercice d'imposition 1980), et ce au cas où il n'y a pas lieu d'appliquer des majorations pour absence de paiements anticipés :

— impôt principal	F	3 024 014
— 6 p.c. de taxe communale		181 441
	F	3 205 455

Obligation de souscrire à des obligations d'Etat, à des actions, etc. : 302 400 francs.

Ce contribuable ne pourra donc plus disposer librement que de 1 593 145 francs, soit à peine 30 p.c. de son revenu imposable.

ART. 33 (nieuw)

Een artikel 33 (nieuw) in te voegen, luidende :

« De koninklijke besluiten genomen ter uitvoering van deze wet treden eerst in werking na bekrachtiging ervan door de Wetgevende Kamers. »

Verantwoording

In tal van artikelen van deze wet wordt aan de uitvoerende macht de bevoegdheid toegekend de belastinggrondslag vast te stellen (b.v. art. 2, 5, 6, 8, 12, 14, 26, enz.)

Luidens het advies van de Raad van State is zulks strijdig met artikel 110, eerste lid, van de Grondwet.

L. WALTNIEL.
H. VANDERPOORTEN.
J. PEDE.

ART. 33 (nouveau)

Insérer un article 33 (nouveau), rédigé comme suit :

« Les arrêtés royaux pris en exécution de la présente loi n'entreront en vigueur qu'après avoir été ratifiés par les chambres législatives. »

Justification

Plusieurs articles de la présente loi accordent au Pouvoir exécutif le droit de fixer la base d'imposition (par exemple, les articles 1^{er}, 2, 5, 6, 8, 12, 14, 26, etc.).

Aux termes de l'avis du Conseil d'Etat, une telle pratique est contraire à l'article 110, alinéa premier, de la Constitution.