

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1980-1981**

25 MAART 1981

Voorstel van wet tot wijziging van artikel 407 van het Wetboek van Strafvordering

(Ingediend door de heer Storme c.s.)

TOELICHTING

Een recent cassatiearrest heeft enorme deining veroorzaakt doordat men ingevolge vernietiging van een arrest van een hof van assisen verplicht wordt een afschuwelijke moordzaak opnieuw te behandelen.

Deze reactie is weliswaar begrijpelijk, doch ongenueerd.

Het cassatiearrest heeft de verdienste in dit land duidelijk te maken dat wij nog in een rechtsstaat leven en dat deze rechtsstaat ook bescherming biedt bij de zwaarste misdaden. Daarentegen kan evenwel opgemerkt worden dat het overdreven formalisme als zeer storend ervaren wordt, doch dit is het gevolg van een formalistische strafprocedure, die door de wetgever zelf werd vastgelegd.

Om een en ander met elkaar te verzoenen wordt het onderhavige voorstel ingediend.

Het strekt ertoe de sanctie van de nietigheid te doen vervallen, indien de niet-vermelding van de naleving van enige pleegvorm kan goedge maakt worden door enig ander bewijs, waaruit duidelijk blijkt dat de pleegvorm wel degelijk werd nageleefd.

Met de tweede volzin wordt bedoeld in elk geval de rechten van de verdediging te blijven beschermen niettegenstaande een versoepeling van het formalisme.

M. STORME.

**

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1980-1981**

25 MARS 1981

Proposition de loi modifiant l'article 407 du Code d'instruction criminelle

(Déposée par M. Storme et consorts)

DEVELOPPEMENTS

Un arrêt rendu récemment par la Cour de cassation a provoqué d'énormes remous, du fait que la cassation d'un arrêt d'une cour d'assises oblige à soumettre une horrible affaire de meurtre à de nouveaux débats.

Cette réaction est certes compréhensible, mais elle manque de nuances.

Du moins l'arrêt de cassation a-t-il le mérite de montrer à l'évidence que nous vivons toujours dans un Etat de droit et que celui-ci assure sa protection même à ceux qui ont commis les plus graves méfaits. Il convient néanmoins d'observer que l'excès de formalisme est ressenti comme très gênant, mais cela résulte inévitablement d'une procédure pénale formaliste fixée par le législateur lui-même.

C'est donc pour concilier ces deux aspects du problème que nous déposons la présente proposition de loi.

Celle-ci vise à lever la peine de nullité lorsque l'absence de mention de l'accomplissement d'une formalité quelconque peut être compensée par toute autre preuve d'où il ressort clairement que la formalité a effectivement été remplie.

La deuxième phrase du texte proposé vise à ce qu'en tout cas les droits de la défense restent sauvegardés malgré l'assouplissement des règles formalistes en vigueur.

**

VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL

Artikel 407 van het Wetboek van Strafvordering wordt aangevuld met een vierde en een vijfde lid, luidende :

« Wanneer de vermelding van een pleegvorm verzuimd werd of onregelmatig geschiedde kan zulks geen nietigheid van de rechtspleging ten gevolge hebben indien uit andere gedingstukken blijkt dat die vorm werkelijk in acht werd genomen.

Wanneer zulks evenwel niet blijkt en de grond tot nietigheid door de beschuldigde niet werd opgeworpen, mag de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie eerst, deswegens, een cassatiemiddel opwerpen nadat de griffier van het hof van assisen over het al dan niet werkelijk inacht nemen van de vorm is verhoord door de kamer van inbeschuldigingstelling op vordering van de procureur-generaal. Het proces-verbaal van dit verhoor wordt bij het proces-verbaal van de terechtzitting van het hof van assisen gevoegd, onverminderd de toepassing van artikel 372, laatste lid. »

M. STORME.
E. COOREMAN.
A. VERBIST.

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE

L'article 407 du Code d'instruction criminelle est complété par un quatrième et un cinquième alinéas, rédigés comme suit :

« Lorsque la mention d'une formalité a été omise ou faite irrégulièrement, cela ne peut entraîner la nullité de la procédure s'il est établi, par d'autres pièces de la procédure, que cette formalité a été en réalité remplie.

Si toutefois cette preuve n'est pas apportée et que l'accusé n'ait pas opposé le moyen de nullité, le procureur général près la Cour de cassation ne pourra invoquer de ce chef un moyen de cassation qu'après que le greffier de la cour d'assises ait été entendu par la chambre des mises en accusation, sur la réquisition du procureur général, sur le point de savoir si la formalité a été ou non effectivement remplie. Le procès-verbal de cette audition est joint à celui de l'audience de la cour d'assises, sans préjudice de l'application de l'article 372, dernier alinéa. »