

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1977-1978**

30 NOVEMBER 1977

Voorstel van wet tot wijziging van artikel 64 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw, gewijzigd bij de wet van 22 december 1970

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE OPENBARE WERKEN, DE RUIMTELIJKE ORDENING EN DE HUISVESTING UITGEBRACHT DOOR DE HEER DONNAY

Bespreking

Een lid vraagt wat het nut is van dit wetsvoorstel. De wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening voorzag in straffen voor personen die verkavelingen « in stand houden » welke in strijd zijn met de voorschriften van het plan van aanleg. In de wet van 22 december 1970 komt het woord « in stand houden » niet meer voor. Is het niet ver gezocht dat woord opnieuw in de wet te schrijven zeven jaar na de goedkeuring van de thans van kracht zijnde wet ?

De indiener van het voorstel herinnert eraan dat hij in de Kamer van Volksvertegenwoordigers verslaggever is geweest van het ontwerp dat op 22 december 1970 wet geworden

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Lavens, voorzitter; Bailly, Claeys, Coppens, De Seranno, D'Haeyer, Mevr. D'Hondt-Van Opdenbosch, de heren Fiévez, Gerits, Hanin, Hercot, Lecoq, Maes, Mommerency, Moureaux, Tilquin, Van Ooteghem, Vergeylen, Windels en Donnay, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heren Egemeers, Lagae, Mesotten en Vandersmissen.

R. A 10765*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

48 (B.Z. 1977) N° 1 : Voorstel van wet.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1977-1978**

30 NOVEMBRE 1977

Proposition de loi modifiant l'article 64 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, modifié par la loi du 22 décembre 1970

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES TRAVAUX PUBLICS, DE L'AMENAGEMENT DU TERRITOIRE ET DU LOGEMENT PAR M. DONNAY

Discussion

Un membre s'interroge sur l'utilité de la présente proposition de loi. Il est vrai, dit-il, que la loi du 28 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire prévoyait des peines pour les personnes qui « maintenaient » des lotissements en infraction des prescriptions du plan d'aménagement. Dans la loi du 22 décembre 1970, le mot « maintien » ne figure plus. N'est-il pas fallacieux de réinsérer ce mot sept ans après l'adoption de la loi actuellement en vigueur ?

L'auteur de la proposition rappelle qu'il a été rapporteur à la Chambre des Représentants du projet qui est devenu la loi du 22 décembre 1970. Il n'est dit nulle part dans son

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Lavens, président; Bailly, Claeys, Coppens, De Seranno, D'Haeyer, Mme D'Hondt-Van Opdenbosch, MM. Fiévez, Gerits, Hanin, Hercot, Lecoq, Maes, Mommerency, Moureaux, Tilquin, Van Ooteghem, Vergeylen, Windels et Donnay, rapporteur.

Membres suppléants : MM. Egemeers, Lagae, Mesotten et Vandersmissen.

R. A 10765*Voir :***Document du Sénat :**

48 (S.E. 1977) N° 1 : Proposition de loi.

is. In zijn verslag noch in het Senaatsverslag van de heren Hambye en Merchiers staat te lezen dat de wetgever het in stand houden van verkavelingen in strijd met de wet, niet langer strafbaar achtte. Maar daarenboven hebben ambtenaren van het departement van Openbare Werken nadat die wet was aangenomen, erop gewezen dat het woord « in stand houden » vergeten was. Deze kwestie is vooral van belang voor het noorden van het land. Daar zijn een aantal verkavelingen, in strijd met de voorschriften, uitgevoerd en zij worden o.m. in stand gehouden om er weekend-huisjes te bouwen.

De Staatssecretaris voor Streekeconomie, toegevoegd aan de Minister van Vlaamse Aangelegenheden, is het eens met dit standpunt. Er is een leemte in de wet die moet worden aangevuld. Illegale verkavelingen moeten op dezelfde wijze worden behandeld als gebouwen die zijn opgetrokken met overtreding van de voorschriften. De Staatssecretaris voegt eraan toe, dat de illegaal gebouwde weekend-huisjes een echt probleem geworden zijn. Hij vraagt zich af of de Commissie deze zaak niet in behandeling zou moeten nemen.

Als antwoord op een vraag betreffende de verantwoordelijkheid van het college van burgemeester en schepenen in deze materie, herinnert de Staatssecretaris eraan dat die colleges geen verkavelingsvergunning mogen afgeven zonder het eensluidend advies van de provinciale directie.

Een lid merkt op dat de vergunning door het gemeentebestuur wordt afgegeven. De burgers behoeven niet bekend te zijn met de procedure die het gemeentebestuur moet volgen.

Een ander lid zegt in dit verband nog dat het misdrijf bestaat in het bedrieglijk opzet. Als de betrokkene te goeder trouw is, kan hij zich wenden tot het schepencollege. Hij legt ook de nadruk op de verantwoordelijkheid van de notarissen terzake.

Er wordt nog gevraagd wat de betekenis is van de uitdrukking « een verkaveling in stand houden ». Is het een plan in stand houden, bouwgronden verkopen ?

De indiener van het voorstel antwoordt dat het niet alleen gaat om datgene wat er op het terrein gebeurt, d.w.z. het aanbrengen van veranderingen ter plaatse, maar ook om herverkaveling van gronden door feitelijke handelingen, enz.

Stemming

Artikel 1 en artikel 2, alsook het wetsvoorstel in zijn geheel, zijn aangenomen bij eenparigheid van de 20 aanwezige leden.

Dit verslag is door de 16 aanwezige leden eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
F. DONNAY.

De Voorzitter,
A. LAVENS.

rapport ni dans le rapport du Sénat de MM. Hambye et Merchiers que le législateur ne considèrerait plus comme punissable le maintien de lotissements en infraction. D'autre part, des fonctionnaires du département des Travaux publics ont souligné après l'adoption de ladite loi que le mot « maintien » avait été omis. Le problème est important surtout pour la partie nord du pays. Un certain nombre de lotissements ont été exécutés et sont maintenus en infraction à la réglementation entre autres dans le but d'y implanter des maisons de week-end.

Le Secrétaire d'Etat à l'Economie régionale, adjoint au Ministre des Affaires flamandes, se rallie à ce point de vue. Il y a une lacune dans la législation qui doit être comblée. Des lotissements illégaux doivent être traités de la même façon que les bâtiments érigés en infraction à la réglementation. Le Secrétaire d'Etat ajoute que les maisons de week-end érigées en infraction posent un véritable problème. Il se demande si la Commission ne devrait pas en délibérer.

Répondant à une question relative à la responsabilité du collège des bourgmestre et échevins en cette matière, le Secrétaire d'Etat rappelle que ces collèges ne peuvent autoriser les lotissements sans l'avis conforme de la direction provinciale.

Un membre fait remarquer que le permis est délivré par l'autorité communale. Les citoyens ne sont pas censés connaître la procédure qui doit être suivie par l'autorité communale.

Un autre membre déclare à ce sujet que le délit existe dans l'intention frauduleuse. Si l'intéressé est de bonne foi, il peut se tourner vers le collège échevinal. Il insiste également sur la responsabilité des notaires en la matière.

Il est encore demandé quelle est la signification de l'expression « maintenir un lotissement ». Est-ce maintenir un plan, des ventes de terrains ?

L'auteur de la proposition répond qu'il s'agit non seulement de la matérialisation sur le terrain, c'est-à-dire la réalisation de modifications sur les lieux, mais aussi du relotissement des terrains par des actes, etc.

Votes

L'article 1^{er} et l'article 2, ainsi que l'ensemble de la proposition de loi ont été adoptés à l'unanimité des 20 membres présents.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 16 membres présents.

Le Rapporteur,
F. DONNAY.

Le Président,
A. LAVENS.