

SÉNAT DE BELGIQUE

RÉUNION DU 31 MARS 1936.

Rapport de la Commission des Finances chargée d'examiner le Projet de Loi tendant à modifier l'article 10 de la loi du 13 juillet 1930 (article 13, § 1 des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus.) (Amendé par la Chambre des Représentants)

(Voir les n^{os} 128, 169 et les Annales parlementaires de la Chambre des Représentants, séance du 26 mars 1936; les n^{os} 35, 59, 142 et les Annales parlementaires du Sénat, séance du 25 février 1936.)

BELGISCHE SENAAAT

COMMISSIEVERGADERING VAN 31 MAART 1936.

Verslag uit naam der Commissie van Financiën belast met het onderzoek van het Wetsontwerp houdende wijziging van artikel 10 der wet van 13 Juli 1930 (artikel 13, § 1 der samengeschakelde wetten op de inkomstenbelastingen). (Gewijzigd door de Kamer der Volksvertegenwoordigers.)

(Zie de n^{rs} 128, 169 en de Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, vergadering van 26 Maart 1936; de n^{rs} 35, 59, 142 en de Handelingen van den Senaat, vergadering van 25 Februari 1936.)

Présents : MM. LABOULLE, président; BOLOGNE, le Comte DE BROUCHOVEN DE BERGEYCK, DE ROO, GODDING, le baron HOUTART, MULLIE, RONVAUX et MOYERSON, rapporteur.

MADAME, MESSIEURS,

Le Sénat a adopté, par 76 voix contre 26, la proposition de loi tendant à modifier l'article 10 de la loi du 13 juillet 1930 (art. 13, par. 1^{er} des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus).

Devant la Commission des Finances de la Chambre des Représentants, M. le Ministre des Finances souleva des objections contre le texte de l'article 2 adopté par le Sénat.

Aux termes de celui-ci toutes les réclamations relatives aux exercices 1931 et suivants, introduites dans les délais légaux, étaient sujettes à révision dans le sens des dispositions de l'article 1^{er}, même s'il avait déjà été statué par une décision ou un arrêt devenu définitif.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

De Senaat heeft met 76 tegen 26 stemmen het wetsontwerp aangenomen houdende wijziging van artikel 10 der wet van 13 Juli 1930 (artikel 13, § 1 der samengeschakelde wetten op de inkomstenbelastingen).

Voor de Commissie van Financiën van de Kamer der Volksvertegenwoordigers bracht de Minister van Financiën bezwaren in tegen den tekst van artikel 2 zooals hij door den Senaat aangenomen was.

Naar luid van dezen tekst waren alle klachten in verband met de dienstjaren 1931 en volgende, binnen den wettelijken termijn ingediend, vatbaar voor herziening in den zin der bepalingen van artikel 1, zelfs zoo reeds uitspraak werd gedaan bij een definitief geworden beslissing of arrest.

M. le Ministre des Finances émit la crainte que le libellé de cet article pourrait astreindre l'administration à revoir d'innombrables dossiers.

Toutefois il se rallia à une rédaction nouvelle qui devait selon lui éviter ces inconvénients.

L'article ainsi amendé fut adopté par la Commission des Finances et par la Chambre elle-même.

Il est libellé comme suit :

« Seront revisées dans le sens des dispositions de l'article 1^{er} toutes les décisions prises par les directeurs des contributions à partir du 12 août 1935, quel que soit l'exercice auquel elles se rapportent, même si elles ont acquis force de chose jugée. »

La date du 12 août 1935 est la date à laquelle le Ministre des Finances a prescrit aux directeurs des contributions, par voie de circulaire, d'appliquer la jurisprudence résultant de l'arrêt de la Cour de Cassation du 14 janvier 1935, M. le Ministre affirme qu'antérieurement au 12 août 1935, aucune décision contraire à l'interprétation adoptée depuis quinze ans par l'administration n'a été prise par les directeurs des contributions.

S'il en est ainsi on peut se demander si les objections élevées par le Ministre contre la rédaction adoptée par le Sénat étaient bien fondées. Si avant le 12 août 1935 aucune décision conforme à l'interprétation de la Cour de Cassation n'a pu être rendue, il ne semble pas douteux que le texte du Sénat n'aurait pu entraîner la revision de plus nombreux dossiers que le texte qui vient d'être voté par la Chambre.

Si l'une ou l'autre décision avait été exceptionnellement prise avant le 12 août contrairement au prescrit de l'article 1^{er}, il conviendrait de mettre

De Minister drukt de vrees uit dat de bewoordingen van dit artikel aan het bestuur de herziening van talloze dossiers zou kunnen opleggen.

Hij sloot zich evenwel aan bij een nieuw opstel dat volgens hem al deze bezwaren moest vermijden.

Het aldus gewijzigd artikel werd aangenomen door de Commissie van Financiën en door de Kamer zelf.

Het luidt als volgt :

« In den zin van het bepaalde bij het eerste artikel worden herzien al de beslissingen genomen door de bestuurders der belastingen met ingang van 12 Augustus 1935, welk ook het dienstjaar weze waarop zij betrekking hebben zelfs indien zij in kracht van gewijsde zijn gegaan. »

De datum van 12 Augustus 1935 is de datum waarop de Minister van Financiën aan de directeurs der belastingen door middel van omzendbrief heeft voorgeschreven de rechtspraak toe te passen die voortvloeit uit het arrest van het Hof van Cassatie dd. 14 Januari 1935. De Minister bevestigt dat er vóór 12 Augustus 1935 door de directeurs der belastingen geenerlei beslissing werd getroffen die in strijd is met de interpretatie welke door het Bestuur sedert vijftien jaar werd aangenomen.

Is zulks het geval dan mag men zich afvragen of de opwerpingen van den Minister tegen den door den Senaat aangenomen tekst wel gegrond waren. Zoo vóór 12 Augustus 1935 geen enkele beslissing overeenkomstig met de verklaring door het Hof van Cassatie kon worden gewezen, dan lijkt het niet twijfelachtig dat de tekst van den Senaat de herziening van niet meer dossiers voor gevolg kon hebben dan wel de tekst door de Kamer aangenomen.

Zoo een of andere beslissing uitzonderlijk genomen was vóór 12 Augustus in strijd met het voorschrift van artikel 1, dan zou het passen de belas-

les contribuables qui auraient souffert d'une décision plus rigoureuse sur le même pied que les autres.

Il va de soi que les impositions des contribuables qui n'ont introduit aucune réclamation ne peuvent être révisées conformément aux dispositions de l'article 1^{er}.

Le projet de loi, amendé par la Chambre des Représentants en ce qui concerne l'article 2, a été adopté par elle, le 26 mars, par 151 voix contre 4.

Dans ces conditions, votre Commission vous propose, à l'unanimité, d'adopter le projet de loi tel qu'il a été voté par la Chambre.

Le Rapporteur, *Le Président,*
R. MOYERSON. A. LABOULLE.

tingschuldigen die benadeeld mochten zijn door een strengere beslissing op denzelfden voet te behandelen als de overigen.

Het spreekt van zelfs dat de aanslagen der belastingschuldigen die geen klacht hebben ingediend niet kunnen worden herzien overeenkomstig de bepalingen van artikel 1.

Het door de Kamer der Volksvertegenwoordigers in zijn artikel 2 gewijzigd ontwerp werd door haar op 26 Maart met 151 tegen 4 stemmen aangenomen.

In die omstandigheden stelt uwe Commissie U eenparig voor het wetsontwerp goed te keuren zooals de Kamer dit deed.

De Verslaggever, *De Voorzitter,*
R. MOYERSON. A. LABOULLE.