

## SÉNAT DE BELGIQUE

RÉUNION DU 5 JUILLET 1945.

**Rapport de la Commission de la Justice, chargée d'examiner la recevabilité de la proposition de loi instituant la vérification préalable de l'éligibilité des candidats aux élections législatives, provinciales et communales.**

## BELGISCHE SENAAAT

COMMISSIEVERGADERING VAN 5 JULI 1945.

**Verslag uit naam van de Commissie van Justitie, belast met het onderzoek van de ontvankelijkheid van het wetsvoorstel tot invoering van het voorafgaand onderzoek der verkiesbaarheid van de kandidaten voor de wetgevende, provinciale en gemeentelijke verkiezingen.**

Présents : MM. J. DECLERCO, président ; ANDRÉ, DISIÈRE, FLAGEY, GUINOTTE, HANQUET, LEGRAND, PHOLIEN, ROMBAUT, VAN REMOORTEI, VAN ROOSBROECK et VERMEYLEN.

MESDAMES, MESSIEURS,

Les articles 115 et suivants de la loi du 11 août 1928, dont les dispositions ont été coordonnées par l'arrêté royal du 12 août 1928, règlent la façon dont les candidats aux Chambres législatives sont présentés ainsi que la vérification à laquelle cette présentation peut donner lieu de la part du Bureau principal.

Il est notamment prescrit par ces textes que si la présentation de certaines candidatures peut être écartée comme irrégulière, « le Bureau principal n'a pas compétence pour décider de l'éligibilité d'un candidat. » (Article 120.)

Il est généralement admis que cette prohibition n'est qu'une conséquence de l'article 34 de la Constitution, qui porte « que chaque Chambre vérifie les pouvoirs de ses membres et juge les contestations à ce sujet. »

\* \* \*

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

De artikelen 115 en volgende van de wet van 11 Augustus 1928, waarvan de bepalingen werden samengeschaald bij Koninklijk besluit van 12 Augustus 1928, regelen de wijze waarop de kandidaten voor de Wetgevende Kamers worden voorgedragen, alsmede het nazicht waartoe deze voordracht kan aanleiding geven vanwege het Hoofdbureel.

Er wordt door deze teksten onder meer voorgeschreven dat, zoo de voordracht van sommige candidaturen mag worden afgewezen als onregelmatig, « het Hoofdbureel niet bevoegd is om te beslissen over de verkiesbaarheid van een candidaat. » (Artikel 120.)

Doorgaans wordt aangenomen dat dit verbod slechts een gevolg is van artikel 34 van de Grondwet, dat voorschrijft dat « elke Kamer de geloofsbrieven van haar leden onderzoekt en de geschillen welke hieromtrent oprijzen, beslist. »

\* \* \*

Comme le fait observer M. Henri Nézard, doyen à la Faculté de Droit de Caen, dans son « Traité de Droit public » (6<sup>e</sup> édition, Paris, 1938, p. 206), on a recours dans les différents pays à deux systèmes pour juger des contestations qui peuvent s'élever au sujet de l'éligibilité des membres *élus* des assemblées législatives. (Voir aussi : PIERRE : « Traité de Droit politique » et supplément à ce traité, n<sup>o</sup> 362.)

Un premier système les fait juger par les tribunaux ordinaires ou bien encore — système que l'on pourrait appeler mixte — par des collèges composés à la fois de juges et de membres du Parlement.

L'Angleterre, par exemple, confie à ses juridictions ordinaires ce genre de contestations, depuis que le Parlement a renoncé à ses prérogatives en ce domaine en votant les lois du 12 juin 1868 et du 15 août 1879. (Voir GIRON : « Dictionnaire », v<sup>o</sup> Pouvoir législatif, n<sup>o</sup> 21; HAURIU : « Note sur l'arrêt du Conseil d'Etat du 26 janvier 1912; SIREY, 1912, III, 89; ESMEIN : « Eléments de Droit constitutionnel », 8<sup>e</sup> édition, tome II, 393; KRANENBURG : « Het Nederlandsch Staatsrecht », 1938, deel I, bladz. 294; CHALMER and ASQUITH : « Outlines of constitutional Law », p. 290.)

La Constitution allemande de 1919, en son article 31, s'était orientée vers le système mixte auquel nous faisons allusion il y a un instant. (Voir Carl SCHMITT : « Verfassungslehre », p. 138; O. BÜHLER : « Die Reichsverfassung », p. 59.)

Un autre système consiste à confier au Parlement lui-même la vérification des pouvoirs de ses membres. Il a été consacré chez nous par l'article 34 de la Constitution.

La proposition soumise à la Commission de la Justice du Sénat par nos honorables collègues MM. Rolin et

Zoals de h. Henri Nézard, deken van de Rechtsfaculteit te Caen, doet opmerken in zijn « Traité de Droit public » (6<sup>e</sup> édition, Paris, 1938, blz. 206), neemt men in de verschillende landen zijn toevlucht tot twee stelsels om de betwistingen te beslechten die kunnen rijzen aangaande de verkiesbaarheid der *verkozen* leden van de wetgevende vergaderingen. (Zie ook PIERRE : « Traité de Droit politique » et supplément à ce traité, n<sup>r</sup> 362.)

Een eerste stelsel doet ze beslechten door de gewone rechtbanken ofwel nog — hetgeen men een gemengd stelsel zou kunnen noemen — door colleges samengesteld tevens uit rechters en uit leden van het Parlement.

Engeland, b. v., vertrouwt aan zijn gewone rechtbanken dit soort van betwistingen toe sedert het Parlement heeft afgezien van zijn voorrechten op dit gebied door de goedkeuring der wetten van 12 Juni 1868 en 15 Augustus 1879. (Zie GIRON : « Dictionnaire », v<sup>o</sup> Pouvoir législatif, n<sup>r</sup> 21; HAURIU : « Note sur l'arrêt du Conseil d'Etat du 26 janvier 1912 »; SIREY, 1912, III, 89; ESMEIN : « Eléments de Droit constitutionnel », 8<sup>e</sup> édition, tome II, 393; KRANENBURG : « Het Nederlandsch Staatsrecht », 1938, deel I, blz. 294; CHALMER and ASQUITH : « Outlines of constitutional Law », blz. 290.)

De Duitse Grondwet van 1919, bij haar artikel 31, had zich gericht naar het gemengd stelsel waarop wij zoeven zinspeelden. (Zie Carl SCHMITT : « Verfassungslehre », blz. 138; O. BÜHLER : « Die Reichsverfassung », blz. 59.)

Een ander stelsel bestaat er in aan het Parlement zelf het onderzoek der geloofsbrieven van zijn leden toe te vertrouwen. Dit werd bij ons bekrachtigd door artikel 34 van de Grondwet.

Het voorstel aan de Commissie van Justitie van den Senaat voorgelegd door onze geachte collega's hh. Rolin

Vermeylen, s'écarte à la fois — et c'est son originalité — des systèmes qui ont été jusqu'ici consacrés par le Droit public des divers pays.

Il permet une vérification préalable de l'éligibilité en élargissant la compétence du Bureau principal et en autorisant celui-ci à écarter comme non recevables les candidatures de ceux dont l'inéligibilité est manifeste.

Un recours devant la Cour d'appel est d'ailleurs prévu contre la décision du Bureau principal. Dans le système proposé, les Chambres législatives restent compétentes pour décider, le cas échéant, de l'éligibilité du candidat une fois élu.

\* \* \*

Le présent rapport ne saurait avoir pour objet de discuter l'opportunité ou les mérites de la solution envisagée par nos honorables collègues.

La seule question qui doit être examinée en ce moment est celle de savoir si la proposition de MM. Rolin et Vermeylen est constitutionnelle et, dès lors, recevable.

S'il s'agissait d'enlever aux Chambres législatives la prérogative de se prononcer après l'élection sur l'éligibilité des *élus*, il faudrait sans nul doute écarter la proposition comme étant contraire au texte de la Constitution.

S'il s'agissait de confier à une juridiction autre que les Chambres législatives — car elles exercent incontestablement en l'occurrence une fonction juridictionnelle (voir THONISSEN, n° 183; ERRERA : « Traité de Droit public », par. III; « Les Nouvelles » : la Constitution, n° 485) — le soin de vérifier les pouvoirs des *élus*, nul doute encore que cette réforme ne pourrait être introduite qu'en suivant la procédure parlementaire préalable à toute

en Vermeylen, wijkt af — en dit is zijn oorspronkelijkheid — van de onderscheiden stelsels die tot nog toe werden bekrachtigd door het Openbaar Recht van de verschillende landen.

Het laat een voorafgaand onderzoek van de verkiesbaarheid toe, door de bevoegdheid van het Hoofdbureel te verruimen en door hetzelfde te machtigen de candidaturen van diegenen wier niet-verkiesbaarheid klaarblijkend is, als niet ontvankelijk af te wijzen.

Een verhaal bij het Hof van Beroep wordt trouwens voorzien tegen de beslissing van het Hoofdbureel. In het voorgestelde stelsel blijven de Wetgevende Kamers bevoegd om eventueel te beslissen over de verkiesbaarheid van den candidaat eens dat hij gekozen is.

\* \* \*

Dit verslag zou niet ten doel kunnen hebben de gepastheid of de verdiensten van de oplossing door onze geachte collega's beoogd na te gaan.

De eenige vraag die thans dient onderzocht is te weten of het voorstel van de hh. Rolin en Vermeylen grondwettelijk en derhalve ontvankelijk is.

Moest het er om gaan aan de Wetgevende Kamers het voorrecht te ontnemen zich na de verkiezing uit te spreken over de verkiesbaarheid van de *verkozenen*, dan zou stellig het voorstel dienen afgewezen als zijnde in strijd met den tekst der Grondwet.

Moest het er om gaan aan een ander rechtscollege dan aan de Wetgevende Kamers — want zij oefenen onbetwistbaar in dit geval een rechtsmacht uit (zie THONISSEN, n° 183; ERRERA : « Traité de Droit public », par. III; « Les Nouvelles » : la Constitution, n° 485) — de zorg toe te vertrouwen de geloofsbrieven van de *verkozenen* te onderzoeken, dan zou het evenmin dienen betwijfeld dat deze hervorming slechts zou kunnen worden ingevoerd

modification à notre pacte fondamental. D'ailleurs, semblable proposition fut envisagée lors de la première réforme constitutionnelle, mais elle fut rejetée par la Chambre des Représentants à une très forte majorité (BELTJENS : « La Constitution révisée », art. 34, n° 9; ORBAN : « Droit constitutionnel », t. II, p. 471.)

Mais autre est la question de savoir si le texte de l'article 34 s'oppose à ce qu'une vérification préalable de l'éligibilité des candidats soit faite par le bureau électoral sous le contrôle de la Cour d'appel, comme le suggèrent les signataires de la proposition.

Ni les travaux préparatoires, ni la doctrine n'ont examiné la question. (HUYTTENS, t. II, p. 16.)

C'est à tort, selon nous, que les signataires de la proposition considèrent l'opinion exprimée par Errera comme étant contraire à la thèse de la constitutionnalité de leur initiative.

Cet auteur se borne à affirmer « que c'est aux Chambres elles-mêmes que la Constitution réserve le droit de vérifier les pouvoirs de leurs membres. Ce qui n'est qu'une paraphrase de l'article 34 du texte constitutionnel et ne vise à toute évidence que la vérification *au stade postérieur à l'élection*. (Voir ERRERA, par. III précité.)

Il nous plaît, à cet égard, de citer le commentaire donné par Beltjens (art. 34, n° 2) : « Les Chambres législatives, dit cet auteur, doivent avoir le droit exclusif de vérifier *en dernier ressort* les pouvoirs de leurs membres. »

On sait qu'en France, la présentation des candidats a été réglée par la loi du 17 juillet 1889 et celle du 12 juillet 1919, qui exigent la déclaration des candidatures. (DUGUIT : « Traité

door de parlementaire procedure te volgen welke aan iedere wijziging onzer Grondwet voorafgaat. Trouwens, dergelijk voorstel werd reeds overwogen bij de eerste herziening van de Grondwet, maar het werd door de Kamer der Volksvertegenwoordigers met een zeer groote meerderheid verworpen. (BELTJENS : « La Constitution révisée », art. 34, n° 9; ORBAN : « Droit constitutionnel », tome II, blz. 471.)

Maar anders is de vraag te weten of de tekst van artikel 34 er zich tegen verzet dat een voorafgaand onderzoek der verkiesbaarheid van de kandidaten geschiede door het hoofdbureel onder het toezicht van het Hof van Beroep, zooals de ondertekenaars van het voorstel willen.

Noch in de voorbereidende werkzaamheden, noch in de rechtsleer werd het vraagstuk onderzocht. (HUYTTENS, t. II, blz. 16.)

Onzes inziens beschouwen de ondertekenaars van het voorstel de meening uitgedrukt door Errera ten onrechte als zijnde in strijd met de thesis van de grondwettelijkheid van hun initiatief.

Deze auteur beperkt er zich toe te bevestigen « dat het aan de Kamers zelf is dat de Grondwet het recht voorbehoudt de geloofsbrieven hunner leden te onderzoeken. Hetgeen slechts een onschrijving van artikel 34 van den tekst van de Grondwet is, en klaarblijkend enkel slaat op het onderzoek *in het stadium na de verkiezing*. (Zie ERRERA, par. III, voormeld.)

In dit verband willen wij nog wijzen op den commentaar gegeven door Beltjens (art. 34, n° 2) : « De Wetgevende Kamers, zegt deze auteur, moeten het uitsluitend recht bezitten *in laatste aanleg* de geloofsbrieven hunner leden te onderzoeken. »

Men weet dat in Frankrijk de voordracht der kandidaten geregeld wordt door de wet van 17 Juli 1889 en die van 12 Juli 1919, welke de aangifte der candidaat-stelling eischen. (DU-

de Droit constitutionnel », 2<sup>e</sup> édition, tome IV, p. 118; HAURIOU : « Précis de Droit constitutionnel », 2<sup>e</sup> édition, p. 488.)

La question s'est alors posée de savoir si les préfets pouvaient refuser la déclaration de candidature d'une personne inéligible. Elle a été résolue négativement par la doctrine. (Voir DUGUIT, loc. cit., p. 133.)

Mais il y a lieu de remarquer que le texte de la loi constitutionnelle du 16 juillet 1875 est plus précis que le texte correspondant de notre Constitution belge. Il porte, en effet : « Chacune des Chambres est juge de l'éligibilité de ses membres et de la régularité de leur élection. » On ne peut, dès lors, semble-t-il, en tirer — ni de la doctrine qui en est le commentaire — aucun argument décisif quant à la question que nous examinons. Ce texte n'a d'ailleurs pas empêché en son temps le Ministre de l'Intérieur d'affirmer, dans une circulaire du 29 août 1889, « que les préfets devaient refuser les déclarations des candidatures qui seraient visées par les condamnés par arrêt de la Haute Cour du 19 août 1889. » Il s'agissait du général Boulanger et de certains de ses partisans. (Voir DUGUIT, p. 134; FUZIER-HERMANN : « Répertoire, Supplément », v<sup>o</sup> Elections, n<sup>os</sup> 4250 et 4253.)

Un arrêt du Conseil d'Etat en date du 26 janvier 1912 (SIREY, 1912, III, 1889) a admis que le préfet pouvait légitimement refuser la déclaration de candidature d'une personne de sexe féminin, « les dispositions de la loi du 17 juillet 1889 concernant l'élection des députés n'étant pas applicables aux femmes. »

La question qui nous occupe a été résolue dans les Pays-Bas par un amendement porté à la Constitution en 1917.

GUIT : « Traité de Droit constitutionnel », 2<sup>e</sup> uitgave, bd. IV, blz. 118; HAURIOU : « Précis de Droit constitutionnel », 2<sup>e</sup> uitgave, blz. 488.)

De vraag is dan gerezen of de prefecten de aangifte van candidaatsstelling van een niet verkiesbaren persoon konden weigeren. Door de rechtsleer is zij ontkennend opgelost geworden. (Zie DUGUIT, loc. cit., blz. 133.)

Het past evenwel op te merken dat de tekst der Fransche Grondwet van 16 Juli 1875 duidelijker is dan de overeenstemmende tekst onzer Belgische Grondwet. Hij luidt inderdaad : « Elke van beide Kamers oordeelt over de *verkiesbaarheid* van haar leden en over de regelmatigheid hunner verkiezing. » Dienvolgens blijkt het dat men daaruit, noch uit de rechtsleer die er de commentaar van is, geenerlei afdoend argument kan halen voor de besproken kwestie. Bedoelde tekst heeft trouwens destijds den Minister van Binnenlandsche Zaken niet belet in een omzendbrief van 29 Augustus 1889 te bevestigen dat « de prefecten de aangiften moesten weigeren van de candidaturen die zouden bedoeld zijn door degenen die bij vonnis van het Hooge Hof van 19 Augustus 1889 veroordeeld zijn. » Het betreft generaal Boulanger en sommige zijner partijgenooten. (Zie DUGUIT, blz. 134; FUZIER-HERMANN : « Répertoire, Supplément », v<sup>o</sup> Elections, n<sup>rs</sup> 4250 en 4253.)

Een uitspraak van den Raad van State van 26 Januari 1912 (SIREY, 1912, III, 1889) heeft aangenomen dat de prefect wettelijk de aangifte van candidaatsstelling kon weigeren van een persoon van het vrouwelijk geslacht « daar de bepalingen der wet van 17 Juli 1889 betreffende de verkiezing der Kamerleden niet toepasselijk zijn op de vrouwen. »

Het besproken vraagpunt werd in Nederland opgelost door een amendement in 1917 aan de Grondwet toegebracht.

Le texte ainsi amendé (art. 101) dispose « *pour autant que la loi n'en décide autrement*, la Chambre vérifie les pouvoirs (de geloofsbrieven) des membres nouvellement élus et décide des contestations auxquelles cette vérification ou les élections donnent lieu suivant les règles à tracer par la loi. »

C'est la loi électorale dont le texte a été publié au *Moniteur* des Pays-Bas le 2 février 1922 qui est venu régler en ses articles 119 et suivants et 131 la procédure dont il est question au texte constitutionnel révisé. (Voir Dr PEKELHARING : « Grondwet van het Koninkrijk der Nederlanden naar de wijziging van 1938 », p. 41.)

Ces articles prévoient que la vérification de la régularité *des listes* aura lieu pour la première Chambre par le Bureau central et, pour la seconde Chambre, par le Bureau principal.

La vérification des pouvoirs est réservée aux assemblées délibérantes, mais pourrait, par une disposition législative ordinaire, comme le texte nouveau de l'article 101 de la Constitution l'indique, être attribuée à une autre juridiction. (KRANENBURG : « Nederlandsch Staatsrecht », p. 292.)

\*\*

Il nous a paru intéressant de noter à titre simplement exemplatif, les principes qui règlent actuellement en France et aux Pays-Bas la question de la vérification des pouvoirs.

Sans doute convient-il de souligner une nouvelle fois que le problème soulevé par la proposition dont MM. Rolin et Vermeulen ont pris l'initiative, se présente différemment.

Il ne faut point perdre de vue, en effet, la distinction entre la vérification des pouvoirs visée par l'article 34 de notre Constitution et le contrôle préalable des candidatures au point de vue de l'inéligibilité du

De aldus gewijzigde tekst (art. 101) luidt : « *Voor zoover de wet niet anders bepaalt*, onderzoekt elke Kamer de geloofsbrieven harer nieuw inkomende leden, en beslist de geschillen, welke aangaande die geloofsbrieven of de verkiezing zelve oprijzen, volgens regels door de wet te stellen. »

Het is de kieswet, waarvan de tekst verschenen is in het *Staatsblad* der Nederlanden van 2 Februari 1922, die in haar artikelen 119 en volgende en 131 de procedure heeft gewijzigd waarvan sprake in den herziene grondwettelijken tekst. (Zie Dr PEKELHARING : « Grondwet van het Koninkrijk der Nederlanden naar de wijziging van 1938 », blz. 41.)

Deze artikelen voorzien dat het nazicht der regelmatigheid *van de lijsten* zal plaats hebben voor de eerste Kamer door het Centraal Bureau en, voor de tweede Kamer, door het Hoofdbureau.

Het onderzoek der geloofsbrieven wordt voorbehouden aan de beraadslagende vergaderingen, doch zou, door een gewone wetsbepaling zooals de Grondwet het aanduidt, aan een andere rechtsmacht kunnen opgedragen worden. (KRANENBURG : « Nederlandsch Staatsrecht » blz. 292.)

\*\*

Het kwam ons belangwekkend voor alleen als voorbeeld de beginselen aan te halen die thans in Frankrijk en in Nederland het vraagpunt van het onderzoek der geloofsbrieven regelen.

Het is wellicht aangewezen andermaal te onderlijnen dat het vraagstuk gesteld door het voorstel, waarvan de hh. Rolin en Vermeulen het initiatief hebben genomen, zich anders voor doet.

Men moet immers niet het onderscheid uit het oog verliezen tusschen het onderzoek der geloofsbrieven bedoeld in artikel 34 van onze Grondwet, en het voorafgaand nazicht der candidatures in opzicht der niet-verkies-

candidat lorsque celle-ci apparaît au premier examen.

C'est un principe indiscuté de notre Droit public que toute matière que le constituant ne s'est pas réservée peut être réglée par le législateur ordinaire. « Seul il possède la plénitude d'attribution ou résidu de la souveraineté qui l'autorise à faire ce que la Constitution ne lui défend point. » (Voir « Rép. prat. », v<sup>o</sup> Pouvoir législatif, n<sup>o</sup> 1; VAN MOL : « Manuel de Droit constitutionnel », édition 1944, p. 73; « Les Nouvelles » : Constitution, n<sup>o</sup> 401; « Pand. belges : Lois en général, n<sup>o</sup> 31; ORBAN, t. II, 182 et 184.)

Or, il serait difficile de prétendre qu'ayant réservé au Parlement la prérogative de vérifier les pouvoirs des députés et sénateurs *proclamés élus*, la Constitution ait entendu, en outre, interdire au législateur, d'empêcher les candidatures de ceux qui, contrairement à certaines dispositions impérativement dictées par la loi, se présentent au suffrage du corps électoral.

En d'autres termes, l'article 34 de la Constitution, qui est, d'après nous, à la fois une prérogative et une garantie, ne peut avoir pour effet de prévenir que d'autres mesures soient prises par le législateur pour assurer le respect de la légalité, dans le domaine des élections législatives.

Comme on l'a fait remarquer, la candidature des personnes qui sont frappées par exemple de la dégradation civique, constitue l'exercice d'un droit politique dont ces personnes sont privées par l'effet de la loi. (FUZIER-HERMANN : « Rép. », v<sup>o</sup> Elections, n<sup>o</sup> 4253.)

Nous touchons ici, il est vrai, de très près la question de l'opportunité de la proposition de loi qui nous est soumise. Son examen ne rentre pas, nous l'avons déjà dit, dans le cadre

baarheid van den candidaat, wanneer deze bij het eerste onderzoek blijkt.

Het is een onbetwist beginsel van ons openbaar recht dat heel de stof die de Grondwetgever zich niet heeft voorbehouden, door den gewonen wetgever mag worden geregeld. « Alleen hij bezit de volle bevoegdheid voor het overige van de soevereiniteit die hem machtigt te doen hetgeen de Grondwet hem niet verbiedt. » (Zie « Rép. prat. », v<sup>o</sup> Pouvoir législatif, n<sup>r</sup> 1; VAN MOL, « Manuel de Droit constitutionnel », édit. 1944, blz. 73; « Les Nouvelles » : Constitution, n<sup>r</sup> 401; « Pand. Belges » : « Lois en général », n<sup>r</sup> 31; ORBAN, t. II, 182 en 184)...

Welnu, het zou moeilijk zijn te beweren dat de Grondwet, na aan het Parlement het voorrecht te hebben voorbehouden de geloofsbrieven te onderzoeken van de volksvertegenwoordigers en senatoren *die verkozen werden verklaard*, bovendien aan den wetgever heeft willen verbieden de candidaturen te beletten van degenen die, in strijd met sommige bepalingen gebiedend voorgeschreven door de wet, zich aan het kiezerskorps voorstellen.

Met andere woorden, artikel 34 van de Grondwet, dat volgens ons tevens een voorrecht en een waarborg is, kan niet voor gevolg hebben te voorkomen dat andere maatregelen door den wetgever worden getroffen om den eerbied voor de wettelijkheid te verzekeren op het gebied der wetgevende verkiezingen.

Zooals men het heeft doen opmerken, beteekent de candidatuur van de personen, die bij voorbeeld getroffen zijn door verlies van burgerrecht, de uitoefening van een politiek recht waarvan deze personen beroofd zijn door de uitwerking van de wet. (FUZIER en HERMANN, « Rép. », v<sup>o</sup> Elections, n<sup>r</sup> 4253.)

Wij raken hier weliswaar van zeer dichtbij het vraagstuk der gepastheid van het ons voorgelegde wetsvoorstel. Zooals wij reeds hebben gezegd, valt het onderzoek daarvan niet binnen het

de ce rapport. Bornons-nous à signaler que la vérification des pouvoirs par les Chambres législatives, qui n'est, comme le disait Hauriou, « qu'un contentieux porté devant un tribunal politique », a donné lieu à de sérieuses critiques. (HAURIOU : « Précis de Droit public », p. 505; ORBAN, t. III, n° 221; « Les Nouvelles » : La Constitution, n° 486.)

Il nous sera permis de citer, pour terminer cet exposé, quelques considérations émises par le doyen de la Faculté de Droit de Bordeaux, dont les travaux sur le Droit public continueront sans doute longtemps encore à faire autorité et qui nous paraissent marquées tout particulièrement au coin de la sagesse et du sens juridique.

Dans sa note qui suit l'arrêt du Conseil d'Etat du 25 janvier 1922, Hauriou écrivait : « Il est conforme au Droit que celui-là qui ne pourrait pas être valablement élu ne puisse pas être candidat. La marche du Droit est d'augmenter constamment les garanties, d'éviter les démarches inutiles. Cette marche le conduira, avec le temps, dans la matière des élections, non seulement à exiger la déclaration de candidature, mais à placer l'examen des conditions d'éligibilité au moment de la déclaration de candidature, afin d'augmenter les garanties des électeurs et de leur éviter des démarches inutiles, c'est-à-dire des annulations d'élections qui les obligent à voter une seconde fois. » (SIREY, 1912, III, p. 90.)

Il nous paraît à peine besoin de relever qu'en tant qu'elle concerne les élections provinciales et communales, l'initiative de nos collègues ne pose aucune question de constitutionnalité.

Nous concluons à la recevabilité de leur proposition.

*Le Rapporteur,*  
P.-M. ORBAN.

*De Voorzitter,*  
J. DE CLERCQ.

kader van dit verslag. Beperken wij ons er toe er op te wijzen dat het onderzoek der geloofsbrieven door de Wetgevende Kamers, dat zooals Hauriou zegde slechts « een voor een politieke rechtbank gebrachte betwiste zaak is », aanleiding heeft gegeven tot ernstige kritiek. (HAURIOU, « Précis de Droit public », blz. 505; ORBAN, t. III, n° 221; « Les Nouvelles », La Constitution, n° 486.)

Om deze uiteenzetting te besluiten, weze het ons toegelaten enkele beschouwingen aan te halen van den deken der rechtsfaculteit te Bordeaux, wiens werken over het openbaar recht nog langen tijd gezaghebbend zullen zijn en die ons gansch bijzonder schijnen gekenmerkt door wijsheid en juridisch doorzicht.

In zijn nota, die volgt op het arrest van den Raad van State dd. 25 Januari 1922, schreef Hauriou : « Het strookt met het recht dat wie niet geldig gekozen zou kunnen worden geen kandidaat kan zijn. De gang van het recht is voortdurend de waarborgen te vermeerderen en nuttelooze stappen te vermijden. Deze gang zal met den tijd op gebied van verkiezing niet enkel er toe leiden de aangifte van candidatuur te eischen, maar het onderzoek der voorwaarden van verkiesbaarheid te stellen op het oogenblik der aangifte van candidatuur, ten einde de waarborgen van de kiezers te verhoogen en hun nuttelooze stappen, dit wil zeggen, nietigverklaringen van verkiezingen, waardoor zij verplicht worden een tweede maal te stemmen, te vermijden. (SIREY, 1912, III, blz. 90.)

Het lijkt ons amper noodig er op te wijzen dat het initiatief van onze collega's, in zoover het slaat op de provinciale en gemeentelijke verkiezingen, geen enkel vraagpunt van grondwettelijkheid doet rijzen.

Wij besluiten tot de ontvankelijkheid van hun voorstel.

*De Verslaggever,*  
P.-M. ORBAN.

*De Voorzitter,*  
J. DE CLERCQ.