

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1961-1962.

SEANCE DU 14 FEVRIER 1962.

Projet de loi modifiant les lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus et à la contribution nationale de crise, en ce qui concerne les revenus de biens immobiliers.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES (1)
PAR M. **SCOKAERT**.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission des Finances a consacré quatre séances à la discussion de ce projet de loi, qui a déjà été approuvé par la Chambre des Représentants par 151 voix contre 34 et 5 abstentions.

Le Ministre rappelle brièvement les raisons qui justifient l'urgence qu'il faut accorder à l'examen de ce projet de loi :

1. Permettre à l'Administration d'enrôler l'impôt à temps, sur la base des dispositions contenues dans le projet.

2. Eviter tout retard prolongé dans la mise en application du projet qui entraîne un retard dans la perception de l'impôt de l'Etat ainsi que de ceux des provinces et des communes.

3. Eviter que l'Etat ne soit obligé de faire des avances de trésorerie importantes pour pallier ces inconvénients.

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Pierre De Smet, président; Adam, De Baeck, le baron de Dorlodot, De Man, Louis Desmet, Franck, Godin, Harmegnies, Hougardy, Janssen, Lacroix, Molter, Troclet, Van Cauwenberghe, Van Houtte, Van Laeys, Versé, Vreven, Wiard et Scokaert, rapporteur.

R. A 6236.

Voir :

Document du Sénat :

93 (Session de 1961-1962) : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1961-1962.

VERGADERING VAN 14 FEBRUARI 1962.

Ontwerp van wet tot wijziging van de samengeordende wetten betreffende de inkomstenbelastingen en de nationale crisisbelasting, wat de inkomsten van onroerende goederen betreft.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
FINANCIEN (1) UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **SCOKAERT**.

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie voor de Financien heeft vier vergaderingen gewijd aan de bespreking van dit ontwerp van wet dat de Kamer van Volksvertegenwoordigers reeds heeft goedgekeurd met 151 tegen 34 stemmen bij 5 onthoudingen.

De Minister verklaart bondig waarom dit ontwerp van wet dringend moet worden onderzocht :

1. De Administratie moet de belasting op tijd kunnen inkohieren overeenkomstig de bepalingen van dit ontwerp.

2. Grote vertraging bij de tenuitvoerlegging van het ontwerp moet worden vermeden omdat anders ook de inning van de belasting van het Rijk en van de provincies en de gemeenten zou worden vertraagd.

3. Vermeden moet worden dat de Staat grote thesaurievoorschotten zou moeten verlenen om die bezwaren te ondervangen.

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Pierre De Smet, voorzitter; Adam, De Baeck, Baron de Dorlodot, De Man, Louis Desmet, Franck, Godin, Harmegnies, Hougardy, Janssen, Lacroix, Molter, Troclet, Van Cauwenberghe, Van Houtte, Van Laeys, Versé, Vreven, Wiard en Scokaert, verslaggever.

R. A 6236.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

93 (Zitting 1961-1962) : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Un commissaire s'étonne que le coefficient moyen de péréquation soit de 3,12 pour les immeubles non-bâties et de 3,76 pour les immeubles bâtis. Il a procédé à une enquête dans sa région et a constaté que les chiffres correspondants étaient respectivement de 5 et 5,65. Aussi, pose-t-il les questions suivantes :

1. Combien y a-t-il de parcelles cadastrales en Belgique ?
2. Combien y en a-t-il dans ce nombre total qui sont exemptes de l'impôt foncier ?
3. A-t-on tenu compte du revenu cadastral de ces parcelles dans l'établissement du coefficient moyen de péréquation cadastrale ?
4. Sur combien de parcelles cadastrales porte le coefficient moyen ?

Un membre de la Commission pose d'autres questions :

1. A combien de propriétaires et de parcelles cadastrales a-t-on appliqué les coefficients 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 et 11 ?
2. A quel revenu cadastral total chacun de ces coefficients a-t-il été appliqué ?
3. Pourquoi établir à 3 % le taux du nouvel impôt foncier (qui doit remplacer l'ancien, ainsi que la contribution nationale de crise), alors qu'avec un coefficient péréquisiteur moyen de 3,76 le taux d'impôt foncier aurait dû s'élever au maximum à 2,16 %.
4. Pourquoi présenter un projet qui, outre la révision du taux de la contribution foncière, modifie profondément la technique actuelle en ce qui concerne la double taxation d'un revenu déjà taxé à un impôt quelconque au profit de l'Etat ?
5. La péréquation générale des revenus cadastraux pour toutes les catégories de biens est-elle terminée ?

En se défendant de vouloir développer une manœuvre d'obstruction, ce commissaire fait ensuite la proposition de reporter la discussion du projet de péréquation cadastrale au moment où la discussion du projet de réforme fiscale sera terminée à la Chambre. Pour lui, ces deux projets sont intimement dépendants l'un de l'autre et devraient être discutés et votés en même temps. Il comprend et donne raison aux trois prédécesseurs de l'actuel Ministre des Finances d'avoir retardé la mise en application de la loi du 14 juillet 1955, dès le moment où il fut question de procéder à une réforme de la législation fiscale. Il demande au Président d'inviter la Commission à voter sur sa proposition.

Le Ministre déclare que la péréquation cadastrale n'est liée à la réforme fiscale, ni historiquement, ni juridiquement.

Historiquement : les gouvernements précédents ont estimé que cette péréquation cadastrale aurait dû être réalisée en 1956. A ce moment, il n'était nullement question de réforme fiscale. De plus la péréquation générale de 1932 a été effectuée en dehors de toute réforme fiscale.

Juridiquement, il est prévu que la péréquation générale doit avoir lieu tous les 20 ans et que des péréquations partielles peuvent être opérées dans cet intervalle.

Een lid zegt verwonderd te zijn dat de gemiddelde pérékwatiecoëfficiënt 3,12 bedraagt voor ongebouwde en 3,76 voor gebouwde onroerende goederen. Hij heeft in zijn streek een onderzoek ingesteld en is tot de bevinding gekomen dat de overeenkomstige percenten respectievelijk 5 en 5,65 belopen. Hij stelt dan ook de volgende vragen :

1. Hoeveel kadastrale percelen zijn er in België ?
2. Hoeveel percelen zijn vrijgesteld van grondbelasting ?
3. Heeft men met het kadastraal inkomen van deze percelen rekening gehouden bij de vaststelling van de gemiddelde coëfficiënt van de kadastrale pérékwatie ?
4. Voor hoeveel kadastrale percelen geldt de gemiddelde coëfficiënt ?

Een ander commissielid stelt de volgende vragen :

1. Op hoeveel eigenaars en kadastrale percelen is de coëfficiënt 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 en 11 toegepast ?
2. Op welk totaal kadastraal inkomen is ieder van die coëfficiënten toegepast ?
3. Waarom stelt men het percentage van de nieuwe grondbelasting (die de vroegere grondbelasting en de nationale crisisbelasting moet vervangen) op 3, hoewel het percentage van de grondbelasting, bij een gemiddelde pérékwatiecoëfficiënt van 3,76, ten hoogste 2,16 had moeten bedragen ?
4. Waarom een ontwerp indienen dat niet alleen het percentage van de grondbelasting herzielt maar ook de huidige techniek van de dubbele aanslag van een inkomen dat reeds belast is in een andere Rijksbelasting, grondig wijzigt ?
5. Is de algemene pérékwatie van het kadastraal inkomen voor alle categorieën van goederen beëindigd ?

Het lid verklaart geen obstructie te willen voeren maar stelt toch voor de behandeling van het ontwerp betreffende de kadastrale pérékwatie uit te stellen tot wanneer de behandeling van het ontwerp betreffende de belastinghervorming in de Kamer zal afgelopen zijn. Volgens hem hangen beide ontwerpen nauw samen en zouden zij tegelijk moeten besproken en goedgekeurd worden. Hij begrijpt de drie ambtsvoorgangers van de Minister van Financiën en geeft hun gelijk omdat zij de tenuitvoerlegging van de wet van 14 juli 1955 hebben uitgesteld zodra sprake was van een hervorming van de belastingwetgeving. Hij verzoekt de voorzitter de Commissie over zijn voorstel te laten stemmen.

De Minister verklaart dat de kadastrale pérékwatie historisch noch juridisch gebonden is aan de belastinghervorming.

Historisch gezien : de voormalige regeringen waren van oordeel dat de kadastrale pérékwatie had moeten plaatshebben in 1956. Op dat ogenblik was er helemaal geen sprake van belastinghervorming. Bovendien had ook de algemene pérékwatie van 1932 plaats zonder belastinghervorming.

Juridisch gezien : er is bepaald dat de algemene pérékwatie om de twintig jaar moet plaatshebben en dat ondertussen nog tot gedeeltelijke pérékwaties kan wor-

Cette périodicité est exclusivement caractéristique de la péréquation cadastrale.

D'autre part, si la réforme fiscale est appliquée en 1963, elle portera sur les revenus de 1962. Comme l'impôt foncier se rapportant à une année déterminée est payé dans le courant de la même année, il faut appliquer la péréquation cadastrale en 1962. De plus pour qu'il n'y ait aucune répercussion financière domageable, la décision doit être prise au plus tard entre le 15 et le 25 février.

Dans ce cas, il y aura déjà un retard de deux mois qui impliquera un retard de recettes de 180 millions pour l'Etat et de 1 milliard 40 millions pour les provinces et les communes. Si ce retard était porté à 4 mois, ces chiffres s'élèveraient respectivement à 752 millions et 3 milliards 740 millions. Un retard de 6 mois porterait ces montants à 1 milliard et 10 milliards 700 millions. La situation financière des villes et des communes ne permet pas de reporter la décision à prendre après la 2^e moitié du mois de février.

Plusieurs commissaires, tout en reconnaissant :

— que la péréquation cadastrale est indépendante de la réforme fiscale;

— qu'il est nécessaire de revoir le taux de l'impôt foncier;

— et qu'il ne peut être question de refuser le projet qui est soumis à votre Commission, constatent cependant :

1. que le délai qui reste avant le 15 ou le 25 février est trop court pour permettre un examen attentif du projet;

2. qu'appliqué à cette date, le projet provoquera un retard de recettes à l'Etat, aux provinces et aux communes;

3. que tous les propriétaires n'ont pas encore reçu le formulaire fixant le nouveau revenu cadastral de leurs biens immobiliers;

4. qu'un délai de 30 jours est ouvert pour l'introduction des contestations sur ces nouveaux revenus cadastraux. Ces contestations sont nombreuses. Si certaines proviennent d'erreurs inévitables, d'autres sont dues à des fautes ou négligences inadmissibles. Il faudra cependant encore les instruire;

5. que le maintien du système actuel en 1962 rapportera 370 millions de recettes en plus à l'Etat, alors que l'application du présent projet signifierait une diminution du rendement de l'impôt foncier de l'ordre de 120 millions;

6. que le Ministre a déjà prévu une solution transitoire si le projet n'était pas voté à temps.

En conclusion, ces commissaires proposent que la Commission des Finances du Sénat émette le vœu que la législation existante en matière de contribution foncière soit maintenue pour l'exercice 1962, et que l'on reporte l'application du nouveau projet à 1963.

den overgegaan. Deze tijdsbepaling geldt uitsluitend voor de kadastrale perekwatie.

Aan de andere kant zal de belastinghervorming, indien zij in 1963 wordt toegepast, betrekking hebben op alle inkomsten van 1962. Aangezien evenwel de grondbelasting voor een bepaald jaar betaald wordt in de loop van hetzelfde jaar, moet de kadastrale perekwatie worden toegepast in 1962. Bovendien zou de beslissing uiterlijk tussen 15 en 25 februari moeten vallen om geen schadelijke financiële gevolgen te hebben.

Zelfs dan zal er reeds twee maanden vertraging zijn, met het gevolg dat de Staat 180 miljoen en de provincien en de gemeenten 1 miljard 40 miljoen later dan normaal zullen ontvangen. Is er vier maanden vertraging, dan zullen die cijfers respectievelijk 752 miljoen en 3 miljard 740 miljoen bedragen. Zes maanden vertraging zou die bedragen tot 1 miljard en 10 miljard 700 miljoen doen oplopen. De financiële toestand van de steden en gemeenten gedooft niet dat de beslissing wordt uitgesteld tot na de tweede helft van de maand februari.

Verscheidene leden erkennen weliswaar :

— dat de kadastrale perekwatie los staat van de fiscale hervorming;

— dat de aanslagvoet van de grondbelasting herzien moet worden en

— dat er geen sprake van kan zijn het ingediende ontwerp te verwerpen, maar wijzen erop :

1. dat er tot 15 of 25 februari te weinig tijd overblijft om het ontwerp aandachtig te kunnen onderzoeken;

2. dat, wanneer het ontwerp op die datum wordt toegepast, de ontvangsten van de Staat, de provincies en de gemeenten vertraagd zullen worden;

3. dat nog niet alle eigenaars het formulier hebben ontvangen waarin het nieuw kadastraal inkomen van hun onroerende goederen wordt vastgesteld;

4. dat er een termijn van dertig dagen openstaat om de nieuwe kadastrale inkomens te betwisten. Er zijn veel betwistingen ingediend. Sommige zijn te wijten aan onvermijdelijke vergissingen, maar andere zijn het gevolg van onaanvaardbare fouten of nalatigheden. Hoe het zij, die klachten moeten nog onderzocht worden;

5. dat de handhaving van het huidige systeem in 1962 aan de Staat 370 miljoen meer zal opbrengen, terwijl de toepassing van dit ontwerp de opbrengst van de grondbelasting met circa 120 miljoen zal doen verminderen;

6. dat de Minister een overgangsoptlossing klaar heeft voor het geval dat het ontwerp niet tijdig zou worden aangenomen.

Tot besluit stellen deze leden voor, dat de Senaatscommissie voor de Financien de wens zou uitspreken dat de bestaande wetgeving inzake grondbelasting gehandhaafd zou blijven voor het dienstjaar 1962 en dat het nieuwe ontwerp pas in 1963 zou worden toegepast.

Le Ministre tient à préciser ce qui suit :

1. Ce n'est pas parce qu'on remédie à une injustice en matière de double imposition du revenu cadastral (déduction impôt d'impôt) qu'il faut en conclure qu'il y a une liaison entre la péréquation cadastrale et la réforme fiscale.

Les problèmes posés par ce projet se situent exclusivement dans le cadre de la législation cadastrale.

2. Les notifications du nouveau revenu cadastral sont pratiquement toutes remises aux propriétaires. Si certaines ne le sont pas encore, c'est à la suite du retard provoqué par la circulaire ministérielle, prise il y a quelques années sous l'influence d'une opinion publique agitée et qui ordonnait l'arrêt des opérations.

3. Le nombre total des contestations est très minime : il s'élève à peine à 5 %. De plus, les contestations déjà instruites font apparaître que le plus grand nombre d'entre elles provient de la crainte qu'ont les propriétaires de payer 2, 4 ou 6 fois plus d'impôts fonciers parce que le revenu cadastral péréquât de leur bien est devenu 2, 4 ou 6 fois supérieur à l'ancien.

4. Ce n'est pas en remettant toujours à plus tard l'application des mesures qu'implique la loi de 1955 qu'on résoudra le problème posé.

Le commissaire qui avait fait la première proposition la retire et se rallie à la seconde.

Certains commissaires se rallient aux multiples justifications développées par les Ministres et insistent pour qu'il soit procédé sans désespérer à l'analyse du projet n° 93.

D'autres membres de la Commission demandent encore où en est l'établissement du coefficient péréquisiteur du revenu cadastral de l'outillage, et font part des nombreuses réclamations qui s'élèvent à propos du coefficient de péréquation appliqué aux immeubles industriels.

Le Ministre rappelle à ce propos qu'au moment de la confection du projet soumis à la Chambre, il y avait un retard considérable dans l'établissement des revenus cadastraux des biens immobiliers industriels : les revenus cadastraux des grandes entreprises n'avaient pas encore fait l'objet d'évaluation. C'est pour cette raison que le coefficient fixé à ce moment (1,26) était si faible.

En attendant que le coefficient de péréquation cadastrale du matériel et de l'outillage soit définitivement connu (ce qui demandera encore quelque temps, vu la complexité du problème) le Ministre signale qu'il a présenté un amendement établissant forfaitairement ce coefficient à 2. Cette mesure transitoire serait maintenue jusqu'au moment où des données précises et réellement représentatives seront connues.

Pour terminer le Ministre souligne une fois de plus que le principe de la péréquation ayant déjà été voté en 1955, il ne s'agissait tout simplement pour le Gouvernement actuel que de l'imbriquer dans la législation fiscale. Cependant si le projet n'était pas voté, une double injustice persisterait :

1. Les revenus d'immeubles resteraient moins taxés que les revenus du travail;

De Minister wenst de volgende toelichting te verstrekken :

1° dat een onrechtvaardigheid inzake dubbele aanslag van het kadastraal inkomen (aftrek belasting van belasting) wordt goedge maakt, wil nog niet zeggen dat er een verband bestaat tussen de kadastrale pérékwatie en de fiscale hervorming.

De problemen die in dit ontwerp behandeld worden, behoren alleen thuis in de kadastrale wetgeving;

2° in feite zijn alle kennisgevingen met betrekking tot het nieuw kadastraal inkomen aan de eigenaars overhandigd. Dat dit hier of daar nog niet gebeurd is, kan worden toegeschreven aan een ministeriële omzendbrief die enkele jaren geleden genomen werd onder de druk van een opgewonden openbare mening en waarbij de verrichtingen stopgezet werden;

3° het totale aantal betwistingen is zeer gering : amper 5 %. Bovendien blijkt uit de reeds onderzochte klachten dat deze meestal ingediend worden door eigenaars die vrezen dat zij 2, 4 of 6 maal meer grondbelasting zullen moeten betalen omdat hun geperekwaateerde kadastrale inkomen 2, 4 of 6 maal groter is dan vroeger;

4° het voortdurend uitstellen van de maatregelen waarin de wet van 1955 voorziet, zal de moeilijkheid nog niet oplossen.

Het commissielid dat het eerste voorstel had gedaan, trekt dit in en sluit zich aan bij het tweede.

Sommige leden zijn het eens met de talrijke argumenten die de Ministers hebben aangevoerd en dringen erop aan dat zonder verwijl tot de behandeling van het ontwerp n° 93 wordt overgegaan.

Andere commissieleden vragen hoe het staat met de vaststelling van de pérékwatiecoëfficiënt van het kadastraal inkomen voor de outillering en maken gewag van de talrijke klachten in verband met de pérékwatiecoëfficiënt op industriële panden.

In dit verband herinnert de Minister eraan dat, toen het ontwerp aan de Kamer zou worden voorgelegd, er een grote achterstand was in de vaststelling van het kadastrale inkomen van de nijverheidsimmobiliën : het kadastrale inkomen van de grote bedrijven was toen nog niet geschat. Daarom was er op dat ogenblik zulk een geringe coëfficiënt bepaald (1,26).

In afwachting dat de kadastrale pérékwatiecoëfficiënt van het materieel en de uitrusting definitief bekend is, wat nog enige tijd zal vragen omdat het probleem zo ingewikkeld is, verklaart de Minister een amendement te hebben ingediend om die coëfficiënt forfaitair op 2 te bepalen. Deze overgangsmaatregel zou gehandhaafd blijven totdat nauwkeurige en werkelijk representatieve gegevens voorhanden zullen zijn.

Ten slotte legt de Minister er nogmaals de nadruk op, dat het beginsel van de pérékwatie reeds in 1955 werd goedgekeurd, en dat de huidige Regering het dus nog alleen in de fiscale wetgeving moest verwerken. Mocht het ontwerp echter niet goedgekeurd worden, dan zou er een dubbele onrechtvaardigheid blijven bestaan :

1. De inkomsten uit onroerende goederen zouden minder belast blijven dan de inkomsten uit de arbeid;

2. Les petites et moyennes entreprises, de même que les entreprises commerciales et artisanales resteront soumises à des impositions fiscales proportionnellement plus importantes que les grandes entreprises.

La proposition d'appliquer en 1962 la législation actuelle et de reporter l'application du projet en 1963, mise aux voix, est adoptée par 9 voix contre 5.

Le Ministre déclare que la continuation de la discussion du projet n'a plus de sens et que ce projet doit être intégré à celui relatif à la réforme fiscale.

La plupart des commissaires sont cependant d'un avis contraire : puisque le Sénat reste saisi du projet, la discussion doit être poursuivie. L'un d'entre eux ajoute que cette discussion s'impose d'autant plus qu'il n'est pas certain que la réforme fiscale sera votée.

La 1^{re} séance se termine par la remarque d'un membre : il constate que le vote implique une position politique et qu'il faut laisser au Ministre le temps de consulter le Gouvernement.

Discussion générale.

En ouvrant la discussion générale, le Président rappelle les questions qui ont été posées par différents membres de la Commission.

Un de ces commissaires signale qu'il connaît des communes où pas une seule notification n'a été envoyée aux propriétaires de revenus immobiliers. Il voudrait savoir :

- 1° dans combien de communes ce cas se présente;
- 2° quelle est la proportion des notifications qui ont été envoyées.

Le Ministre revenant sur une question posée à la séance précédente, répète que ce n'est que par suite d'un calcul erroné (et particulièrement en prenant une C.N.C. moyenne trop basse) qu'on peut arriver à un coefficient de péréquation de 2.16.

La bonne méthode consiste à envisager ce qu'en réalité les deux impôts ont donné séparément pour l'exercice 1961 :

Contribution foncière : 530 millions;

Contribution nationale de crise : 555 millions.

Comme les deux impôts s'appliquent sur la même assiette, et que le premier est dû à un taux de 6 p.c., il est logique d'estimer que le taux moyen de la C.N.C. est lui aussi de 6 p.c. environ. Les deux impôts représentent donc 12 p.c. du revenu cadastral global de 1961.

Si l'on divise ces 12 p.c. par le coefficient de péréquation de 3,74 on arrive à la conclusion que pour avoir les mêmes recettes le taux du nouvel impôt foncier devrait être plus élevé que 3 p.c.

Une preuve en est donnée par le rendement de la contribution foncière sur le revenu cadastral péréquaté. Le rendement peut être évalué à 964 millions alors que ce rendement en 1961 a été de 1.085 millions (voir exposé des motifs, pages 2 et 3). Il y aura donc une perte pour l'Etat de 120 millions.

2. De kleine en middelgrote bedrijven alsmede de handels- en ambachtelijke bedrijven zouden relatief zwaarder belast blijven dan de grote bedrijven.

Het voorstel om in 1962 de vigende wetgeving te laten gelden en de toepassing van het ontwerp tot 1963 uit te stellen wordt in stemming gebracht en goedgekeurd met 9 tegen 5 stemmen.

De Minister verklaart dat het geen zin meer heeft het ontwerp nog verder te behandelen en dat het moet worden ingeschakeld in het ontwerp over de fiscale hervorming.

De meeste leden denken er echter anders over : aangezien het ontwerp bij de Senaat aanhangig blijft, moet de bespreking doorgaan. Een lid voegt eraan toe dat dit des te noodzakelijker is, daar het niet vaststaat dat de fiscale hervorming zal worden aangenomen.

De eerste vergadering wordt besloten met de opmerking van een lid, dat de stemming een politieke inslag heeft en dat aan de Minister de tijd moet worden gelaten om overleg te plegen met de Regering.

Algemene bespreking.

Bij de opening van de algemene bespreking herinnert de Voorzitter aan de vragen die verschillende commissieleden hebben gesteld .

Een van die leden deelt mede dat hij gemeenten kent waar niet één eigenaar van onroerende goederen een kennisgeving heeft ontvangen. Hij zou willen weten :

1. in hoeveel gemeenten dit het geval is;
2. welk percentage van kennisgevingen verzonden is.

De Minister komt terug op een vraag die tijdens de vorige vergadering werd gesteld en herhaalt dat men tot een péréquatiecoëfficiënt 2,16 slechts kan komen door een verkeerde berekening te maken, en met name door het gemiddelde van de nationale crisisbelasting te laag aan te slaan.

Om een juiste berekening te maken moet men nagaan wat de beide belastingen afzonderlijk hebben opgebracht voor het dienstjaar 1961 :

Grondbelasting : 530 miljoen;

Nationale crisisbelasting : 555 miljoen.

Aangezien beide belastingen op dezelfde zetting worden toegepast en de aanslagvoet van de eerste 6 % bedraagt, is het logisch dat de gemiddelde aanslagvoet van de nationale crisisbelasting ook ongeveer 6 % belooft. Beide belastingen vertegenwoordigen dus 12 % van het globale kadastrale inkomen voor 1961.

Deelt men deze 12 % door de péréquatiecoëfficiënt 3,74, dan komt men tot de slotsom dat het percentage van de nieuwe grondbelasting groter moet zijn dan 3 % om dezelfde ontvangsten op te leveren.

Een bewijs hiervan is de opbrengst van de grondbelasting op het geperekwaateerd kadastraal inkomen. De opbrengst hiervan mag op 964 miljoen worden geschat, terwijl zij in 1961 1.085 miljoen beliep (zie memorie van toelichting, blz. 2 en 3). De Staat lijdt hier dus een verlies van 120 miljoen.

Le Ministre ajoute que les nouveaux revenus cadastraux n'auront aucune répercussion sur l'impôt complémentaire personnel en 1962. En effet, par l'application de la loi unique, le revenu cadastral dont il sera tenu compte dans le calcul de l'impôt complémentaire personnel en 1962, est le double du revenu cadastral ancien. La législation actuelle est temporaire, en attendant la réforme fiscale.

Si celle-ci était votée, elle présenterait un chapitre se rapportant aux revenus immobiliers. Si elle n'était pas votée, les nouveaux revenus cadastraux entreraient en ligne de compte pour le calcul de l'impôt complémentaire personnel. Le résultat de cette intégration ne serait pas si désastreux qu'on le prétend dans certains milieux. En effet, le revenu cadastral dont il faudra tenir compte en 1963 ne sera supérieur à celui pris en considération en 1962, que de 1,4 fois la valeur du revenu cadastral avant péréquation.

Le chiffre 1,4 s'explique comme suit :

en 1962, le revenu cadastral avait été en vertu de la loi unique, multiplié par 2 pour le calcul de l'impôt complémentaire personnel;

en 1963, le revenu cadastral péréquaté représentera l'ancien revenu cadastral multiplié par 3,41; la différence est donc bien de : $3,41 - 2 = 1,41$.

Par conséquent, en 1963 le rendement de l'impôt complémentaire personnel sera de 220 millions supérieur à celui de 1962. Si l'on tient cependant compte de la diminution des recettes due à l'application du nouvel impôt foncier (120 millions), le surplus de recettes ne serait que de 100 millions.

Le Ministre termine en déclarant que si la réforme fiscale n'était pas appliquée il faudrait maintenir l'impôt complémentaire personnel pour la simple raison qu'il serait le seul élément progressif qui subsisterait dans l'imposition des revenus (la contribution nationale de crise ayant été supprimée).

Un commissaire déclare qu'il n'est pas convaincu par la démonstration du Ministre. Il maintient que le coefficient de péréquation qu'il a avancé, à savoir 2,16, est le plus justifié. Mais il s'étonne que contrairement à la procédure prévue par l'article 11 de la loi du 11 juillet 1955, on ait fixé le taux de l'impôt foncier avant d'avoir terminé la péréquation cadastrale générale.

Le Ministre fait savoir que les coefficients moyens d'augmentation des revenus cadastraux, établis par province, pour les propriétés bâties et non bâties, sont connus en ce qui concerne les communes pour lesquelles la totalisation des revenus cadastraux péréquâtés de ces deux genres de biens est terminée (2.751 communes ou divisions cadastrales de commune sur 2.950). Le tableau ci-dessous donne les résultats en la matière.

De Minister voegt hieraan toe dat het nieuwe kadastrale inkomen geen weerslag zal hebben op de aanvullende personele belasting voor 1962. Immers, krachtens de eenheidswet bedraagt het kadastraal inkomen waarmede rekening zal worden gehouden bij de berekening van de aanvullende personele belasting in 1962, het dubbel van het oude kadastrale inkomen. De huidige wetgeving is tijdelijk van kracht, in afwachting van de belastinghervorming.

Komt deze hervorming tot stand, dan zal er ook een hoofdstuk in voorkomen betreffende de inkomsten uit onroerende goederen. Wordt ze niet goedgekeurd, dan zou de aanvullende personele belasting op het nieuwe kadastrale inkomen worden berekend. Het resultaat ervan zal niet zo rampspoedig zijn als men in sommige kringen beweert. Het kadastraal inkomen dat in 1963 in aanmerking moet worden genomen, zal immers slechts 1,4 maal de waarde van het kadastraal inkomen vóór de péréquatie meer bedragen dan het inkomen dat in 1962 in aanmerking wordt genomen.

Het cijfer 1,4 is te verklaren als volgt :

in 1962 werd het kadastraal inkomen, krachtens de eenheidswet, met 2 vermenigvuldigd voor de berekening van de aanvullende personele belasting;

in 1963 zal het geperekwaterde kadastraal inkomen gelijk zijn aan het vroegere kadastraal inkomen vermenigvuldigd met 3,41; het verschil is dus wel : $3,41 - 2 = 1,41$.

De opbrengst van de aanvullende personele belasting zal in 1963 bijgevolg 220 miljoen hoger zijn dan in 1962. Houdt men evenwel rekening met de verlaging van de inkomsten als gevolg van de toepassing van de nieuwe grondbelasting (120 miljoen), dan zal de opbrengst slechts 100 miljoen méér bedragen.

De Minister besluit met de verklaring dat men, indien de belastinghervorming niet mocht tot stand komen, de aanvullende personele belasting zal moeten handhaven om de eenvoudige reden dat zij het enige progressieve element is dat bij de aanslag van de inkomsten zou overblijven (aangezien de nationale crisisbelasting wordt afgeschaft).

Het lid verklaart dat het betoog van de Minister hem niet overtuigd heeft. Hij houdt vol dat de péréquatiecoëfficiënt die hij heeft genoemd, namelijk 2,16, de billijkste is. Hij zegt evenwel verwonderd te zijn dat het percentage van de grondbelasting in strijd met in artikel 11 van de wet van 14 juli 1955 werd vastgesteld alvorens de algemene kadastrale péréquatie beëindigd is.

De Minister deelt mede dat de gemiddelde verhogingscoëfficiënten van de kadastrale inkomens voor de gebouwde en ongebouwde eigendommen per provincie berekend zijn voor de gemeenten waar de geperekwaterde kadastrale inkomens uit deze twee soorten van goederen reeds opgeteld zijn (2.751 gemeenten of kadastrale afdelingen van gemeenten op 2.950). Deze gegevens worden verstrekt in onderstaande tabel.

Conservation — Bewaring	Nombre de com- munes — Aantal gemeen- ten	Nombre de com- munes et de sect. cad. Aantal gemeen- ten en ka- dastrale afdelin- gen	Revenu cadastral du non bâti — <i>Kadastraal inkomen van de ongebouwde eigendommen</i>			Revenu cadastral du bâti — <i>Kadastraal inkomen van de gebouwde eigendommen</i>		
			Ancien — Oud	Nouveau — Nieuw	Coeff. — Coëff.	Ancien — Oud	Nouveau — Nieuw	Coeff. — Coëff.
Anvers								
Antwerpen	193	193	7.966.649	287.188.718	4.22	1.174.687.118	4.024.580.306	3.42
Bruges								
Brugge	282	277	125.219.019	424.297.715	3.38	478.955.927	2.025.634.273	4.22
Gand								
Gent	328	264	88.042.324	264.058.046	2.99	281.748.491	1.135.252.356	4.02
Hasselt	232	232	60.730.039	168.465.865	2.77	197.182.825	863.816.531	4.38
Bruxelles								
Brussel	445	425	106.387.224	338.751.810	3.18	2.308.130.662	7.972.981.110	3.45
Mons								
Bergen	468	381	92.902.970	329.050.261	3.54	542.718.322	2.240.968.189	4.12
Liège								
Luik	402	379	93.108.604	311.661.470	3.34	413.786.469	1.726.589.970	4.17
Arlon								
Aarlen	233	233	47.643.771	166.665.090	3.49	105.484.173	420.313.890	3.98
Namur								
Namen	367	367	58.163.318	239.328.070	4.11	204.241.938	898.856.460	4.40
Totaux.— Totalen	2.950	2.751	740.163.918	2.529.467.045	3.41	5.706.935.925	21.308.993.085	3.73

On peut donc dire en gros, que ces coefficients reflètent le caractère expansif des régions.

A l'autre commissaire, le Ministre répond que s'il est matériellement impossible d'établir des statistiques donnant la répartition des propriétaires selon la hauteur des coefficients d'augmentation des revenus cadastraux, applicables à chacun d'eux, les éléments sont disponibles concernant les coefficients moyens d'augmentation par commune pour les propriétés bâties. Ils s'établissent comme suit pour un total de 2.901 communes ou divisions cadastrales de commune où la totalisation des revenus cadastraux est réalisée.

Coefficients moyens d'augmentation des R.C. des propriétés bâties	Nombre de communes	Observations
inférieur à 2	4	
de 2 à moins de 3	114	
de 3 à moins de 4	876	groupe comprenant la plu- part des communes des grandes agglomérations.
de 4 à moins de 5	1.385	
de 5 à moins de 6	433	
de 6 à moins de 7	73	
de 7 et plus	16	

En ce qui concerne l'envoi des notifications, les opérations ne sont pas complètement terminées. Cependant, sur la base des renseignements valables huit jours avant la date de la séance en cours, et en ne tenant pas compte de la province du Hainaut, le Ministre signale que sur les 2.240.434 notifications à envoyer il y en avait 2.057.646 expédiées, soit 92 %. Il en restait donc 8 % à envoyer. Cette besogne sera terminée pour la fin du mois de février.

En ce qui concerne la province du Hainaut, sur les 384.225 notifications à envoyer il y en avait 210.858 expédiées. Les opérations seront accélérées afin que tout soit terminé dans les délais impartis, comme pour le reste du pays.

Grosso modo weerspiegelen deze coëfficiënten het expansief karakter van de streken.

Aan het andere lid antwoordt de Minister dat, indien het materieel onmogelijk is een statistiek op te maken waarbij de eigenaars ingedeeld worden op basis van het bedrag van de verhogingscoëfficiënten der kadastrale inkomens toepasselijk op ieder van hen, er echter elementen beschikbaar zijn betreffende de gemiddelde verhogingscoëfficiënten per gemeente voor de gebouwde eigendommen. Dit is het geval met een totaal van 2.901 gemeenten of kadastrale afdelingen van gemeenten waarvoor de samentelling der kadastrale inkomens reeds werd uitgevoerd; deze gegevens zijn vermeld in onderstaande tabel.

Gemiddelde verhogings- coëfficiënt van de kadastrale inkomens der gebouwde eigendommen	Aantal gemeen- ten	Opmerkingen
minder dan 2	4	
van 2 tot minder dan 3	114	
van 3 tot minder dan 4	876	groep omvattende het me- rendeel van de gemeenten van de grote agglomeraties.
van 4 tot minder dan 5	1.385	
van 5 tot minder dan 6	433	
van 6 tot minder dan 7	73	
van 7 en meer	16	

De verzendingen van de kennisgevingen is nog niet volledig ten einde. Op grond van inlichtingen die acht dagen vóór deze vergadering gevraagd werden en de provincie Henegouwen buiten beschouwing gelaten, wijst de Minister erop dat, van de 2.240.434 kennisgevingen er reeds 2.057.646 verzonden waren, d.i. 92 %. Er bleven er dus nog 8 % te verzenden. Men zal met dit werk klaar zijn vóór het einde van de maand februari.

Wat de provincie Henegouwen betreft, waren er van de 384.225 kennisgevingen 210.858 verzonden. De verzending zal bespoedigd worden, opdat alles klaar zou zijn binnen de termijnen, gesteld voor de rest van het land.

Le Ministre revient sur les chiffres qu'il avait annoncés à la séance précédente en ce qui concerne le nombre des réclamations. Au lieu de s'élever à 5 %, ce nombre ne s'élève qu'à 3,8 % pour les immeubles bâtis et à 0,6 % pour les immeubles non-bâtis.

Il ajoute que 50 à 60 % de ces réclamations sont dues à la crainte qu'ont les propriétaires que l'impôt foncier soit augmenté proportionnellement à l'augmentation du revenu cadastral. Ces réclamations sont facilement retirées lorsque les intéressés ont été dûment informés par l'Administration du Cadastre.

En vue de l'imposition immédiate sur les bases nouvelles, les documents définitifs, destinés à l'administration des contributions directes pour l'enrôlement de la contribution foncière, sont disponibles pour 980 communes et en voie d'achèvement pour 500 communes, sur un total de 2.950 communes et divisions cadastrales de communes; les travaux dont il s'agit se poursuivent à un rythme accéléré de manière à pouvoir disposer, à temps, de la totalité de ces documents.

Un commissaire revient alors à poser les questions qu'il avait déjà soumises au Ministre lors de la première séance (intervention du deuxième commissaire). Il termine en disant que c'est pour toutes les incertitudes dans lesquelles on se trouve qu'il s'était rallié à la proposition d'un autre membre de la Commission, tendant à reporter l'application des dispositions du projet à l'année 1963.

Le Ministre répond que la loi des grands nombres permet de dire que le coefficient moyen actuellement connu n'est susceptible de varier que dans de très minimes proportions, car, comme il vient de le déclarer, l'établissement du revenu cadastral de toutes les parcelles est pratiquement terminé.

Le Ministre aborde ensuite la modification de l'article 52 § 2. Il refait tout l'exposé qu'il a développé devant la commission des Finances de la Chambre et qui peut être résumé comme suit.

Le système actuel qui permet de déduire le revenu cadastral des revenus professionnels avant l'établissement de la taxe professionnelle, doit être modifié. Pourquoi ?

Non pas par opposition au principe « non bis in idem », au contraire, car il se justifie pleinement. Ce principe pourrait même être appliqué dans l'esprit de l'actuel article 52, § 2, à condition que le revenu déjà taxé ait subi la taxation normale qui frappe le revenu définitif.

En réalité, l'application de ce principe, excellent en soi, avait donné lieu à quelques anomalies.

La première : le système actuel admet que le revenu cadastral, taxé en moyenne au taux de 18 % peut être déduit du revenu taxé à l'impôt professionnel au taux moyen de 35 à 36 %. Cette situation est injustifiable et trop favorable à ceux à qui elle profite.

La seconde : le système actuel, par le fait que la péréquation du revenu cadastral n'a pas été opérée à

De Minister komt terug op de cijfers die hij in de vorige vergadering had vermeld met betrekking tot het aantal bezwaarschriften. In plaats van 5 % belooft dit cijfer slechts 3,8 % voor de gebouwde eigendommen en 0,6 % voor de ongebouwde eigendommen.

Hij voegt eraan toe dat 50 à 60 % van de klachten te wijten zijn aan de vrees van de eigenaars dat de grondbelasting evenredig met de verhoging van het kadastraal inkomen zou stijgen. Deze reclamaties worden gemakkelijk ingetrokken zodra de betrokkenen door het Bestuur van het Kadaster beter zijn voorgelicht.

Met het oog op de onmiddellijke vestiging van de aanslag op de nieuwe basis zijn de definitieve documenten, toe te zenden aan het Bestuur van de directe belastingen ter inkohiering van de grondbelasting, beschikbaar voor 980 gemeenten en bijna klaar voor 500 andere gemeenten, op een totaal van 2.950 gemeenten en kadastrale afdelingen van gemeenten; de bedoelde verrichtingen worden in een versneld tempo voortgezet ten einde tijdig te kunnen beschikken over het geheel van deze bescheiden.

Een lid stelt opnieuw de vragen die hij tijdens de eerste vergadering aan de Minister had voorgelegd (tussenkomen van het tweede lid). Tot besluit verklaart hij dat hij zich, wegens de heersende onzekerheid, geschaard heeft achter het voorstel van een ander lid van de Commissie om de toepassing van de bepalingen van het ontwerp tot in 1963 te verdagen.

De Minister antwoordt dat, op grond van de wet van de grote getallen, kan aangenomen worden dat de huidige gemiddelde coëfficiënt nog slechts weinig zal veranderen, aangezien, zoals hij zopas verklaarde, de vaststelling van het kadastraal inkomen voor alle percelen praktisch klaar is.

De Minister behandelt vervolgens de wijziging in artikel 52, § 2. Hij herhaalt de uiteenzetting die hij reeds in de Kamercommissie voor de Financien heeft gehouden en die samengevat kan worden als volgt :

Het huidige stelsel, waarbij het kadastraal inkomen van de bedrijfsinkomsten mag afgetrokken worden voor de vestiging van de bedrijfsbelasting, moet worden gewijzigd. Waarom ?

Niet omdat men gekant is tegen het beginsel « non bis in idem », integendeel, want dit is ten volle verantwoord. Dit principe zou zelfs kunnen worden toegepast in de geest van het huidig artikel 52, § 2, op voorwaarde dat op de reeds belaste inkomsten de normale aanslag geheven wordt die de definitieve inkomsten treft.

In feite had de toepassing van dit principe, dat op zichzelf uitstekend is, tot enige anomalieën aanleiding gegeven :

De eerste bestaat erin, dat in de huidige regeling aangenomen wordt dat het kadastraal inkomen, dat gemiddeld voor 18 % belast wordt, kan worden afgetrokken van de inkomsten waarop de bedrijfsbelasting wordt geheven, waarvan het gemiddelde percentage 35 à 36 % bedraagt. Deze toestand is niet te verantwoorden en valt al te voordelig uit voor degenen die er gebruik van kunnen maken.

De tweede is te wijten aan het feit dat, op grond van de huidige regeling en wegens het uitblijven van de

temps, a donné lieu à des situations anormales et même iniques.

En effet, alors que le revenu cadastral des immeubles industriels atteignait en fait le coefficient 274, on ne pouvait déduire que l'ancien revenu cadastral (c'est-à-dire au coefficient 100).

De plus, les petites entreprises et les travailleurs indépendants subissaient un préjudice par rapport aux grandes entreprises. En effet, les premières payent un impôt professionnel moins élevé sur leurs bénéfices professionnels ($\pm 25\%$), mais une même contribution foncière.

Ces explications montrent clairement que le système en vigueur n'offre pas de garanties d'équité et donne lieu à de fausses interprétations. Il serait inconcevable de le maintenir tel quel, et de ne pas vouloir rentrer dans la justice complète.

La modification introduite consiste en ceci :

1° imputation de l'impôt foncier comme charge professionnelle (article 26 des lois coordonnées);

2° la taxe professionnelle est calculée sur le revenu ainsi obtenu;

3° de cet impôt on déduit 15 % du nouveau revenu cadastral.

Même s'il ne devait pas y avoir de réforme fiscale, notre système serait maintenu. Pourquoi ? Parce que :

1° il est plus juste;

2° il est plus exact;

3° le maintien du privilège octroyé par la législation actuelle signifierait une perte de recettes pour l'Etat s'élevant à 1 milliard environ.

Le Ministre reconnaît qu'à première vue on pourrait discerner un point faible dans le système proposé : c'est le taux de 15 %. Car le plus souvent la contribution foncière dépassera 15 % du revenu cadastral.

En réalité, si on permettait de déduire l'entière de l'impôt foncier, les communes pourraient augmenter sans frein et impunément leurs centimes additionnels : ceux-ci seraient finalement supportés par l'Etat.

Cependant, l'article 26 permet de déduire la contribution foncière à titre de charge professionnelle. Ceci représente une déduction pouvant être évaluée à 6 ou 7 % du revenu cadastral. Finalement la déduction complète s'élève donc à : $15\% + 6\% = 21\%$.

Un commissaire reconnaît que le travail fait par l'Administration du Cadastre l'a été avec sérieux et conscience. Tenant compte que les dernières notifications seront parvenues à leurs destinataires à la fin du mois de février, il faut en finir avec cette discussion. C'est une question de justice qui ne souffre plus de retard.

Un commissaire s'étonne, à la lumière de ce qu'à dit le Ministre (à travers ces coefficients on peut discerner les régions en expansion), de constater que les coefficients de la province du Luxembourg se situent parmi les plus élevés, alors que cette province est loin d'être en

perekwatie van het kadastraal inkomen, abnormale en zelfs onrechtvaardige toestanden zijn ontstaan.

Terwijl het kadastraal inkomen van de industriële panden in feite de coëfficiënt 274 bereikte, mocht slechts het oude kadastrale inkomen (d.w.z. op coëfficiënt 100) worden afgetrokken.

Verder waren de kleine ondernemingen en de zelfstandigen benadeeld, vergeleken met de grote ondernemingen. Zij betalen immers een lagere bedrijfsbelasting op hun beroepswinsten ($\pm 25\%$), maar de grondbelasting is dezelfde.

Uit wat voorafgaat blijkt duidelijk dat de bestaande regeling geen waarborgen biedt inzake billijkheid en tot verkeerde interpretaties aanleiding geeft. Het ware ondenkbaar dit stelsel ongewijzigd te laten en niet naar volledige rechtvaardigheid te streven.

De ingevoerde wijziging bestaat erin :

1° de grondbelasting als bedrijfslast te beschouwen (art. 26 van de samengeschakelde wetten);

2° de bedrijfsbelasting op het aldus verkregen inkomen te berekenen;

3° van deze belasting 15 % van het nieuwe kadastrale inkomen af te trekken.

Zelfs indien er geen fiscale hervorming kwam, zou ons stelsel toch gehandhaafd blijven. Waarom ? Omdat :

1° het rechtvaardiger is;

2° het juister is;

3° de handhaving van het voorrecht dat de huidige wetgeving verleent, een verlies aan ontvangsten van ongeveer 1 miljard zou betekenen.

De Minister erkent dat men op het eerste gezicht in het voorgestelde systeem een zwak punt kan ontwaren, nl. de aanslagvoet van 15 %. De grondbelasting zal immers meestal hoger liggen dan 15 % van het kadastraal inkomen.

Praktisch is het zo dat indien men de grondbelasting in haar geheel mocht worden afgetrokken, de gemeenten hun opcentimes ongebreideld en straffeloos zouden kunnen verhogen : deze zouden uiteindelijk door de Staat gedragen worden.

Volgens artikel 26 mag echter de grondbelasting als bedrijfslast worden afgetrokken. Deze aftrekking kan op 6 à 7 % van het kadastraal inkomen worden geschat. Tenslotte bedraagt de volledige aftrek dus $15\% + 6\% = 21\%$.

Een lid geeft toe, dat het Bestuur van het Kadaster nauwgezet en ernstig heeft gewerkt. Aangezien de laatste kennisgevingen tegen einde februari hun bestemming zullen bereiken, moet met deze bespreking gedaan gemaakt worden. Het is een kwestie van rechtvaardigheid, die geen uitstel meer dult.

Naar aanleiding van hetgeen de Minister gezegd heeft (dat men uit die coëfficiënten kan afleiden welke gebieden in expansie zijn), stelt een lid met verwondering vast dat de coëfficiënten van de provincie Luxemburg mede van de hoogste zijn, terwijl deze pro-

expansion. Il demande au Ministre s'il peut expliquer cette anomalie.

Le Ministre explique comme suit ce phénomène.

Le tableau, reproduit plus haut (p. 7), montre que le coefficient moyen d'augmentation des propriétés non bâties dans la province de Luxembourg s'établit à 3,49, chiffre se rapprochant du coefficient valable pour l'ensemble du pays : 3,41.

Il est indispensable de rappeler tout d'abord les principes généraux ayant présidé à la formation des échelles de revenus cadastraux à l'hectare des biens non bâtis.

Une large prospection du marché locatif a été réalisée en premier lieu dans un certain nombre de communes dites « pilotes », réparties dans les diverses régions agricoles du pays et choisies en accord avec les principales organisations agricoles. Les éléments recueillis sur la base de la réalité des locations constatées ont permis la confection, pour ces communes-pilotes, des échelles de valeurs locatives et de revenus cadastraux à l'hectare, qui, après une coordination soignée, ont été soumises aux organisations agricoles précitées sans susciter pratiquement de difficultés; les quelques remarques et objections formulées ont été examinées et une solution appropriée leur a été réservée.

Pour toutes les autres communes du pays, l'étude du marché locatif effectuée avec soin a fourni des données qui, confrontées avec les mêmes éléments établis pour les communes-pilotes de la même région agricole, ont permis la confection des échelles de revenus cadastraux à l'hectare judicieusement coordonnées.

Dans chaque commune, les échelles en question ont été soumises à l'approbation de la commission locale légalement constituée à cet effet et dans laquelle siégeaient des membres d'organisations agricoles.

Pour ce qui concerne plus particulièrement la province de Luxembourg et bien que le coefficient moyen d'augmentation des revenus cadastraux des non bâtis ne s'écarte pas sensiblement de la moyenne générale pour le pays (trois autres provinces accusent un coefficient plus élevé), il est indéniable que l'augmentation a été influencée par la péréquation des revenus cadastraux des bois.

En la matière, il convient de noter que le principe de fixation des revenus cadastraux à l'hectare des bois est fixé par une disposition légale, à savoir l'article 5, § 1, b, des lois relatives aux impôts sur les revenus, ainsi conçu :

« Le revenu cadastral à l'hectare attribué aux bois de première classe est égal aux trois quarts du revenu cadastral moyen attribué aux terres labourables de la dernière classe dans la région sans pouvoir dépasser

vincie op verre na geen expansie kent. Hij vraagt aan de Minister, of hij deze afwijking kan verklaren.

De Minister verklaart dit als volgt :

Uit de tabel op blz. 7 blijkt dat de gemiddelde verhogingscoëfficiënt der ongebouwde eigendommen in de provincie Luxemburg 3,49 bedraagt. Dit ligt dicht bij het cijfer dat voor het gehele land geldt, nl. 3,41.

Allereerst moet herinnerd worden aan de algemene principes die tot grondslag hebben gediend bij het opmaken van de schalen van de kadastrale inkomens per hectare voor de ongebouwde eigendommen.

In de eerste plaats werd een grondig onderzoek van de huurmarkt ingesteld in een aantal zogenaamde « testgemeenten », verdeeld over de verschillende landbouwgewesten van het land en gekozen in samenwerking met de voornaamste landbouworganisaties. De gegevens verzameld op basis van de werkelijk vastgestelde huurprijzen hebben het opstellen van de schalen der huurwaarden en der kadastrale inkomens per hectare voor de testgemeenten mogelijk gemaakt, welke schalen, na een zorgvuldige coördinatie, aan voornoemde landbouworganisaties werden voorgelegd, zonder dat zulks praktisch aanleiding gaf tot enige moeilijkheid; de enkele opmerkingen en bezwaren werden onderzocht en een passende oplossing werd eraan gegeven.

Voor alle andere gemeenten van het land heeft de met zorg uitgevoerde studie van de huurmarkt gegevens opgeleverd die, vergeleken met dezelfde gegevens van de testgemeenten in hetzelfde landbouwgewest, het mogelijk hebben gemaakt, oordeelkundig gecoördineerde schalen van de kadastrale inkomens per hectare aan te leggen.

In elke gemeente werden de desbetreffende schalen aan de goedkeuring onderworpen van de te dien einde wettelijk ingestelde plaatselijke commissie, waarin leden van de landbouwverenigingen zitting hadden.

Wat meer in het bijzonder de provincie Luxemburg betreft, hoewel de gemiddelde verhogingscoëfficiënt van de kadastrale inkomens der ongebouwde eigendommen niet ver afwijkt van het algemeen gemiddelde voor het land (drie provincies vertonen een hogere coëfficiënt), lijdt het geen twijfel dat de verhoging beïnvloed werd door de péréquation van de kadastrale inkomens van de bossen.

Er dient terzake aangestipt dat het principe van de bepaling van de kadastrale inkomens per hectare voor de bossen werd vastgelegd bij een wettelijke voorziening, te weten art. 5, § 4, b, van de wetten betreffende de inkomstenbelastingen; deze bepaling luidt als volgt :

« Het kadastraal inkomen per hectare toegekend aan de bossen van eerste klasse, is gelijk aan drie vierden van het in het gewest aan de bouwlanden van de laatste klasse toegekend gemiddeld kadastraal inko-

le revenu cadastral des terres labourables de la dernière classe dans la commune.

» Entre les revenus cadastraux à l'hectare des diverses classes de bois, il est établi une proportion identique à celle qui existait entre les revenus cadastraux des parcelles boisées fixées lors de la confection du cadastre. »

Si le coefficient d'augmentation des revenus cadastraux à l'hectare des bois se situe à un niveau quelque peu supérieur à la moyenne générale d'augmentation des revenus cadastraux à l'hectare des autres biens non bâtis, ce qui est de nature à relever le coefficient moyen pour l'ensemble de la province précitée, qui compte de nombreuses propriétés boisées, cette circonstance se justifie par l'augmentation relativement plus forte des valeurs locatives des terres labourables de qualité inférieure.

Depuis 1936, époque de la dernière péréquation générale des revenus cadastraux des biens non bâtis, la valeur locative des terres labourables de la dernière classe a augmenté dans une proportion relativement plus forte que celle des terres de culture de qualité meilleure; cette constatation, basée sur les éléments recueillis sur place, trouve sa justification dans les améliorations foncières et les nouvelles techniques de culture mises en œuvre depuis 1936.

Les montants de revenus cadastraux à l'hectare des bois de la première région, dans laquelle se situe la totalité de la province de Luxembourg, s'élevant respectivement, pour les première, deuxième et troisième classes, à 360, 230 et 120 francs par hectare, ne peuvent être considérés comme exagérés compte tenu de la rentabilité réelle des dits biens.

Un autre commissaire trouve que si le travail fait par l'Administration du Cadastre témoigne d'une grande conscience, il n'en est pas de même pour l'établissement du taux de l'impôt foncier (3 p.c.), qui lui semble trop élevé pour les immeubles non bâtis.

Un commissaire trouve que les coefficients pour la province du Limbourg sont trop élevés.

Un membre de la Commission pose une question au Ministre : lorsqu'un propriétaire possède des parcelles cadastrales coupées par des limites de communes, il peut se produire que dans les communes respectives, les bases d'évaluation adoptées soient différentes. Ne faut-il craindre, dans ce cas, un préjudice pour le propriétaire, ce préjudice consistant à ce que le coefficient le plus important soit appliqué à la parcelle entière ?

Le Ministre répond par un non catégorique. Le membre de la Commission se déclare satisfait de cette réponse.

Un commissaire introduit dans la discussion le principe de deux amendements qu'il déposera afin de corriger deux injustices du projet actuel.

1° La déduction des 15 % (alors que dans le projet gouvernemental n° 157 - 1 ce pourcentage s'élevait à 3 % seulement) du revenu cadastral prévue à

men, zonder het kadastraal inkomen van de bouwlanden van de laatste klasse in de gemeente te mogen overtreffen.

» Tussen de kadastrale inkomens per hectare der verschillende klassen van bossen wordt een verhouding vastgesteld gelijk aan die welke bestond tussen de bij het vormen van het kadaster vastgestelde kadastrale inkomens der beboste percelen. »

Dat de verhogingscoëfficiënt van de kadastrale inkomens per hectare van de bossen op een iets hoger peil ligt dan de algemene gemiddelde verhoging van de kadastrale inkomens per hectare van de andere ongebouwde eigendommen — wat de gemiddelde coëfficiënt doet stijgen voor het geheel van voormelde provincie, die een groot aantal beboste eigendommen telt —, wordt gerechtvaardigd door de relatief grotere verhoging van de huurwaarden der landbouwgronden van lagere kwaliteit.

Sinds 1936, toen de laatste algemene péréquatie van de kadastrale inkomens der ongebouwde onroerende goederen plaats had, is de huurwaarde van de landbouwgronden van de laagste klasse gestegen in een verhouding die relatief hoger ligt dan die van de betere kultuurgronden; deze opmerking, die berust op ter plaatse verzamelde gegevens, vindt haar verklaring in de grondverbeteringen en de nieuwe landbouwtechnieken, sinds 1936 ingevoerd.

De bedragen van de kadastrale inkomens per hectare voor de bossen van het eerste gewest, waarvan de gehele provincie Luxemburg deel uitmaakt, welke bedragen voor de eerste, tweede en derde klasse respectievelijk 360, 230 en 120 frank per hectare vertegenwoordigen, kunnen, met inachtneming van de werkelijke rentabiliteit van gezegde onroerende goederen, niet als overdreven hoog worden bestempeld.

Een ander lid is van oordeel dat het Bestuur van het Kadaster blijk geeft van nauwgezetheid, maar zulks geldt niet voor de vaststelling van het percentage van de grondbelasting (3 %) voor de ongebouwde onroerende goederen, dat hem te hoog lijkt.

Een lid verklaart dat de coëfficiënten voor de provincie Limburg te hoog zijn.

Een ander lid stelt de volgende vraag : het kan gebeuren dat, wanneer een eigenaar kadastrale percelen bezit waar gemeentegrenzen doorheen lopen, de schattingsgrondslag in de verschillende gemeenten verschillend is. Is er dan geen gevaar dat de eigenaars zullen worden benadeeld doordat de grootste coëfficiënt op het gehele perceel zal worden toegepast ?

De Minister antwoordt hierop met klem ontkennend. Het lid verklaart dat dit antwoord hem bevredigt.

Een lid brengt het beginsel ter sprake van twee amendementen die hij zal indienen om twee onrechtvaardige bepalingen in het ontwerp te wijzigen.

De aftrek van 15 % (het ontwerp van de regering n° 157-1 sprak slechts van 3 %) van het kadastraal inkomen zoals bepaald in artikel 6, 4°, par.

l'article 6, 4° (§ 9bis) est une cote mal taillée. En tenant compte des centimes additionnels effectivement en vigueur dans la plupart des communes et des provinces ce forfait devrait logiquement être fixé à 22 %.

2° Il ne peut accepter la modification de l'article 52 § 2, car ce serait maintenir le préjudice que subissaient déjà les exploitants-propriétaires d'une activité commerciale quelconque par rapport aux exploitants-locataires.

En effet, l'exploitant qui louait les bâtiments dans lesquels il exerçait sa profession pouvait porter en frais professionnels et le montant du loyer et l'impôt foncier qu'il supportait. Par contre, l'exploitant-propriétaire des immeubles où il déployait ses activités professionnelles ne pouvait porter en frais professionnels que le revenu cadastral ancien.

Le commissaire prétend qu'il faut mettre ces personnes sur le même pied. Il peut d'autant moins accepter le système proposé par le Ministre que ce système n'est pas temporaire, mais est appelé à entrer définitivement dans la législation.

De plus, il ne considère pas valable l'argument selon lequel le maintien de l'article 52, § 2 impliquerait pour l'Etat une diminution de recettes de l'ordre de 1 milliard.

Le Ministre expose une fois de plus la signification de la modification apportée à l'article 52 § 2, des lois coordonnées et termine comme suit : « J'ai rétabli l'équité, mais j'ai supprimé un privilège ».

Le système actuel fait subir aux exploitants-propriétaires une injustice indiscutable par rapport aux exploitants-locataires. Le système nouveau, sans faire disparaître cette injustice, la redresse d'une façon importante.

Le Ministre déclare que si l'on compare le nouveau revenu cadastral au revenu locatif réel des immeubles diminué de 25 p.c. à titre de charges, on constate qu'il y a encore une marge de sécurité importante : le nouveau revenu cadastral est, le plus souvent, inférieur à ce chiffre.

L'augmentation de l'impôt foncier ne peut être portée à charge du locataire que dans les limites prévues par l'article 3, 4°, qui stipule ce qui suit : « Lorsqu'en vertu d'une convention conclue avant le 1^{er} janvier 1962, la contribution foncière est mise à charge du locataire, celui-ci ne peut, nonobstant toute disposition contraire de cette convention, être tenu de supporter plus des deux tiers de la dite contribution. Cette restriction ne s'applique pas aux centimes additionnels, provinciaux et communaux ».

En ce qui concerne les immeubles par destination, le Ministre rappelle à un intervenant qu'il avait lui-même, lors de la discussion de la loi du 14 juillet 1955, proposé d'éliminer ces immeubles du champ d'application de la loi. Il n'a pas été suivi. Aujourd'hui, si on voulait procéder à cette suppression, il faudrait, par un nouveau projet de loi, abroger cette partie de la loi de 1955. Mais, ajoute le Ministre, la suppression de ces immeubles par destination du champ d'application de la loi signifierait

9bis, is een slechte regeling. Houdt men rekening met de opcentimes die de meeste gemeenten en provinciën werkelijk van kracht zijn, dan zou het forfaitair af te trekken bedrag logischerwijze op 22 % moeten worden gesteld.

2° Hij kan niet aannemen dat artikel 52, § 2, wordt gewijzigd omdat de handelaars-eigenaars van een handelszaak dan nog even erg benadeeld zullen blijven ten opzichte van de handelaars-huurders.

Een handelaar die de gebouwen huurde waarin hij zijn handel dreef, mocht immers naast de huur ook de door hem betaalde grondbelasting als bedrijfskosten aftrekken, terwijl de exploitant die eigenaar was van de gebouwen waarin hij handel dreef, slechts het oude kadastraal inkomen als bedrijfskosten mocht aftrekken.

Het lid is van oordeel dat beiden op voet van gelijkheid moeten worden geplaatst. Hij kan de regeling die de Minister voorstelt, des te minder aannemen daar het hier niet om een tijdelijke maar om een definitieve regeling gaat.

Het argument dat de handhaving van artikel 52, § 2, voor de Staat een ontvangstenvermindering van nagenoeg 1 miljard tot gevolg zou hebben, heeft volgens hem bovendien geen waarde.

De Minister verduidelijkt eens te meer de betekenis van de wijziging die voorgesteld wordt in artikel 52, § 2, van de samengeschakelde wetten en besluit als volgt : « Ik heb de billijkheid hersteld, maar een privilege afgeschaft. »

De huidige regeling benadeelt de exploitanten-eigenaars onbetwistbaar tegenover de exploitanten-huurders. De nieuwe regeling zal die onrechtvaardigheid wel niet volledig wegnemen, maar toch in hoge mate verzachten.

De Minister verklaart dat wanneer men het nieuwe kadastrale inkomen vergelijkt met de werkelijke inkomsten uit huurgelden van onroerende goederen, verminderd met 25 % als lasten, er nog een grote veiligheidsmarge overblijft : het nieuwe kadastrale inkomen is meestal lager.

De verhoging van de grondbelasting mag slechts op de huurder worden afgewenteld binnen de perken gesteld in artikel 3, 4°, dat luidt als volgt : « Wanneer de grondbelasting krachtens een vóór 1 januari 1962 gesloten overeenkomst, ten laste van de huurder komt, kan de huurder, ondanks alle andere andersluidende bepalingen van deze overeenkomst, niet verplicht worden meer dan twee derde van die belasting te dragen. Deze beperking geldt niet voor provinciale en gemeentelijke opcentimes. »

Wat betreft de onroerende goederen door bestemming, antwoordt de Minister aan een lid dat hij zelf bij de behandeling van de wet van 14 juni 1955 voorgesteld had die onroerende goederen van de wet uit te sluiten. Hij werd niet gevolgd. Zou men dit thans wensen te doen, dan zou men dat gedeelte van de wet van 1955 door een nieuw ontwerp van wet moeten opheffen. Maar, aldus de Minister, de uitsluiting van die onroerende goederen door bestemming zou een belangrijke vermindering van de inkomsten van de gemeenten tot

une diminution importante de recettes pour les communes qui possèdent sur leur territoire des entreprises comptant d'importants immeubles par destination.

Un commissaire rappelle un principe essentiel : de l'application du projet ne peut résulter aucune augmentation de la charge fiscale. Il déclare que pour lui les problèmes d'avenir ont plus d'importance que les déclarations du passé. Et dans cet ordre d'idées, il est soucieux d'avoir constaté que dans la moyenne industrie il y a pour le moment toute une série de projets de construction qui sont arrêtés par suite des dispositions contenues dans le projet. De même, depuis qu'on parle du nouveau projet de « péréquation cadastrale », le nombre de demandes d'autorisation de bâtir est en diminution. Tout cela semble être dû à la quasi certitude qu'ont les propriétaires qu'ils seront désormais lésés par rapport aux locataires. Il demande au Ministre d'être très précis dans sa réponse.

Un autre membre partage l'avis des commissaires précédents. Si le Ministre n'est pas d'accord, il lui demande de prouver sa thèse par des exemples concrets.

Le Ministre détaille alors ce qui suit.

Actuellement le locataire peut déduire de ses revenus imposables le loyer afférent aux immeubles qu'il utilise à des fins professionnelles, tandis que le propriétaire déduit, au titre de revenu déjà taxé, le revenu cadastral des immeubles qu'il affecte à l'exercice de son activité professionnelle.

Exemple : Entreprise réalisant un bénéfice imposable, avant déduction, suivant le cas, du loyer ou du revenu cadastral des immeubles professionnels, de 1 million.

Valeur des immeubles : 1.500.000 francs.

Revenu cadastral ancien : 25.000 francs (péréquaté 75.000 francs).

Loyer : 100.000 francs.

Frais d'entretien et amortissement supportés par le propriétaire : 25.000 francs (100.000 — 75.000) et 45.000 francs.

I. Situation actuelle.

A. Locataire :

Bénéfice	1.000.000	
Loyer	100.000	
Imposable	900.000	soit 282.500 F d'impôt

B. Propriétaire :

Bénéfice	1.000.000	
Entretien	25.000	
Amortissement	45.000	
Revenu cadastral (ancien)	25.000	
Imposable	905.000	soit 284.250 F d'impôt

gevolg hebben omdat er op hun grondgebied bedrijven zijn die belangrijke onroerende goederen door bestemming bezitten.

Een lid herinnert aan een grondbeginsel, namelijk dat de toepassing van het ontwerp geen verzwaring van de belastingdruk tot gevolg mag hebben. De toekomst is voor hem evenwel belangrijker dan de verklaringen die vroeger werden afgelegd. In dit verband maakt het hem bezorgd dat de middelgrote bedrijven op dit ogenblik een reeks bouwplannen hebben stopgezet als gevolg van bepalingen die in het ontwerp zijn vervat. Sinds er sprake is van het nieuwe ontwerp op de kadastrale péréquatie is ook het aantal aanvragen om een bouwvergunning gedaald. Een en ander schijnt te wijten te zijn aan het feit dat de eigenaars er haast zeker van zijn dat zij voortaan benadeeld zullen worden tegenover de huurders. Hij vraagt dat de Minister een zeer nauwkeurig antwoord zou geven.

Een ander lid deelt de mening van de vorige sprekers. Is de Minister het hiermede niet eens, dan zou hij zijn standpunt best met concrete voorbeelden toelichten.

De Minister geeft dan de volgende bijzonderheden :

Thans kan de huurder van zijn belastbare inkomsten de huur aftrekken van de gebouwen die hij voor bedrijfsdoeleinden gebruikt, terwijl de eigenaar als reeds belast inkomen het kadastrale inkomen aftrekt van de gebouwen die hij voor de uitoefening van zijn beroepsbezigheden bestemt.

Voorbeeld : Een onderneming heeft, voordat, al naar het geval, de huur of het kadastrale inkomen van de bedrijfsgebouwen wordt afgetrokken, een belastbare winst van 1 miljoen gemaakt.

Waarde van de onroerende goederen : 1.500.000 fr.

Vroeger kadastraal inkomen : 25.000 frank (geperekwateerd 75.000 frank).

Huur : 100.000 frank.

Kosten van onderhoud en afschrijving, betaald door de eigenaar : 25.000 frank (100.000 — 75.000) en 45.000 frank.

I. Huidige toestand.

A. Huurder :

Winst	1.000.000	
Huur	100.000	
Belastbaar	900.000	geeft 282.500 F belasting

B. Eigenaar :

Winst	1.000.000	
Onderhoud	25.000	
Afschrijving	45.000	
Kadastraal inkomen (oud)	25.000	
Belastbaar	905.000	geeft 284.250 F belasting

II. Après péréquation.

A. Locataire :

Situation inchangée, soit un impôt de 282.500 F.

B. Propriétaire :

Bénéfice	1.000.000
Entretien	25.000
Amortissement	45.000

Imposable 930.000 soit 293.000 F
— 15 % de 75.000 = 11.250

F 281.750

(soit un montant moins élevé que dans le régime actuel).

En fait dans le régime actuel la situation fiscale du locataire serait identique à celle du propriétaire si le revenu cadastral correspondait aux 3/4 du loyer et si les frais d'entretien correspondaient au 1/4 de ce loyer.

Dans le nouveau régime, la charge fiscale du propriétaire sera diminuée lorsque le coefficient de péréquation du revenu cadastral (en l'espèce 3) multiplié par 15 (taux de la déduction « impôt d'impôt ») sera supérieur au taux de l'impôt afférent à la dernière tranche du revenu imposable.

Donc, dans l'exemple susvisé, la déduction impôt d'impôt correspond à une déduction égale à 45 p.c. (3×15) du revenu cadastral ancien alors que le taux d'impôt afférent à ce revenu cadastral (déduit par application de l'article 52 L.C.) n'est que de 35 p.c.

La réduction par rapport au régime actuel est donc de 10 p.c. ($45 - 35$) de 25.000 soit 2.500 francs.

Le Ministre ajoute que des personnes et milieux intéressés par ces problèmes, après avoir comparé les résultats donnés par les deux méthodes (l'actuelle d'une part, celle contenue dans le projet d'autre part) ont déclaré que la nouvelle était plus adéquate.

En ce qui concerne les « demandes de bâtir », il croit que si elles peuvent aller en diminuant, c'est dû à ce que certains milieux ont induit les candidats propriétaires dans l'erreur la plus profonde. Des milieux professionnels privés, intéressés à la construction d'habitations ont été tellement frappés par ce travestissement de la vérité qu'ils ont publié, dans un numéro de leur revue, un article qui fait justice du bien-fondé des dispositions contenues dans le projet de loi relatif à la péréquation cadastrale.

Un commissaire fait observer que, s'il y a des cas où le mobile d'évasion fiscale prédomine, il faut noter que dans certaines industries, l'industriel locataire des bâtiments, du matériel et de l'outillage n'est pas toujours mû par la recherche d'une économie d'impôts directs.

Il rappelle que tout le monde est d'accord pour reconnaître que dans la phase d'élaboration du Marché commun dans laquelle nous vivons, il faut pousser les entreprises à se concentrer. On constate cependant dans la pratique, que l'entreprise centrale n'absorbe pas nécessairement les entreprises plus petites, mais les prend en location, et ceci afin d'éviter de payer la taxe de transmission à l'occasion de la livraison de produits fabriqués par l'entreprise en location à l'entreprise centrale.

II. Na perekwatie.

A. Huurder :

Toestand ongewijzigd, geeft 282.500 F belasting.

B. Eigenaar :

Winst	1.000.000
Onderhoud	25.000
Afschrijving	45.000

Belastbaar 930.000 geeft 293.000 F
— 15 % van 75.000 = 11.250

F 281.750

(dit is minder dan krachtens de huidige regeling).

Feitelijk zou de fiscale positie van de huurder in de huidige regeling dezelfde zijn als die van de eigenaar indien het kadastraal inkomen 3/4 van de huur bedroeg en de onderhoudskosten 1/4 hiervan.

In de nieuwe regeling zal de belasting van de eigenaar lager zijn indien de perekwatiecoëfficiënt van het kadastraal inkomen (in dit geval 3) vermenigvuldigd met 15 (percentage van de aftrek « belasting van belasting ») groter is dan het belastingpercentage voor het laatste gedeelte van het belastbaar inkomen.

In het gegeven voorbeeld bedraagt de aftrek belasting van belasting 45 % (3×15) van het vroegere kadastrale inkomen, waar het belastingpercentage voor dit kadastrale inkomen (aftrekbaar krachtens artikel 52 S.W.) slechts 35 % belooft.

De vermindering tegenover de bestaande regeling bedraagt dus 10 % ($45 - 35$) van 25.000 of 2.500 fr.

De Minister voegt eraan toe dat personen en kringen die daarbij betrokken zijn, na vergelijking van de uitkomsten van beide methoden (de bestaande en die van het ontwerp) verklaard hebben dat de nieuwe methode beter was.

Wat de bouwvragen betreft, is hij van oordeel dat een eventuele daling te wijten is aan het feit dat in bepaalde kringen de candidaat-eigenaars op de ergste wijze misleid werden. De private beroepskringen betrokken bij de woningbouw waren zodanig onder de indruk van deze verdraaiing van de feiten dat zij in een nummer van hun tijdschrift een artikel hebben gepubliceerd waarin zij de gegrondheid van de bepalingen van het ontwerp van wet op de kadastrale perekwatie in het licht stellen.

Een lid merkt op dat, hoewel er gevallen zijn waar hoofdzakelijk aan belastingontduiking gedacht wordt, de industrieel die, in bepaalde industrieën, de gebouwen, het materieel en de uitrusting huurt, dit niet altijd doet om de directe belastingen te verminderen.

Hij herinnert eraan, dat iedereen erkent dat in de huidige wordingsfase van de Euromarkt, de ondernemingen moeten aangezet worden tot concentratie. In de praktijk blijkt evenwel dat de hoofdonderneming de kleinere ondernemingen niet altijd opslorpt, maar deze in huur neemt om te ontsnappen aan de betaling van de overdrachtsbelasting op de levering van de producten vervaardigd door de gehuurde onderneming aan de centrale onderneming.

Le Ministre admet cette précision. Cependant, il rappelle au commissaire que chacun connaît des cas où des propriétaires ont scindé leur propre entreprise en deux parties (les moyens de production d'une part, et d'exploitation d'autre part), pour pouvoir être locataires des immeubles, tout en restant propriétaires du mobilier et de l'outillage. Il rappelle aussi que dans certains cas les loyers étaient anormaux, et que la loi du 13 juillet 1959 a remédié à cette forme d'évasion fiscale. D'autre part, dans les cas d'accord de production entre plusieurs entreprises, il existe des dispositions appropriées en matière de taxe de transmission qui permettent de ne pas appliquer cette taxe lors du passage des produits d'une entreprise à l'autre. Dans un ordre d'idées analogue le Ministre signale, en passant, que dans la réforme des impôts indirects, il faudra veiller à supprimer les « taxes en cascade ».

Un commissaire en revient à l'influence que les additionnels communaux et provinciaux exerceront sur l'impôt foncier. Comment faudra-t-il se servir des tableaux de conversion annexés au rapport 157—n° 7 ? Leur utilisation sera-t-elle obligatoire pour les communes ? Ne faudrait-il pas établir un plafond pour les additionnels communaux, exactement comme il en est pour les 5 % à la taxe professionnelle et les 10 % sur la taxe de roulage ?

A propos de la modification de l'article 52, un commissaire demande au Ministre s'il connaît les conséquences que cette modification aura sur le forfait agricole. Il s'explique comme suit :

Pour établir le revenu semi-brut qui est la base du forfait, il est déduit un fermage moyen des revenus bruts, aussi bien de l'exploitant propriétaire que de l'exploitant locataire.

Ce système pourra-t-il subsister, étant donné que pour l'exploitant propriétaire, le principe diminution « revenus de revenus » est remplacé par le principe « diminution impôts d'impôts ».

Le Ministre répond au commissaire précédent que pour 1962, les additionnels communaux doivent être fixés sur l'ancien revenu cadastral.

Dès que le projet actuellement en discussion sera voté, le Ministre de l'Intérieur va notifier aux communes la manière de convertir leurs additionnels. Cette notification n'est pas impérative mais indicative, car l'Exécutif ne peut mettre en cause l'autonomie communale.

Si, malgré tout, les communes veulent augmenter leurs recettes à l'occasion de la péréquation cadastrale, elles devront le faire à visage découvert, en pleine connaissance des électeurs communaux.

En ce qui concerne les répercussions de la péréquation cadastrale et de la réforme fiscale sur la situation

De Minister is het hiermede eens. Hij wijst er echter op dat iedereen gevallen kent waarin de eigenaars hun eigen onderneming gesplitst hebben in productiemiddelen, enerzijds, en exploitiatiemiddelen, anderzijds, om als huurder van de gebouwen te kunnen optreden doch tevens eigenaar te blijven van het materieel en de uitrusting. Hij herinnert er ook aan dat in bepaalde gevallen de huurprijzen abnormaal hoog waren en dat de wet van 13 juni 1959 deze vorm van belastingontduiking heeft moeten kortwieken. Aan de andere kant, ingeval er tussen verscheidene ondernemingen productieafspraken worden afgesloten, zijn er bepalingen inzake overdrachtsbelasting dank zij welke de heffing van deze belasting bij de overdracht van produkten van de ene onderneming naar de andere kan voorkomen worden. In dit verband wijst de Minister er terloops op dat er bij de hervorming van de indirecte belastingen moet worden gezorgd voor het opheffen van de « getrapte » belastingen.

Een lid komt terug op de invloed welke de gemeentelijke en provinciale opcentimes op de grondbelasting zullen hebben. Hoe zal men gebruik moeten maken van de conversietabel die als bijlage voorkomt in het verslag n° 157-7 ? Zijn de gemeenten verplicht er gebruik van te maken ? Zou er geen maximumgrens moeten worden vastgesteld voor de gemeenteopcentimes zoals dit gebeurt voor de 5 % op de bedrijfsbelasting en de 10 % op de verkeersbelasting ?

Wat de wijziging in artikel 52 betreft, vraagt een lid aan de Minister of hij weet welke gevolgen daaruit voor de forfaitaire belasting van de landbouwers zullen voortvloeien. Hij licht zijn vraag als volgt toe :

Voor de vaststelling van het semi-bruto-inkomen, dat als basis dient voor de forfaitaire belasting, wordt een gemiddelde pacht prijs afgetrokken van het bruto-inkomen zowel van de exploitant-eigenaar als van de exploitant-huurder.

Kan deze regeling voortbestaan nu voor de exploitant-eigenaar het principe van de aftrek « inkomsten van inkomsten » vervangen wordt door de formule aftrek « belasting van belasting » ?

De Minister antwoordt aan het vorenbedoelde lid dat de gemeentelijke opcentimes voor 1962 berekend moeten worden op het vroeger kadastraal inkomen.

Zodra het thans behandelde ontwerp goedgekeurd is, zal de Minister van Binnenlandse Zaken aan de gemeenten medelen hoe zij hun opcentimes kunnen omrekenen. Deze mededeling zal geen verplichting opleggen maar alleen als voorbeeld dienen, aangezien de Uitvoerende Macht de gemeentelijke autonomie niet in het gedrang kan brengen.

Indien de gemeenten niettemin hun inkomsten wensen te verhogen naar aanleiding van de kadastrale pérékwatie, zullen zij het met open vizier moeten doen en met volledig medeweten van de gemeentekiezers.

Wat betreft de weerslag van de kadastrale pérékwatie en van de hervorming van de inkomstenbelas-

fiscale des agriculteurs, le Ministre déclare que dans les projets de loi en cause, il est proposé de remplacer la formule traditionnelle de la déduction « revenu de revenu » par celle de la déduction « impôts d'impôts », en ce sens que la contribution foncière ou le précompte sur les revenus des immeubles seront déductibles à concurrence de 15 % du revenu cadastral de ceux-ci, soit de l'impôt complémentaire personnel, soit de l'impôt unique dû sur le revenu global du contribuable.

De plus, et sans préjudice de l'application de cette déduction, le revenu cadastral des immeubles ou parties d'immeubles utilisés à des fins professionnelles est considéré comme un revenu professionnel et, par conséquent, il ne doit plus être déclaré pour l'un des impôts précités comme revenu de propriétés foncières.

Les barèmes agricoles actuels prévoient que le fermage et le revenu cadastral sont déduits, l'un et l'autre, des bénéfices forfaitaires semi-bruts par hectare. Cette déduction est calculée sur la base d'un fermage normal et d'un revenu cadastral moyen, en tenant compte de la proportion entre les terres exploitées par les locataires et par les propriétaires, pour chaque région agricole envisagée dans son ensemble. Dorénavant, cette formule ne pourrait plus être appliquée, dans le cadre de la péréquation cadastrale et de la réforme fiscale, du fait que le revenu cadastral cesse d'être considéré comme un revenu déductible déjà imposé au sens de l'article 52 des lois coordonnées.

En principe, il faudrait donc établir deux barèmes par région : l'un pour les terres louées et l'autre pour les terres exploitées par le propriétaire; toutefois, on pourrait éviter cette complication en permettant de ne plus incorporer le fermage au bénéfice semi-brut, mais de le déduire séparément, de sorte que le bénéfice semi-brut devrait, en tout état de cause, être augmenté de ce poste.

La question qui se pose à présent est celle de savoir si l'incorporation des éléments précités entraînerait un alourdissement des charges fiscales pour les agriculteurs.

Cette question a déjà fait l'objet d'un examen dans un article qui a paru dans « De Boer » du 9 décembre 1961. Les tableaux qui figurent dans cet article permettent de conclure que l'agriculture, considérée dans son ensemble, serait favorisée, par la nouvelle formule. En matière de taxe professionnelle, les entreprises importantes comprenant beaucoup de terres exploitées en faire valoir direct paieraient relativement plus dans les régions où les terres louées sont nombreuses; toutefois, si l'on maintenait le barème actuel, le nombre d'entreprises agricoles et horticoles payant moins dépasserait généralement celui des entreprises qui paieraient davantage.

Dans la discussion qui se déroule à l'occasion du « forfait agricole », il apparaît que l'article 52, § 2, n'était pas appliqué aux propriétaires agricoles, et ce par convention et sur la base de l'article 28 des lois coordonnées.

**

tingen op de fiscale toestand van de landbouwers verklaart de Minister dat in de desbetreffende wetsontwerpen voorgesteld wordt de traditionele formule aan de aftrek « inkomsten van inkomsten » te vervangen door die van de aftrek « belasting van belasting », in die zin dat de grondbelasting of de voorheffing van de inkomsten uit onroerende goederen ten belope van 15 % van het kadastraal inkomen dezer goederen aftrekbaar zal zijn, hetzij van de aanvullende personele belasting, hetzij van de enige belasting verschuldigd op het globaal inkomen van de belastingplichtige.

Onverminderd de toepassing van deze aftrek, wordt het kadastraal inkomen van de voor bedrijfsdoeleinden gebruikte onroerende goederen of gedeelten van onroerende goederen daarenboven beschouwd als bedrijfsinkomen en moet derhalve als dusdanig niet meer worden aangegeven in een van de voormelde belastingen als inkomen van grondeigendommen.

De huidige landbouwbarema's voorzien de aftrek én van de pacht én van het kadastraal inkomen in de forfaitaire semi-bruto-winsten per hectare. Deze aftrek wordt berekend door een normale pachtprijs en een gemiddeld kadastraal inkomen toe te passen, resp. op de verhouding gehuurde gronden en eigen gronden, voor het geheel van iedere landbouwstreek. Bewuste formule zou voortaan, in het kader van de kadastrale perkwatie en van de fiscale hervorming, niet meer kunnen toegepast worden wegens het uitschakelen van het kadastraal inkomen als aftrekbaar reeds belast inkomen in de zin van artikel 52 S.W.

Zulks zou in principe moeten tot gevolg hebben dat twee barema's per streek zouden dienen uitgewerkt : één voor de gepachte gronden en één voor de door eigenaar geëxploiteerde gronden; maar deze ontwikkeling zou kunnen vermeden worden door de pacht niet meer in de semi-bruto-winst op te nemen, maar afzonderlijk te laten aftrekken, derwijze dat de semi-bruto-winst alleszins zou dienen verhoogd met deze post.

De vraag rijst nu of de opnemings van de vorenbedoelde elementen een verzwaring van de fiscale lasten voor de landbouwers zou teweeg brengen.

Aan deze kwestie werd in een artikel verschenen in « De Boer » van 9 december 1961, reeds een onderzoek gewijd. De tabellen die in dat artikel voorkomen, laten toe te besluiten dat de landbouw in zijn geheel genomen bij de nieuwe formule zou winnen. Inzake bedrijfsbelasting zouden in de streken met veel gepachte gronden de grotere bedrijven die veel gronden in eigendom exploiteren, betrekkelijk meer betalen; over het algemeen zou evenwel, bij behoud van het huidig barema, het aantal van de land- en tuinbouwbedrijven die minder zouden betalen, groter zijn dan dat van de bedrijven die meer zouden betalen.

Uit de bespreking betreffende het « landbouwforfait » blijkt dat artikel 52, § 2, niet wordt toegepast op de eigenaars-landbouwers; dit geschiedt als gevolg van een overeenkomst en op grond van artikel 28 van de samengeslachtte wetten.

**

Au début de la 3^e séance un commissaire souligne que tous les membres de la commission condamnent la fraude et l'évasion fiscales. Cependant, il ne faudrait pas, en organisant un battage exagéré à propos de ce problème, développer dans le pays une psychose de la fraude qui provoquerait ce réflexe général malsain et injuste : voir un fraudeur dans tout commerçant ou membre des professions libérales.

Il demande au Ministre de communiquer aux membres du Parlement les conclusions des travaux des commissions spéciales présidées par M. Ganshof Van der Meersch, qui étaient chargées de l'examen des deux problèmes suivants : répression pénale de la fraude fiscale et réforme de la procédure en matière fiscale.

Il fait encore remarquer que l'Administration est armée pour dépister et interdire les communautés d'intérêts entre les locataires et propriétaires des immeubles dans lesquels se déploient des activités commerciales ou industrielles. Il sait que les interventions de l'Administration sont fréquentes dans ce domaine. Il en conclut que les cas existants sont donc rares.

Il demande si la péréquation de l'outillage ne va pas désavantager les entreprises ayant installé du matériel moderne, et neutraliser ainsi les avantages des lois dites de relance économique.

Enfin, ce commissaire demande que le rapport de la commission relatif à la discussion générale soit distribué aux membres de la commission avant de procéder à l'analyse des articles.

Le Ministre, sur la base des données fournies par le commissaire, refait la même démonstration qu'il avait faite à la séance précédente, et dont la conclusion était : dans la législation actuelle l'exploitant, propriétaire des immeubles dans lesquels il exerce ses activités professionnelles est désavantagé par rapport à l'exploitant locataire des mêmes immeubles. Dans le système proposé, ces désavantages est réduit. Parfois le propriétaire est même avantagé (voir pp. 13 et 14). Si la réforme fiscale était votée, la situation serait retournée, c'est-à-dire que le propriétaire serait toujours avantagé par rapport au locataire des immeubles industriels ou commerciaux.

Une commission spéciale présidée par M. Ganshof van der Meersch vient de déposer ses conclusions. Aussitôt que possible elles seront communiquées aux membres du Parlement. De plus, au moment du dépôt du projet de loi relatif à cette matière, chaque parlementaire recevra :

1. le rapport des travaux des Commissions spéciales précitées;
2. les avis du Conseil d'Etat.

A propos de la péréquation cadastrale de l'outillage voici la méthode qui est appliquée.

La péréquation générale des revenus cadastraux prescrite par la loi du 13 juillet 1930 n'a pas été effectuée en ce qui concerne les bâtiments industriels, y compris le matériel et l'outillage qu'ils comprennent, en raison des difficultés auxquelles pareille opération se heurtait.

Bij het begin van de derde vergadering merkt een lid op dat alle commissieleden het fiscaal bedrog en de belastingontduiking veroordelen. Toch mag men daarover geen al te groot misbaar maken, als men wil vermijden dat er in het land een bedrogpsychose ontstaat, die aanleiding zou geven tot een ongezonde en ongerechtvaardigde algemene reflex om in iedere handelaar en iedere beoefenaar van een vrij beroep een belastingontduiker te zien.

Verder vraagt hij dat de Minister aan de leden van het Parlement de conclusies zou mededelen van de werkzaamheden van de bijzondere commissies, voorgezeten door de heer Ganshof van der Meersch, die belast waren met het onderzoek van de volgende vraagstukken : strafrechtelijke beteugeling van de belastingontduiking en hervorming van de procedure in belastingzaken.

Op te merken valt nog dat de administratie gewaard is om de belangengemeenschap tussen huurders en eigenaars van onroerende goederen waarin een handel of een nijverheid is gevestigd, op te sporen en te verbieden. Hij weet dat de administratie op dit gebied dikwijls ingrijpt. Hij besluit hieruit dat die gevallen dus zeldzaam zijn.

Hij vraagt of de perekwatie van de uitrusting niet in het nadeel zal uitvallen van de ondernemingen die modern materieel hebben geïnstalleerd en zij aldus niet de voordelen van de wetten betreffende de zgn. economische herleving teniet zal doen.

Ten slotte vraagt dit lid dat het gedeelte van het verslag over de algemene bespreking aan de commissieleden zou worden rondgedeeld alvorens de artikelsgewijze bespreking begint.

De Minister doet de bewijsvoering die hij in de vorige vergadering heeft gehouden, nog eens over, aan de hand van de gegevens die het lid heeft verstrekt en komt opnieuw tot hetzelfde besluit, namelijk dat de exploitant die eigenaar is van de onroerende goederen waarin hij zijn beroepsactiviteit uitoefent, in de huidige regeling benadeeld is tegenover de exploitant die dezelfde onroerende goederen huurt. In de voorgestelde regeling zal dit nadeel niet zo groot zijn. Soms heeft de eigenaar er zelfs voordeel bij (blz. 13 en 14). Komt de belastinghervorming evenwel tot stand, dan zullen de posities omgekeerd zijn, en zal de eigenaar van industriële of commerciële panden altijd bevoordeeld zijn tegenover de huurder.

Een bijzondere commissie, voorgezeten door de heer Ganshof van der Meersch, heeft haar conclusies pas ingediend. Deze zullen zodra mogelijk worden medegedeeld aan de leden van het Parlement. Bovendien zal ieder Parlements lid op het ogenblik van de indiening van het desbetreffende ontwerp van wet, de volgende stukken ontvangen :

- 1^o het verslag van de werkzaamheden van de voren genoemde bijzondere commissies;
- 2^o de adviezen van de Raad van State.

Bij de kadastrale perekwatie van de uitrusting is de volgende methode gevolgd.

De algemene perekwatie van de kadastrale inkomens, voorgeschreven bij de wet van 13 juli 1930, werd, wat betreft de industriële gebouwen, met inbegrip van het erin aangebrachte materieel en de outillering erin voorkomend, niet uitgevoerd wegens de moeilijkheden waarop genoemde verrichting stuitte.

Une commission instituée dans le but de rechercher une solution à la question de l'imposition des bâtiments industriels a poursuivi ses travaux pendant plusieurs années à partir de 1930 sans aboutir à un résultat.

C'est en raison de cette circonstance que par une loi du 30 mai 1949, les bâtiments industriels, y compris l'outillage qu'ils renferment, sont imposés sur la base de 150 p.c. du montant de leur revenu cadastral porté dans l'allivrement cadastral.

La loi du 14 juillet 1955 a établi, en ce qui concerne le matériel et l'outillage utiles aux exploitations industrielles, commerciales et artisanales, un régime de fixation forfaitaire du revenu cadastral de ces objets se résumant comme suit.

Le revenu cadastral du matériel et de l'outillage est calculé sur la base de leur valeur d'usage.

La valeur d'usage est égale à 30 p.c. du prix d'achat ou de constitution à l'état neuf.

Ce dernier prix est préalablement ramené, à la valeur qu'il aurait représentée en 1955, par le jeu de coefficients fixés par l'arrêté ministériel du 17 octobre 1960.

Pour la fixation de ces coefficients, la loi du 14 juillet 1955 impose de se baser sur les fluctuations de la monnaie dont la valeur-or a été légalement fixée en dernier lieu à la date du 22 septembre 1949.

Ces coefficients doivent donc être identiques à ceux qui ont été établis sur la même base par l'article 3 de la loi du 8 mars 1951 modifiant l'article 15, § 2 des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus où ils sont utilisés en matière de taxe mobilière.

Ces coefficients s'établissent comme suit :

1918 et années antérieures :	16,33
1919	11,49
1920	6,15
1921	6,30
1922	6,43
1923	4,37
1924	3,89
1925	4,02
1926	2,72
1927 à 1934 incluse	2,35
1935	1,86
1936 à 1943 incluse	1,70
1944 à 1948 incluse	1,14
1949	1,10
1950 et suivantes	1,—

De la valeur d'achat ou de constitution à l'état neuf, ramenée à la valeur 1955 au moyen des coefficients prérappelés, on retient 30 p.c. comme valeur d'usage à laquelle on applique 4 p.c. (taux moyen de capitalisation défini à l'article 5, § 4, a I des lois relatives

Een commissie, die opgericht werd om een oplossing te vinden voor de kwestie van de aanslag in de grondbelasting van de industriële gebouwen, heeft van 1930 af haar werkzaamheden gedurende verscheidene jaren voortgezet zonder een resultaat te bereiken.

Het was dan ook om reden van deze omstandigheid dat de industriële gebouwen, met inbegrip van het erin aangebrachte materieel, krachtens een wet van 30 mei 1949, belast werden op basis van 150 % van het bedrag van hun kadastraal inkomen vermeld in de kadastrale bescheiden.

Bij de wet van 14 juli 1955 werd voor het materieel en de outillering, dienstig in een nijverheids-, handels- en ambachtsbedrijf, een regeling ingevoerd bestaande in het vaststellen van het kadastraal inkomen dezer voorwerpen op een forfaitaire basis waarvan de hoofdregelen als volgt kunnen worden samengevat :

Het kadastraal inkomen van het materieel en de outillering wordt berekend op basis van hun gebruikswaarde.

De gebruikswaarde is gelijk aan 30 % van de aankoopprijs of van de kosten tot samenstelling als nieuw.

Laatstgenoemde prijs wordt vooraf herleid tot de waarde die hij zou vertegenwoordigd hebben in 1955, en zulks met toepassing van coëfficiënten die bij het ministerieel besluit van 17 oktober 1960 zijn vastgesteld.

Voor het bepalen van deze coëfficiënten is men krachtens de wet van 14 juli 1955 verplicht te steunen op de schommelingen van het geld waarvan de goudwaarde een laatste maal op datum van 22 september 1949 werd vastgesteld.

Deze coëfficiënten moeten derhalve identiek zijn met die welke op dezelfde basis werden bepaald bij artikel 3 van de wet van 8 maart 1951 tot wijziging van artikel 15, § 2, van de samengeschakelde wetten betreffende de inkomstenbelastingen alwaar zij voor de mobiliënbelasting worden aangewend.

De bedoelde coëfficiënten zijn vastgesteld als volgt :

1918 en vorige jaren	16,33
1919	11,49
1920	6,15
1921	6,30
1922	6,43
1923	4,37
1924	3,89
1925	4,02
1926	2,72
1927 tot en met 1934	2,35
1935	1,86
1936 tot en met 1943	1,70
1944 tot en met 1948	1,14
1949	1,10
1950 en volgende jaren	1,—

Van de aankoopprijs of van de kosten tot samenstelling als nieuw, met toepassing van de hiervoor vermelde coëfficiënten tot de waarde van 1955 herleid, neemt men 30 % als gebruikswaarde; op het bekomen bedrag past met 4 % toe (gemiddelde kapitalisatieren-

aux impôts sur les revenus) pour obtenir le revenu cadastral imposable.

Il convient de remarquer que lorsqu'une parcelle cadastrale comporte du matériel ou de l'outillage, il est fixé un revenu cadastral séparé, d'une part pour le fonds y compris les locaux, abris et leurs accessoires indispensables et d'autre part pour le matériel et l'outillage (cfr. art. 5 § 1^{er} des lois précitées modifié par la loi du 14 juillet 1955).

D'autre part, aucun revenu cadastral de matériel et d'outillage n'est établi lorsque la valeur d'usage, par parcelle cadastrale, est inférieure à 120.000 francs en valeur 1955 (ce qui représente 400.000 francs de valeur à l'état neuf revalorisée).

**

Exemples de fixation de revenus cadastraux afférents au matériel et à l'outillage.

1^{er} exemple : matériel installé en 1955 :

Valeur à l'état neuf 1955	F	1.000.000
Valeur d'usage (30 p.c.)		300.000
Revenu cadastral (4 p.c.)		12.000

2^e exemple : matériel installé en 1939 :

Valeur à l'état neuf 1939	F	300.000
Valeur 1955 (× 1,70)		510.000
Valeur d'usage (30 p.c.)		153.000
Revenu cadastral (4 p.c.)		6.120
Arrondi à		6.000

3^e exemple : matériel installé en 1950 :

Valeur à l'état neuf 1950	F	300.000
Valeur 1955 (× 1,00)		300.000

Aucun revenu cadastral parce que la valeur 1955 est inférieure à 400.000 francs (seul matériel dans la parcelle).

**

Un commissaire fait remarquer toute l'importance du problème des amortissements industriels. Il sait que cette question sera prise en considération lors de la discussion du projet relatif à la réforme fiscale, mais il considère qu'il fallait la mentionner dans la discussion actuelle.

Un autre commissaire demande au Ministre s'il a bien calculé toutes les répercussions désastreuses que ne manqueront pas d'avoir l'application du projet en discussion. Il prend un exemple :

a) Dans le cadre de la législation actuelle :

Revenu cadastral actuel	F	100.000
Contribution foncière pour Etat (6 %)		6.000
Additionnels communaux (1.000)		60.000
Total des impôts considérés ci-dessus		66.000

tevoet bepaald bij art. 5, § 4, a, I, van de wetten betreffende de inkomstenbelastingen) om het belastbaar kadastraal inkomen te verkrijgen.

Er valt op te merken dat, wanneer een kadastraal perceel materieel of outillering omvat, er een afzonderlijk kadastraal inkomen wordt vastgesteld, eensdeels voor de grond met inbegrip van de lokalen, afdaken en hun onmisbaar toebehoren, en anderdeels voor het materieel en de outillering (cf. art. 5, § 1, van de hiervoor vermelde wetten, gewijzigd bij de wet van 14 juli 1955).

Anderzijds wordt er geen kadastraal inkomen voor het materieel en de outillering vastgesteld wanneer de gebruikswaarde ervan, per kadastraal perceel, lager is dan 120.000 frank uitgedrukt in waarde 1955 (hetgeen overeenstemt met een gerevaloriseerde waarde als nieuw van 400.000 frank).

**

Voorbeelden van vaststelling van kadastrale inkomens inzake materieel en outillering.

1^{ste} voorbeeld : materieel geïnstalleerd in 1955 :

Waarde als nieuw in 1955	F	1.000.000
Gebruikswaarde (30 %)		300.000
Kadastraal inkomen (4 %)		12.000

2^e voorbeeld : materieel geïnstalleerd in 1939 :

Waarde als nieuw in 1939	F	300.000
Waarde 1955 (× 1,70)		510.000
Gebruikswaarde (30 %)		153.000
Kadastraal inkomen (4 %)		6.120
Afgerond op		6.000

3^e voorbeeld : materieel geïnstalleerd in 1950 :

Waarde als nieuw in 1950	F	300.000
Waarde 1955 (× 1,00)		300.000

Geen kadastraal inkomen daar de waarde van 1955 lager is dan 400.000 frank (enig materieel op het perceel aangebracht).

**

Een commissielid wijst op het grote belang van het vraagstuk van de industriële afschrijvingen. Hij weet dat deze kwestie te berde zal komen tijdens de behandeling van het ontwerp van wet betreffende de fiscale hervorming, doch hij meent dat hiervan melding diende te worden gemaakt tijdens de huidige bespreking.

Een ander commissielid vraagt aan de Minister of hij al de nadelige gevolgen heeft berekend welke de toepassing van het thans behandelde ontwerp zonder twijfel zal meebrengen. Hij geeft een voorbeeld :

a) In het kader van de huidige wetgeving :

Huidig kadastraal inkomen	F	100.000
Grondbelasting Staat (6 %)		6.000
Gemeentelijke opcentimes (1.000)		60.000
Totaal van de hierboven beschouwde belastingen		66.000

b) Après le vote de l'actuel projet :

Revenu cadastral péréquaté	F	450.000
Contribution foncière Etat (3 %)		13.500
Additionnels communaux (1.000)		135.000
Total des impôts considérés ci-dessus		148.500

La charge des impôts s'accroît de plus de 30 % du nouveau revenu cadastral.

Le Ministre reprend l'exemple et signale que deux éléments importants ont été oubliés dans le raisonnement du commissaire.

Situation avant péréquation du revenu cadastral :

Revenu cadastral	F	100.000
Contribution foncière Etat		6.000
Contribution nationale de crise		10.000
Additionnels communaux (1.000)		60.000
Total des impôts considérés ci-dessus		76.000

Situation après péréquation du revenu cadastral :

Une remarque préalable : les additionnels communaux ne seront pas maintenus à 1.000 mais seront convertis de façon à ce que les recettes ne soient pas accrues. Après conversion le nombre d'additionnels communaux sera réduit de 1.000 à 444. (Voir tableau annexé au rapport n° 157-7).

Revenu cadastral péréquaté	F	450.000
Contribution foncière Etat		13.500
Additionnels communaux		60.000
Total des impôts considérés ci-dessus		73.500

Le Commissaire trouve que ce raisonnement serait impeccable si on pouvait espérer que les Administrations communales ne profiteront pas de cette péréquation pour augmenter leurs recettes.

Discussion des articles.**Article 1.**

Un membre de la commission a présenté un amendement tendant à remplacer à la dernière ligne du 1^{er} alinéa, le millésime « 1962 » par « 1963 ».

Cet amendement mis aux voix est rejeté par 13 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'article est adopté par 14 voix contre 1 et 2 abstentions.

Article 2.

Adopté sans discussion.

b) Na de goedkeuring van dit ontwerp :

Geperekwateerd kadastraal inkomen	F	450.000
Grondbelasting Staat (3 %)		13.500
Gemeentelijke opcentimes (1.000)		135.000
Totaal van de hierboven beschouwde belastingen		148.500

De belastingdruk stijgt met meer dan 30 % van het nieuwe kadastraal inkomen.

De Minister neemt hetzelfde voorbeeld en wijst erop dat het commissielid in zijn beredenering twee belangrijke gegevens over het hoofd heeft gezien.

Toestand vóór de perekwatie van het kadastraal inkomen :

Kadastraal inkomen	F	100.000
Grondbelasting Staat		6.000
Nationale crisisbelasting		10.000
Gemeentelijke opcentimes (1.000)		60.000
Totaal van de hierboven beschouwde belastingen		76.000

Toestand na de perekwatie van het kadastraal inkomen :

Een voorafgaande bemerking : de gemeentelijke opcentimes blijven niet gehandhaafd op 1.000, doch worden zodanig omgerekend dat de inkomsten niet stijgen. Na omrekening zal het aantal opcentimes van 1.000 tot 444 worden verlaagd (zie tabel in bijlage bij het verslag n° 157-7).

Geperekwateerd kadastraal inkomen	F	450.000
Grondbelasting Staat		13.500
Gemeentelijke opcentimes		60.000
Totaal van de hierboven beschouwde belastingen		73.500

Het lid vindt dat deze redenering klemmend zou zijn, indien gehoopt mocht worden dat de gemeentebesturen geen gebruik zullen maken van de perekwatie om hun inkomsten te doen toenemen.

Artikelsgewijze bespreking.**Eerste artikel.**

Een commissielid heeft bij amendement voorgesteld om, op de laatste regel van het eerste lid, het cijfer « 1962 » te vervangen door « 1963 ».

Dit amendement wordt in stemming gebracht en met 13 tegen 2 stemmen bij 3 onthoudingen verworpen.

Het artikel wordt met 14 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen aangenomen.

Artikel 2.

Zonder bespreking aangenomen.

Article 3.

Un commissaire se déclare d'accord sur le contenu du 4° de l'article 3. Il suggère, afin de rendre les extraits des rôles plus compréhensibles, de modifier les modèles des fiches à dresser. Au lieu de mentionner dans un coin et en pourcentages du revenu cadastral la part de l'impôt foncier perçue respectivement au profit de l'Etat, des Provinces et des Communes, chacune de ces parts devrait être indiquée en chiffres absolus et d'une façon très visible.

Le Ministre se déclare absolument d'accord sur le contenu de cette suggestion.

Un commissaire demande si les prévisions relatives au rendement de la contribution foncière et de la contribution nationale de crise (chiffres cités dans le projet n° 157-1) se sont confirmées dans la réalité.

Le Ministre signale que ces impôts ne sont pas encore enrôlés, mais que les chiffres cités représentent les estimations budgétaires pour l'exercice 1961 qui, elles-mêmes sont basées sur les résultats des années antérieures. A ce propos le montant des enrôlements atteint pour :

1. l'exercice 1959 :

- a) pour la contribution foncière : 524 millions.
- b) pour la contribution nationale de crise : 554 millions.

2. l'exercice 1960 :

- a) pour la contribution foncière : 535 millions.
- b) pour la contribution nationale de crise : 568 millions.

Il apparaît donc que les recettes provenant de la contribution nationale de crise sont toujours légèrement supérieures aux recettes provenant de la contribution foncière.

Un commissaire reconnaît que le coefficient 3,76 est juste. Cela n'empêche que dans certaines communes ce coefficient sera largement dépassé. Si l'augmentation de l'impôt foncier qui en résultera atteint le propriétaire de ce bien, il n'y voit aucun inconvénient. Mais si la propriété est louée et que l'impôt foncier majoré est supporté par le locataire, il y a là une injustice. Il en résultera des difficultés.

Le Ministre répond en prenant un exemple :

Avant péréquation des revenus cadastraux :

Revenu cadastral (non péréquaté) . . .	F	5.000
Contribution foncière Etat (6 %) . . .		300
Contribution nationale de crise (3 %) . . .		150
Total des impôts cités ci-dessus . . .		450

Après péréquation des revenus cadastraux :

Revenu cadastral (péréquaté) . . .	F	30.000
Contribution foncière Etat (3 %) . . .		900

Artikel 3.

Een lid gaat akkoord met de inhoud van het n° 4 van artikel 3. Ten einde het aanslagbiljet begrijpelijker te maken, stelt hij voor de modellen van de steekkaarten te wijzigen. Het aandeel van de grondbelasting dat respectievelijk ten bate van de Staat, van de provinciën en van de gemeenten worden geheven, zou niet meer, zoals tot dusver, in een hoek en in procenten van het kadastraal inkomen, doch telkens in absolute cijfers en op een in het oog vallende wijze vermeld worden.

De Minister verklaart dat hij volkomen akkoord gaat met de strekking van dit voorstel.

Een lid vraagt of de vooruitzichten betreffende de opbrengst van de grondbelasting en de nationale crisisbelasting (cijfers opgenomen in het ontwerp n° 157-1) in werkelijkheid zijn uitgekomen.

De Minister wijst erop dat de belastingen nog niet ingekohierd zijn, maar dat de bedoelde cijfers begrotingsramingen voor het dienstjaar 1961 zijn, die dan weer steunen op de uitkomsten van vorige jaren. In dit verband is het bedrag van de inkohieringen voor :

1) het dienstjaar 1959 :

- a) voor de grondbelasting : 524 miljoen;
- b) voor de nationale crisisbelasting : 554 miljoen ;

2) het dienstjaar 1960 :

- a) voor de grondbelasting : 535 miljoen;
- b) voor de nationale crisisbelasting : 568 miljoen.

Hieruit blijkt dus dat de opbrengst van de nationale crisisbelasting altijd iets hoger ligt dan die van de grondbelasting.

Een lid geeft toe, dat de coëfficiënt 3,76 billijk is. Zulks belet niet dat deze coëfficiënt in zekere gemeenten ruimschoots overschreden zal worden. Indien de daaruit voortspruitende verhoging van de grondbelasting de eigenaar van het onroerend goed treft, dan ziet dit lid daar geen bezwaar in. Doch indien het onroerend goed verhuurd is en de verhoogde grondbelasting door de huurder wordt gedragen, dan is dat onrechtvaardig. Hieruit zullen moeilijkheden ontstaan.

De Minister antwoordt hierop aan de hand van een voorbeeld :

Vóór de perekwatie van de kadastrale inkomens :

Kadastraal inkomen (niet geperekwateerd) F	5.000
Grondbelasting voor de Staat (6 %) . . .	300
Nationale crisisbelasting (3 %) . . .	150
Totaal van de bovengenoemde belastingen .	450

Na de perekwatie van de kadastrale inkomens :

Kadastraal inkomen (geperekwateerd) F	30.000
Grondbelasting voor de Staat (3 %) . . .	900

Le locataire ne pourra supporter que les 2/3 de cet impôt, c'est-à-dire 600 francs.

La différence n'est donc que de 150 francs pour une année.

Un commissaire demande s'il ne vaudrait pas mieux libeller le texte de la façon suivante : « les additionnels communaux et provinciaux sont établis sur la base de 1,5 % au lieu de 3 % ». Cette modification éviterait d'abord aux communes l'obligation de procéder à la reconversion de leurs additionnels, et ensuite, elle permettrait de maintenir la base des additionnels provinciaux et communaux au niveau actuel. En effet, dans l'impôt nouveau, l'ancien impôt foncier représente 1,5 %, l'autre 1,5 % représentant la contribution nationale de crise.

Un autre commissaire signale que selon le projet du Ministre de l'Intérieur relatif aux impôts communaux, les administrations communales peuvent porter dans leur budget le rendement des additionnels établis sur les revenus cadastraux non péréqués, mais qu'elles ne peuvent pas voter les additionnels. Il faut qu'elles attendent les notifications de reconversion qui leur seront expédiées dès le vote du projet de loi en discussion.

Un membre de la Commission signale que l'administration communale qu'il dirige a voté les additionnels communaux. Cela ne l'empêchera pas de les reconvertir dès que la notification de reconversion lui parviendra.

L'article est adopté.

Article 4.

Un commissaire ayant demandé au Ministre d'expliquer quelle était la portée de cet article, le Ministre refait l'exposé qui est repris dans le document n° 157-12, page 6.

L'article est adopté.

Article 5.

Adopté sans discussion.

Article 6.

Un commissaire demande quelle est la portée du contenu de cet article. Le Ministre explique le fonctionnement de l'article sur la base de données proposées par un commissaire.

— Bâtiments d'une société commerciale	F 2.000.000
— Revenu cadastral avant péréquation	14.000
— Revenu cadastral après péréquation	70.000
— La contribution foncière est supposée identique avant et après péréquation	10.000
<i>Calculs avant péréquation :</i>	
— Revenu professionnel	250.000
— Par application de l'article 26, déduction de l'impôt foncier à titre de charge professionnelle	10.000
	F 240.000

De huurder zal slechts 2/3 van die belasting moeten dragen, dus 600 frank.

Het verschil voor één jaar bedraagt dus slechts 150 frank.

Een lid vraagt of het niet beter zou zijn de tekst te doen luiden als volgt : « de provinciale en gemeentelijke opcentimes worden vastgesteld op basis van 1,5 % in plaats van 3 % ». Deze wijziging zou ten eerste de gemeenten ontslaan van de verplichting om hun opcentimes om te rekenen en vervolgens het mogelijk maken de grondslag van de provinciale en gemeentelijke opcentimes op hun huidig peil te handhaven. Immers, in de nieuwe belasting komt de grondbelasting voor 1,5 % tussen beide, terwijl het overige 1,5 % de nationale crisisbelasting voorstelt.

Een ander lid wijst erop dat, volgens het ontwerp van de Minister van Binnenlandse Zaken over de gemeentebelastingen, de gemeentebesturen in hun begroting de opbrengst kunnen boeken van de opcentimes gevestigd op de niet geperekwateerde kadastrale inkomens, maar over deze opcentimes niet mogen stemmen. Zij moeten wachten op de mededelingen betreffende de omzetting die hun zullen worden toegezonden zodra het behandelde ontwerp van wet is goedgekeurd.

Een lid van de Commissie vermeldt, dat het gemeentebestuur dat onder zijn leiding staat, de gemeentelijke opcentimes heeft goedgekeurd. Dit belet niet, dat het deze zal omrekenen zodra de mededeling betreffende de omrekening binnengekomen is.

Het artikel wordt aangenomen.

Artikel 4.

Een lid verzoekt de Minister om de draagwijdte van dit artikel toe te lichten; de Minister herhaalt nogmaals de uiteenzetting die in het Gedr. St. n° 157-12, blz. 6, is opgenomen.

Het artikel wordt aangenomen.

Artikel 5.

Aangenomen zonder bespreking.

Artikel 6.

Een lid vraagt wat de draagwijdte van dit artikel is. De Minister verschaft hierover uitleg aan de hand van de cijfers die door een lid werden voorgesteld.

— Gebouwen van een handelsvennootschap	F 2.000.000
— Kadastraal inkomen vóór de pérékwatie	14.000
— Kadastraal inkomen na de pérékwatie	70.000
— Grondbelasting bij veronderstelling dezelfde vóór en na de pérékwatie	10.000
<i>Berekening vóór de pérékwatie :</i>	
— Bedrijfsinkomen	250.000
— Grondbelasting met toepassing van artikel 26 aftrekbaar als bedrijfskosten	10.000
	F 240.000

— En vertu de l'article 52, déduction du revenu cadastral 14.000

— Revenu imposable 226.000

— La taxe professionnelle sur ce revenu s'élève à 56.500

Calculs après péréquation :

— Revenu professionnel 250.000

— Article 26 10.000

— Revenu imposable 240.000

— La taxe professionnelle sur ce revenu s'élève à 60.000

— En vertu du nouvel article 52, on peut déduire de cette taxe 15 p.c. du revenu cadastral péréquaté (70.000 fr.) 10.500

La taxe professionnelle réellement payée s'élève donc à : 60.000 francs — 10.500 francs = 49.500 francs. Ce qui est plus favorable que les 56.500 fr. que le contribuable aurait dû payer dans le système actuel.

La question a été posée de savoir quel sera le régime applicable aux revenus d'immeubles situés à l'étranger (article 6, 2°, b) et investis dans une entreprise. Certains membres ont à ce sujet exprimé l'opinion que les revenus d'immeubles sis à l'étranger étaient favorisés par la modification introduite dans le projet en discussion.

A ce sujet le Ministre déclare que les immeubles n'ayant pas de revenu cadastral établi suivant les règles applicables aux immeubles situés en Belgique, ils sont actuellement considérés comme des éléments d'actif dont les revenus sont considérés comme des revenus déjà taxés au même titre que les revenus de capitaux mobiliers (ces revenus sont d'ailleurs soumis à la taxe mobilière).

Le projet de loi ne modifie en rien le régime des revenus de ces immeubles.

La déduction « impôt d'impôt » proposée pour ce qui concerne les revenus de biens immobiliers sis en Belgique, ne saurait pas être appliquée aux revenus des immeubles sis à l'étranger, ceux-ci n'ayant pas de revenu cadastral au sens de la législation belge.

Un commissaire introduit un amendement en ordre principal et des amendements en ordre subsidiaire.

Amendement principal.

« Supprimer l'article 6. »

Amendements subsidiaires :

» 1. Aux alinéas 1 et 5 du 4° de cet article remplacer le chiffre 15 par 22.

» 2. Au 4° du même article supprimer l'alinéa 4.

Il reproche au Gouvernement de modifier l'économie générale de l'article 52 des lois coordonnées à l'occasion de la péréquation cadastrale.

— Kadastraal inkomen aftrekbaar krachtens artikel 52 14.000

— Belastbaar inkomen 226.000

— Bedrijfsbelasting op dit inkomen 56.500

Berekening na de péréquation :

— Bedrijfsinkomen 250.000

— Artikel 26 10.000

— Belastbaar inkomen 240.000

— Bedrijfsbelasting op dit inkomen 60.000

— Krachtens het nieuwe art. 52 mag van deze belasting 15 % van het geperekwateerd kadastraal inkomen (70.000 fr.) worden afgetrokken 10.500

Aan bedrijfsbelasting moet dus werkelijk worden betaald : 60.000 F — 10.500 F = 49.500 F, welk bedrag voordeliger is dan de 56.500 frank die de belastingplichtige verschuldigd zou zijn krachtens de huidige regeling.

Gevraagd wordt welke regeling toepasselijk zal zijn op de inkomsten uit in het buitenland gelegen onroerende goederen (art. 6, 2°, b) die in een onderneming zijn geïnvesteerd. Sommige leden uiten in dit verband de mening dat de inkomsten uit onroerende goederen gelegen in het buitenland bevoorrecht worden door de wijziging ingevoerd bij het behandelde ontwerp.

De Minister verklaart dat deze onroerende goederen waarvoor geen kadastraal inkomen is vastgesteld zoals voor in België gelegen onroerende goederen, thans als activabestanddelen worden beschouwd waarvan de inkomsten geacht worden reeds belast te zijn op dezelfde grondslag als de inkomsten uit roerende kapitalen (deze inkomsten worden trouwens aangeslagen in de mobiliënbelasting).

Het ontwerp van wet wijzigt de regeling betreffende de inkomsten uit die onroerende goederen niet.

De aftrek « belasting van belasting », voorgesteld voor de inkomsten uit in België gelegen onroerende goederen, kan niet worden toegepast op de inkomsten uit in het buitenland gelegen onroerende goederen, aangezien zij geen kadastraal inkomen hebben naar de zin van de Belgische wet.

Een lid dient een hoofdamendement en subsidiaire amendementen in.

Hoofdamendement.

« Artikel 6 te doen vervallen. »

Subsidiaire amendementen.

» 1. In het 1^{ste} en het 5° lid van n° 4° van dit artikel, het getal 65 te vervangen door 22.

» 2° In n° 4° van hetzelfde artikel, het 4° lid te doen vervallen. »

Hij verwijt de Regering dat zij de algemene strekking van artikel 52 van de samengeschakelde wetten wijzigt naar aanleiding van de kadastrale péréquation.

Le Ministre dit qu'il élimine le principe de la déduction « revenu de revenu » pour la simple raison que ce principe permet de déduire d'un revenu taxé à 35-36 %, des revenus qui sont taxés à 18 % (comme le revenu cadastral). Il ne veut pas rétablir un privilège injustifié.

Le Président invite la commission à procéder à différents votes :

1. *Maintien de l'article 6.*

Adopté par 13 voix contre 5.

2. *1^{er} amendement subsidiaire.*

Rejeté par 11 voix contre 5 et 1 abstention.

3. *2^e amendement subsidiaire.*

Rejeté par 11 voix contre 5 et 1 abstention.

Le même commissaire regrette la rédaction tortueuse du dernier alinéa de l'article 6.

Le Ministre déclare que son Administration, après examen du texte incriminé, considère qu'il est absolument adéquat malgré sa rédaction un peu difficile.

Un commissaire, tout en se déclarant favorable à l'article 6, regrette qu'on ait procédé aux votes sur les amendements présentés par son honorable collègue sans les avoir discutés en profondeur.

L'article 6 est adopté par 13 voix contre 4 et 1 abstention.

Article 7.

Le Président saisit l'occasion pour rappeler au Ministre le vœu maintes fois exprimé par la Commission unanime de voir des textes coordonnés. Cependant, le texte de l'article 7 n'est pas critiquable à ce point de vue, car il ne fait que remplacer certains chiffres par d'autres.

Le Ministre tiendra compte autant que possible de la suggestion du Président.

Un commissaire signale qu'en raison de la célérité avec laquelle on examine les articles, il ne présentera plus d'amendements à la Commission. Il les présentera lors de la discussion du projet en séance publique.

L'article est adopté sans autre discussion.

Article 8.

Un commissaire critique le caractère vague du texte de cet article. Il aurait, d'après lui, été préférable de faire mention dans cet article du coefficient unique de péréquation 4.

Il demande encore de modifier, à l'avant dernière ligne le terme « remplacer » par le terme « adapter ».

De Minister antwoordt dat hij het beginsel van de aftrek « inkomsten van inkomsten » niet opneemt om de eenvoudige reden dat krachtens dit beginsel een tegen 35-36 % belast inkomen afgetrokken zou kunnen worden van inkomsten die tegen 18 % zijn belast (zoals het kadastraal inkomen). Dit onrechtvaardig privilege wil hij niet opnieuw invoeren.

De Voorzitter verzoekt de Commissie over te gaan tot verschillende stemmingen :

1. *Handhaving van artikel 6.*

Aangenomen met 13 tegen 5 stemmen.

2. *Eerste subsidiair amendement.*

Verworpen met 11 tegen 5 stemmen bij 1 onthouding.

3. *Tweede subsidiair amendement.*

Verworpen met 11 tegen 5 stemmen bij 1 onthouding.

Hetzelfde lid betreurt het dat de redactie van het laatste lid van artikel 6 zo gewrongen is.

De Minister verklaart dat zijn administratie, na de aangevochten tekst te hebben onderzocht, deze als volkomen juist beschouwt, al is hij ook wat moeilijk gesteld.

Een lid verklaart dat hij artikel 6 wel genegen is, maar het toch jammer vindt dat over de amendementen van zijn geachte collega werd gestemd zonder nader onderzoek.

Artikel 6 wordt aangenomen met 13 tegen 4 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 7.

De Voorzitter maakt van de gelegenheid gebruik om de Minister eraan te herinneren dat de Commissie reeds herhaaldelijk en eenparig de wens heeft uitgesproken over gecoördineerde teksten te beschikken. De tekst van artikel 7 is op dit gebied evenwel niet aanvechtbaar, daar hier enkel bepaalde cijfers door andere worden vervangen.

De Minister zal met de wenk van de Voorzitter zoveel mogelijk rekening houden.

Een lid wijst erop dat hij, om reden van de spoed waarmee de artikelen worden afgehandeld, geen amendementen in de Commissie meer zal voorstellen. Hij zal ze tijdens de behandeling van het ontwerp in openbare vergadering indienen.

Het artikel wordt zonder verdere bespreking aangenomen.

Artikel 8.

Een lid hekelt de vaagheid van dit artikel. Volgens hem ware het beter geweest hier melding te maken van de eenvormige péréquatiecoëfficiënt 4.

Verder vraagt hij dat, in de 5^e regel, het woord « aanpassen » in de plaats zou worden gesteld van het woord « vervangen ».

Un commissaire signale que récemment une loi a modifié le régime successoral des petits héritages. A cette occasion le montant du revenu cadastral servant de critère, a été modifié, mais d'une façon trop faible à son avis. Il croit que lors de l'application de l'article 8, il serait bon de prendre comme base de revenu cadastral l'ancien montant plutôt que le nouveau.

Un autre commissaire se joint aux considérations émises par le précédent intervenant. Il demande que les Commissions parlementaires compétentes soient consultées lorsqu'il sera question de modifier les montants du revenu cadastral prévus dans les lois pour l'application desquelles le revenu cadastral des propriétés foncières est pris en considération.

Plusieurs membres posent la question de savoir comment seront appliquées les diverses dispositions se référant au revenu cadastral pendant la période allant de la date de la mise en vigueur du présent projet (1^{er} janvier 1962) à la date de la publication des arrêtés modifiant les limites du revenu cadastral à chacune des matières auxquelles les arrêtés se rapportent.

Est évoquée à titre d'exemple la question de la remise des droits d'enregistrement pour certaines acquisitions, remise dépendant de la date de l'acte.

Le Ministre répond que chaque arrêté royal doit normalement établir la date à laquelle il entre en vigueur. Il insistera auprès de ses collègues pour que cette précision quant à la date d'entrée en vigueur ne soit pas perdue de vue et que les commissions parlementaires compétentes soient consultées pour les cas importants.

Dans l'intervalle entre la date d'entrée en vigueur du présent projet et celle de l'effet des arrêtés royaux, le régime antérieur reste maintenu en ce qui concerne les limites du revenu cadastral.

D'autre part, établir un coefficient de péréquation unique ne permettrait pas de répondre aux cas particuliers qui se poseront.

L'article est adopté.

Article 9.

Adopté sans discussion.

Article 10.

Un commissaire attire l'attention du Ministre sur la difficulté qu'ont les propriétaires de biens immeubles par destination à comprendre comment on peut imposer ces immeubles à la contribution foncière. La notion de « bien immeuble par destination » est une fiction juridique qui ne correspond à aucune notion économique précise. Le commissaire demande s'il ne serait pas possible de soustraire les immeubles par destination du champ d'application du projet.

Il sait que les communes industrielles seront adversaires de cette suggestion qu'il présentera sous la forme d'un amendement. Mais il faut que les communes s'adaptent aux nouvelles conditions économiques.

Een lid brengt in herinnering dat de erfregeling voor de kleine nalatenschappen onlangs bij de wet werd veranderd. Bij die gelegenheid werd het bedrag van het kadastraal inkomen dat als criterium dient, gewijzigd, doch naar zijn mening in een te geringe mate. Hij vindt dat het, bij de toepassing van artikel 8, goed zou zijn het oude bedrag als grondslag voor het kadastraal inkomen te nemen in plaats van het nieuwe.

Een ander lid verenigt zich met de door de vorige spreker gemaakte bedenkingen. Hij vraagt dat de bevoegde parlementscommissies geraadpleegd zouden worden, wanneer het er zal om gaan wijzigingen te brengen in de bedragen van het kadastraal inkomen, voorkomende in de wetten voor de toepassing waarvan het kadastraal inkomen van de grondeigendommen in aanmerking wordt genomen.

Verscheidene leden vragen hoe de verschillende bepalingen die naar het kadastraal inkomen verwijzen, zullen worden toegepast in de periode tussen de inwerkingtreding van de wet (1 januari 1962) en de bekendmaking van de besluiten houdende wijziging van de grensbedragen van het kadastraal inkomen voor elk van de materies waarop die besluiten betrekking hebben.

Als voorbeeld wordt genoemd de kwijtschelding van de registratierechten voor bepaalde aankopen, welke kwijtschelding afhangt van de datum van de akte.

De Minister antwoordt dat het koninklijk besluit normaliter moet bepalen op welke datum het van kracht wordt. Hij zal er bij zijn collega's op aandringen dat de bepaling van de datum van inwerkingtreding niet uit het oog wordt verloren en dat de bevoegde parlementscommissies voor belangrijke gevallen geraadpleegd worden.

In periode tussen de inwerkingtreding van de wet en die van de koninklijke besluiten zal de vroegere regeling gehandhaafd blijven ter aanzien van de grensbedragen van het kadastraal inkomen.

Aan de andere kant, als er een vaste perekwatiecoëfficiënt werd bepaald, zou men geen blijf weten met de bijzondere gevallen die zich zeker zullen voordoen.

Het artikel wordt aangenomen.

Artikel 9.

Aangenomen zonder bespreking.

Artikel 10.

Een lid vestigt de aandacht van de Minister op het feit dat de eigenaars van onroerende goederen door bestemming moeilijk kunnen begrijpen hoe die in de grondbelasting kunnen worden aangeslagen. Het begrip « onroerende goederen door bestemming » is een juridische fictie, waaraan geen enkel scherp omlijnd economisch begrip beantwoordt. Het lid vraagt of het niet mogelijk is de onroerende goederen door bestemming aan de werkingssfeer van het ontwerp te onttrekken.

Hij weet dat de industriële gemeenten gekant zullen zijn tegen deze suggestie, die hij in de vorm van een amendement zal voordragen. Maar de gemeenten moeten zich aan de nieuwe economische toestanden aanpassen.

Le commissaire introduit son amendement qui est rédigé comme suit :

Remplacer l'article 10 par le texte suivant :

« 1° L'article premier de la loi du 14 juillet 1955 est modifié comme suit :

« La contribution foncière est assise sur le revenu cadastral de toutes les propriétés foncières bâties ou non bâties, à l'exclusion du matériel et de l'outillage sis en Belgique, présentant le caractère d'immeuble par nature ou d'immeuble par destination. »

» Le 1° et le 4°, III, de l'article 2 de la même loi sont abrogés. »

Le Ministre rappelle qu'il a défendu la même conception lors de la discussion de la loi du 14 juillet 1955. Il reprend l'argument qu'il a déjà fait valoir, à savoir que pour introduire la notion contenue dans l'amendement du commissaire, il faudrait modifier d'abord cette loi. Il demande au commissaire de ne pas insister.

Un commissaire signale que la tentative déployée par son collègue n'est pas neuve. Elle a toujours échoué. Il rappelle qu'il n'y a pas eu de péréquation des biens immeubles en 1932. Par conséquent il a fallu pendant un certain nombre d'années user d'expédients pour assurer aux communes des recettes suffisantes. Depuis 1947 une loi a fixé définitivement à 150 % du revenu cadastral la base d'imposition des établissements industriels.

Il demande de ne pas adopter l'amendement, ce serait assassiner les communes industrielles.

Un autre commissaire se dit impressionné par l'argument de l'auteur de l'amendement. Dans le cadre du Marché commun il faudra rendre nos prix industriels plus compétitifs.

Il est d'accord que l'on reconsidère dans un proche avenir la notion développée dans l'amendement, mais il demande de ne pas se prononcer actuellement et à l'auteur de l'amendement de le retirer.

Ce dernier se rallie à cet avis et retire son amendement.

L'article est adopté.

Article 11.

Adopté sans discussion.

..

Le projet dans son ensemble est adopté par 12 voix contre 2 et 2 abstentions.

Le présent rapport est approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
A. SCOKAERT.

Le Président,
Pierre DE SMET.

Het amendement luidt als volgt :

« Artikel 10 te vervangen als volgt :

« 1° Artikel 1 van de wet van 14 juli 1955 wordt gewijzigd als volgt :

« De grondbelasting wordt geheven op het kadastraal inkomen van alle gebouwde of ongebouwde grondeigendommen, met uitsluiting van het materieel en de outillering die in België gelegen zijn en van nature of door bestemming onroerend zijn »;

» 2° De n^o 1° en 4°, III, van artikel 2 van dezelfde wet worden opgeheven. »

De Minister herinnert er aan, dat hij dezelfde opvatting verdedigd heeft tijdens de bespreking van de wet van 14 juli 1955. Hij herhaalt het argument dat hij reeds heeft aangevoerd : het begrip dat in het amendement is neergelegd, kan niet in de wet opgenomen worden, zonder dat deze eerst gewijzigd wordt. Hij verzoekt de indiener dan ook om niet verder aan te dringen.

Een ander commissielid wijst erop dat de poging van zijn collega niet de eerste is in die zin. Zij heeft telkens schipbreuk geleden. Hij herinnert eraan dat er in 1932 geen péréquation van de onroerende goederen heeft plaats gevonden. Daarom heeft men gedurende een aantal jaren gebruik moeten maken van lapmiddelen om de gemeenten aan toereikende ontvangsten te helpen. Sinds 1947 heeft een wet de zetting voor de industriële inrichtingen definitief bepaald op 150 % van het kadastraal inkomen.

Hij vraagt om het amendement te verwerpen, anders zullen de industriële gemeenten vermoord worden.

Een ander lid zegt dat de indiener van het amendement met zijn bewijsvoering indruk op hem heeft gemaakt. In het kader van de Gemeenschappelijke Markt zullen onze industriële prijzen competitiever moeten zijn.

Hij is het er mede eens dat het idee van het amendement eerlang opnieuw onder ogen wordt genomen, maar vraagt dat er thans geen uitspraak wordt gedaan en verzoekt de indiener zijn amendement in te trekken.

Deze verenigt zich met dit advies en trekt zijn amendement in.

Het artikel wordt aangenomen.

Artikel 11.

Zonder bespreking aangenomen.

..

Het ontwerp in zijn geheel is met 12 tegen 2 stemmen bij 2 onthoudingen aangenomen.

Dit verslag is met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
A. SCOKAERT.

De Voorzitter,
Pierre DE SMET.