

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1961-1962.

SEANCE DU 13 MARS 1962.

Projet de loi modifiant les articles 86 et 87 de la loi communale.

AMENDEMENT PROPOSE
PAR M. DE STEXHE ET CONSORTS.

ART. 2.

Ajouter l'alinéa suivant, avant le dernier alinéa de l'article 2 :

« L'arrêté d'annulation du Gouverneur est définitif si, dans le délai d'un mois de sa notification, il n'a pas été évoqué par le Roi. »

Justification.

L'amendement proposé tend à rendre le projet compatible avec la Constitution. Le projet du Gouvernement se heurte, en effet, à une objection d'inconstitutionnalité relevée avec force par le Conseil d'Etat.

L'article 25 de la Constitution prévoit :

« Tous les pouvoirs émanent de la Nation. Ils sont exercés de la manière établie par la Constitution. »

L'article 108.5 prescrit :

« Les institutions provinciales et communales sont réglées par des lois. Ces lois consacrent l'application des principes suivants :

« ... 5°. L'intervention du Roi ou du Pouvoir Législatif pour empêcher que les conseils provinciaux et communaux ne sortent de leurs attributions et ne blessent l'intérêt général. »

La simple lecture de ce texte suffit à en démontrer le caractère impératif. Le pouvoir d'intervention du Roi ne peut lui être enlevé par la loi.

R. A 6178.

Voir :

Documents du Sénat :

20 (Session de 1961-1962) : Projet de loi.
170 (Session de 1961-1962) : Rapport.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1961-1962.

VERGADERING VAN 13 MAART 1962.,

Ontwerp van wet tot wijziging der artikelen 86 en 87 van de Gemeentewet.

AMENDEMENT VOORGESTELD
DOOR DE HEER DE STEXHE C.S.

ART. 2.

Voor het laatste lid van artikel 2 een lid in te voegen, luidende :

« Het vernietigingsbesluit van de Gouverneur is onherroepelijk, indien de Koning het niet binnen één maand na de kennisgeving ervan tot zich heeft getrokken. »

Verantwoording.

Dit amendement wordt voorgesteld om het ontwerp in overeenstemming te brengen met de Grondwet. Aan het ontwerp van de Regering kleefte immers een bezwaar van ongrondwettigheid dat de Raad van State met klem heeft naar voren gebracht.

Artikel 25 van de Grondwet bepaalt :

« Alle machten gaan uit van de Natie : zij worden uitgeoefend op de wijze die de Grondwet bepaalde wijze ».

Artikel 108.5, bepaalt :

« De provinciale en gemeentelijke instellingen worden door wetten geregeld. Die wetten verzekeren de toepassing van de volgende beginselen :

« ... 5° : de tussenkomst van de Koning of van de Wetgevende Macht om te beletten dat de provinciale raden en de gemeenteraden buiten hun bevoegdheid gaan en het algemeen belang krenken. »

Het is voldoende deze tekst te lezen om in te zien dat hij een dwingend karakter heeft. De wet kan aan de Koning zijn recht om in te grijpen niet ontnemen.

R. A 6178.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

20 (Zitting 1961-1962) : Ontwerp van wet.
170 (Zitting 1961-1962) : Verslag.

Un arrêté du Gouverneur n'est pas assimilable à un arrêté royal. Telle est bien également l'interprétation unanimement donnée depuis 130 ans à cet article 108-5.

Or, le projet retirerait partiellement au Roi le droit d'apprécier en dernier ressort la conformité des actes communaux avec l'intérêt général, ou l'excès de pouvoir.

En effet, à l'égard de la plupart des communes, c'est-à-dire toutes les communes du pays sauf 147, ce serait désormais le Gouverneur qui pourrait décider en dernier ressort.

Le Roi se trouve donc dépouillé de son pouvoir de tutelle.

Le projet a tenté de rencontrer cette objection en prévoyant une compétence parallèle et concurrente du Roi et du Gouverneur, s'exerçant dans les mêmes conditions et les mêmes délais.

Cela ne modifie cependant pas l'objection constitutionnelle relevée ci-dessus.

En effet, chaque fois que le Gouverneur aura pris sa décision, le Roi serait sans aucun droit. Une décision approuvée par le Gouverneur ne pourrait plus être annulée par le Roi, comme contraire à l'intérêt général par exemple, pas plus qu'une décision annulée par le Gouverneur ne pourrait être approuvée par le Roi.

En outre, le Conseil d'Etat et divers spécialistes de droit administratif attirent avec raison l'attention sur le fait que les Gouverneurs pourraient avoir une appréciation différente de l'« intérêt général ».

Ces divergences conduiraient naturellement les parties lésées à recourir beaucoup plus souvent au Conseil d'Etat, lequel serait ainsi chargé d'établir l'uniformité de la jurisprudence. Ce ne serait pas une simplification.

Certes, le Gouvernement souligne que le maintien d'une possibilité d'évocation royale limiterait la portée de la décentralisation poursuivie.

Cet argument ne peut suffire évidemment à violer la Constitution.

Notre amendement reprend « mutatis mutandis » le texte de l'arrêté royal n° 87 du 30 novembre 1939 confirmé par la loi du 16 juin 1947. Comme le fait remarquer le Conseil d'Etat dans son avis, l'arrêté n° 87 du 30 novembre 1939 réalise une simple réglementation du pouvoir royal de tutelle, puisqu'il autorise le Roi à déléguer son pouvoir et précise que la décision du Gouverneur ne sera définitive que si elle n'a pas fait l'objet d'un recours ou si le Roi ne l'a pas évoquée. Ainsi, le Roi conserve le pouvoir d'exercer personnellement la compétence qu'il tient directement de la Constitution et dont le texte gouvernemental le prive lorsque le Gouverneur aura pris position. Ainsi sont conciliés d'une part, les nécessités d'ordre pratique qui poussent vers la décentralisation de la tutelle et, d'autre part, le respect du prescrit constitutionnel (art. 108, 5°). A l'expérience, il ne manquera pas de se révéler que, dans certains cas, le pouvoir d'évocation du Roi sera particulièrement utile pour fixer la jurisprudence administrative.

P. DE STEXHE.

A. SLEDSSENS.

L. LAGAE.

A. VERSE.

H. LEYNEN.

Het besluit van de Gouverneur kan niet worden gelijkgesteld met een koninklijk besluit. Dit is ook de uitleg die sinds 130 jaar eenparig van artikel 108, 5°, wordt gegeven.

Het ontwerp zou aan de Koning evenwel gedeeltelijk het recht ontnemen om in laatste instantie te oordelen over de overeenstemming van de handelingen van de gemeente met het algemeen belang of de overschrijding van bevoegdheid.

Voortaan zou immers de Gouverneur ten aanzien van de meeste gemeenten d.w.z. ten aanzien van alle gemeenten van het Rijk op 147 na, in laatste instantie kunnen beslissen.

De Koning verliest dus zijn toezichtsbevoegdheid.

Het ontwerp heeft gepoogd dit bezwaar te ondervangen door te voorzien in een gelijklopende en gelijktijdige bevoegdheid van de Koning en van de Gouverneur, welke bevoegdheid onder dezelfde voorwaarden en binnen dezelfde perken uitgeoefend wordt.

Dit verandert evenwel niets aan het vorengenoemde bezwaar van ongrondwettigheid.

Telkens als de Gouverneur een beslissing heeft genomen zal de Koning immers zijn recht verliezen. Een beslissing die de Gouverneur heeft goedgekeurd zou door de Koning niet meer vernietigd kunnen worden als strijdig met het algemeen belang bijvoorbeeld, evenmin als een beslissing die de Gouverneur heeft vernietigd, door de Koning zou kunnen worden goedgekeurd.

Bovendien vestigen de Raad van State en verscheidene deskundigen op het gebied van het administratief recht, met reden de aandacht op het feit dat de Gouverneurs zich een verschillend oordeel zullen kunnen vormen over « het algemeen belang », met het gevolg dat de benadeelde partijen natuurlijk vaker een beroep zouden doen op de Raad van State die aldus belast zou worden met het eenvormig maken van de rechtspraak. Dit zou geen vereenvoudiging betekenen.

Zeker, de Regering wijst erop dat de handhaving van het koninklijk evocatierecht de draagwijdte van de nagestreefde decentralisatie zou beperken.

Dit argument is evenwel niet voldoende om de Grondwet te schenden.

Ons amendement neemt « mutatis mutandis » de tekst over van het koninklijk besluit n° 87 van 30 november 1939 dat werd bekrachtigd door de wet van 16 juni 1947. Zoals de Raad van State in zijn advies heeft opgemerkt bevat het besluit n° 87 van 30 november 1939 niets meer dan een regeling van 's Konings toezichtsbevoegdheid aangezien het hem machtigt om zijn bevoegdheid over te dragen en nader bepaalt dat de beslissing van de Gouverneur slechts onherroepelijk is zo daartegen geen beroep wordt ingesteld of de Koning het niet tot zich heeft getrokken. Zodoende behoudt de Koning het recht om persoonlijk de bevoegdheid uit te oefenen die hij rechtstreeks put uit de Grondwet, welke bevoegdheid de tekst van de Regering hem ontnemt wanneer de Gouverneur zijn standpunt heeft bepaald. Aldus wordt rekening gehouden, enerzijds met de praktische eisen van een decentralisatie van het toezicht en, anderzijds, met de eerbied voor de grondwettelijke voorschriften (art. 108, 5°). De ervaring zal leren dat het koninklijk evocatierecht in sommige gevallen van het grootste nut is om de administratieve rechtspraak vast te leggen.