

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1961-1962.

8 OCTOBRE 1962.

Projet de loi portant réforme des impôts sur les revenus.

AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. MOUREAUX ET C.S.

ART. 15.

Supprimer le 4^e du § 1^{er} de cet article.

Justification.

Les libéralités faites à l'une des quatre universités belges, à la Faculté polytechnique de Mons et aux établissements assimilés aux universités doivent pouvoir être déduites du total des revenus nets imposables et non des seuls revenus professionnels.

Cette disposition doit donc figurer à l'article 18 et non à l'article 15.

ART. 17.

Ajouter in fine du 3^e du § 1^{er} de cet article, le texte suivant :

« Cette disposition ne vise que les rentes alimentaires attribuées après la publication de la présente loi au *Moniteur belge*. Les rentes attribuées antérieurement à cette date ne sont imposables qu'à concurrence de 50 % . »

Justification.

Le montant des rentes alimentaires accordées par décision judiciaire, conventionnelle ou suite à une procédure de conciliation devant le juge de paix a été fixé en considération de

R. A 6328.

Voir :

Documents du Sénat :

263 (Session de 1961-1962) : Projet transmis par la Chambre des Représentants;

366 (Session de 1961-1962) : Rapport;

367, 369, 370, 371, 372, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 392, 393, 394, 395, 397 (Session de 1961-1962) : Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1961-1962.

8 OKTOBER 1962.

Ontwerp van wet houdende hervorming van de inkomstenbelastingen.

AMENDEMENTEN
VAN DE H. MOUREAU C.S.

ART. 15.

Het n^o 4 van § 1 van dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording.

De giften aan een van de vier Belgische universiteiten, aan de Polytechnische Faculteit te Bergen en aan de met de universiteiten gelijkgestelde inrichtingen moeten aftrekbaar zijn van het totaal van de belastbare netto-inkomsten en niet van het bedrijfsinkomen alleen.

Deze bepaling moet dus voorkomen in artikel 18, en niet in artikel 15.

ART. 17.

Aan het n^o 3 van § 1 van dit artikel toe te voegen wat volgt :

« Deze bepaling geldt slechts voor de uitkeringen tot onderhoud, toegekend na de bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad*. De vóór die datum toegekende uitkeringen zijn slechts belastbaar ten belope van 50 % . »

Verantwoording.

Het bedrag van de uitkeringen tot onderhoud, toegekend bij rechterlijke beslissing, bij overeenkomst of ingevolge een verzoeningsprocedure voor de vrederechter, werd bepaald met

R. A 6328.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

263 (Zitting 1961-1962) : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers;

366 (Zitting 1961-1962) : Verslag;

367, 369, 370, 371, 372, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 392, 393, 394, 395, 397 (Zitting 1961-1962) : Amendementen.

l'imposition actuelle (au seul I.C.P.). Il convient d'éviter l'introduction de nouvelles instances judiciaires pour en obtenir le réajustement.

ART. 20.

Remplacer le § 1^{er} de cet article par ce qui suit :

« § 1^{er}. Les revenus imposables du mari et ceux de la femme sont imposables au taux afférent aux revenus respectifs de chacun de ces conjoints, mais la cotisation est établie au nom du chef de famille.

» Toutefois, l'ensemble des revenus professionnels du mari et ceux de la femme sont cumulés quel que soit le régime matrimonial adopté et la cotisation est établie au nom du chef de famille dans le cas où l'un des conjoints bénéficie de rémunérations visées à l'article 25, § 1^{er}, 2^o, en raison de son activité professionnelle, soit dans une société par actions dans laquelle l'autre conjoint exerce des fonctions d'administrateur, commissaire, liquidateur ou d'autres fonctions analogues, soit dans une société de personnes à responsabilité limitée dont l'autre conjoint est associé ou membre, ainsi que dans le cas où les deux conjoints sont associés ou membres d'une même société ou association autre que par actions ou d'une société de personnes à responsabilité limitée.

» Les revenus du mari et ceux de la femme sont aussi cumulés et la cotisation est établie au nom du chef de famille lorsque l'ensemble des revenus en question dépasse 500.000 francs. »

Justification.

Le texte proposé reprend celui de la législation actuelle tout en élargissant la séparation des revenus à ceux qui n'ont pas le caractère professionnel.

Une des missions du pouvoir législatif est en effet de maintenir l'équilibre entre les diverses branches de notre législation.

Les lois du 21 juillet 1932 et 30 avril 1958 ont introduit le principe de l'indépendance des époux.

Quel que soit le régime matrimonial adopté par les époux, la femme peut exercer une activité professionnelle et se réserver, à titre de biens propres, les produits de son travail.

Le législateur a précédemment voulu respecter ce principe d'équilibre lorsque, à l'époque de la loi Ciselet, il a supprimé le cumul au point de vue taxe professionnelle, annonçant qu'il étendrait cette suppression à l'impôt complémentaire personnel.

Le Conseil d'Etat souligne en effet « qu'il paraît peu logique de rétablir l'unité du patrimoine conjugal à des fins fiscales, à une époque où la législation civile tend à supprimer cette unité ».

Il n'est pas inutile non plus de rappeler ici que la Charte sociale européenne fut approuvée par le Comité des Ministres du Conseil de l'Europe le 7 juillet 1961, c'est-à-dire sous l'actuel Gouvernement belge. Le 28 septembre l'Assemblée consultative exprimait l'espoir que, par l'action de ses membres dans les divers parlements nationaux, son texte serait ratifié par tous dans le courant de l'année 1962. Enfin, le 18 octobre 1961, la Charte était signée à Turin par les plénipotentiaires des seize Etats membres du Conseil, dont la Belgique.

inachtname van de huidige belasting (alleen de aanvullende personele belasting). Er moet worden vermeden dat nieuwe rechtsvorderingen ingesteld moeten worden om de aanpassing ervan te verkrijgen.

ART. 20.

§ 1 van dit artikel te vervangen als volgt :

« § 1. De belastbare inkomsten van de man en die van de vrouw zijn belastbaar tegen de aanslagvoet voor de respectieve inkomsten van elk dezer echtgenoten, maar de aanslag wordt op naam van het gezinshoofd gevestigd.

» Het geheel van de bedrijfsinkomsten van de man en die van de vrouw wordt evenwel samengevoegd, welk ook de aangenomen huwelijksvoorwaarden zijn, en de aanslag wordt op naam van het gezinshoofd gevestigd ingeval een van de echtgenoten de bij artikel 25, § 1, 2^o, bedoelde bezoldigingen geniet wegens zijn bedrijfsactiviteit, hetzij in een vennootschap op aandelen waarin de andere echtgenoot ambten vervult van beheerder, commissaris, vereffenaar of andere soortgelijke functies, hetzij in een personenvennootschap waarin de andere echtgenoot vennoot of lid is, alsmede in de gevallen waarin beide echtgenoten vennoot of lid zijn van een zelfde vennootschap of vereniging anders dan op aandelen of van een personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid.

« De inkomsten van de man en die van de vrouw worden ook samengevoegd en de aanslag wordt op naam van het gezinshoofd gevestigd wanneer deze inkomsten samen 500.000 frank overschrijden. »

Verantwoording.

De voorgestelde tekst is die van de huidige wet, doch het beginsel van de scheiding van de inkomsten wordt uitgebreid tot de inkomsten die geen bedrijfskarakter hebben.

Een van de opdrachten van de wetgevende macht is immers het handhaven van het evenwicht tussen de verschillende takken van onze wetgeving.

Bij de wetten van 21 juli 1932 en 30 april 1958 werd het beginsel van de onafhankelijkheid van de echtgenoten ingevoerd.

Ongeacht het door de echtgenoten aangenomen huwelijksvermogensstelsel kan de vrouw een beroepsactiviteit uitoefenen en zich de opbrengst van haar arbeid als eigen goed voorbehouden.

De wetgever heeft vroeger reeds dit evenwichtsbeginsel willen eerbiedigen toen hij, ten tijde van de wet Ciselet, de cumulatie voor de bedrijfsbelasting heeft afgeschaft, en in uitzicht stelde dat hij deze maatregel tot de aanvullende personele belasting zou uitbreiden.

Inderdaad, de Raad van State wijst erop dat, « nu de burgerlijke wetgeving aan de eenheid van het echtelijk vermogen een einde zoekt te maken, het niet zeer logisch lijkt voor de belasting opnieuw van die eenheid uit te gaan ».

Het is ook niet zonder nut er hier aan te herinneren dat het Europees Sociaal Handvest door het Comité van Ministers van de Raad van Europa werd goedgekeurd op 7 juli 1961, d.w.z. onder de huidige Belgische Regering. Op 28 september daaropvolgend heeft de Raadgevende Vergadering de hoop uitgesproken dat, dank zij het optreden van haar leden in de verschillende nationale parlementen, de tekst ervan door alle landen in de loop van 1962 zou worden bekrachtigd. Ten slotte werd het Handvest op 18 oktober 1961 te Turijn ondertekend door de gevolmachtigden van de 16 Staten die lid zijn van de Raad, met name België.

L'article 16 de la Charte sociale européenne porte notamment ceci : « En vue de réaliser les conditions de vie indispensables au plein épanouissement de la famille, cellule fondamentale de la société, les Parties contractantes s'engagent à promouvoir la protection économique, juridique et sociale de la famille, notamment par le moyen ... de dispositions fiscales ».

Ces dispositions ne signifient rien d'autre qu'en aucun cas, la taxation globale des revenus cumulés des membres d'une famille ne peut être plus élevée que l'addition des taxations d'un même nombre de personnes ayant des revenus identiques aux précédentes mais qui seraient, à titre familial, étrangères les unes aux autres et échapperaient ainsi au cumul familial des revenus.

ART. 28.

1. A. *En ordre principal :*

Supprimer cet article.

Justification.

Le Ministre a déclaré en séance publique et en commission, tant à la Chambre qu'au Sénat, que la jurisprudence des cours ne serait pas modifiée par le présent projet.

Or, deux arrêts de la Cour de Cassation (Cass. 6 octobre 1959 et Cass. 6 décembre 1960) contredisent expressément le texte incriminé (Doc. Ch. n° 1, p. 90; Doc. Ch. n° 42, p. 144).

On ne peut donc que supprimer l'article 28 pour permettre au Ministre de respecter ses déclarations.

B. *En ordre subsidiaire :*

Ajouter in fine du § 1^{er} de cet article, la disposition suivante :

« pour autant que le rachat soit effectué au moyen de bénéfices non encore taxés à l'impôt des sociétés. »

Justification.

Il est logique et conforme à l'esprit des auteurs du projet de n'asseoir la cotisation spéciale que dans l'hypothèse où le rachat d'actions s'effectue à l'aide de bénéfices non taxés.

Si les bénéfices servant au rachat ont été imposés, il faut en tenir compte.

2. Remplacer le § 2 de cet article par le texte suivant :

« § 2. Pour l'application de l'article 25, § 1^{er} de la présente loi, les prélèvements effectués à l'occasion de l'annulation des titres rachetés sur les bénéfices de l'exercice restent sans effet sur la détermination des bénéfices imposables dans le chef de la société. »

Justification.

Le texte du projet prévoit les impositions suivantes grevant la même opération :

a) lors de l'annulation des titres par prélèvement sur les bénéfices déjà taxés, le projet prévoit une nouvelle imposition.

b) lors de la revente des titres rachetés si la société subit une perte, le projet n'en tient pas compte.

Le projet veut taxer l'opération d'achat comme un profit ordinaire, mais par contre ne veut pas considérer les pertes ultérieures consécutives à la même opération.

Artikel 16 van het Europees Sociaal Handvest zegt onder meer : « Ter verwezenlijking van de onmisbare levensvoorwaarden voor de volledige ontplooiing van het gezin, dat de grondcel is van de maatschappij, verbinden de verdragsluitende Partijen zich, de economische, juridische en sociale bescherming van het gezin te bevorderen, met name door middel van ... fiscale bepalingen ».

Dit betekent niets anders dan dat de globale aanslag op de samengevoegde inkomsten van de leden van een gezin in geen geval hoger mag liggen dan de som van de aanslagen van een zelfde aantal personen die dezelfde inkomsten hebben als de vorigen, maar, wat de familiebanden betreft, aan elkaar vreemd zijn en dus aan de cumulatie van de inkomsten ontkomen.

ART. 28.

1. A. *Hoofdamendement :*

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording.

De Minister heeft in openbare vergadering en in Commissie, in de Kamer zowel als in de Senaat, verklaard dat dit ontwerp de rechtspraak van de hoven niet zal wijzigen.

Twee arresten van het Hof van Cassatie (Cass. 6 oktober 1959 en Cass. 6 december 1960) spreken de bedoelde tekst evenwel uitdrukkelijk tegen (Gedr. St. Kamer n° 1, blz. 90; Gedr. St. Kamer, n° 42, blz. 144).

Men kan dus niet anders dan artikel 28 te doen vervallen om de Minister in staat te stellen zijn belofte gestand te doen.

B. *Subsidair amendement :*

§ 1 van dit artikel, in fine aan te vullen als volgt :

« voor zover de terugkoop geschiedt met winst die nog niet belast is in de vennootschapsbelasting. »

Verantwoording.

Het is logisch en ook de bedoeling van de indieners van het ontwerp de bijzondere aanslag slechts te vestigen wanneer de aandelen worden teruggekocht met niet belaste winst.

Indien de winst die voor de terugkoop wordt aangewend belast is, moet hiermede rekening gehouden worden.

2. § 2 van dit artikel te vervangen als volgt :

« § 2. Voor de toepassing van artikel 25, § 1. van deze wet blijven de opnemingen naar aanleiding van de vernietiging van de effecten, teruggekocht met de winst van het boekjaar, zonder invloed op de vaststelling van de winst die belastbaar is ten name van de vennootschap. »

Verantwoording.

Het ontwerp voorziet in de volgende belastingen op dezelfde verrichting :

a) bij vernietiging van de effecten door opneming van de reeds belaste winst, voorziet het ontwerp in een nieuwe belasting;

b) indien de vennootschap verlies lijdt bij verkoop van de teruggekochte effecten houdt het ontwerp hiermede geen rekening.

Het ontwerp wil de aankoopverrichtingen belasten als een gewone winst, maar houdt daarentegen geen rekening met de latere verliezen als gevolg van dezelfde verrichting.

ART. 33.

Remplacer comme suit les 1° et 2° du § 2 de cet article :

« 1° les accroissements, majorations, frais et intérêts de retard afférents à l'impôt des sociétés ainsi que les sommes versées à valoir sur l'impôt et le précompte mobilier éventuellement supporté par le débiteur du revenu en violation de l'article 42, § 2, de la présente loi.

» 2° les accroissements, majorations, frais et intérêts de retard afférents aux taxes provinciales et communales assises sur la base ou le montant de l'impôt des sociétés, ainsi qu'aux centimes additionnels provinciaux et communaux au précompte mobilier ».

Justification.

Dans le système actuel d'impositions, la taxe professionnelle effectivement payée pendant l'exercice ou retenue à la source ou versée à valoir pendant l'exercice précédent peut être déduite des revenus imposables à cette taxe.

De même, « les impôts à valoir en principal et additionnel, les taxes provinciales et communales connexes, la contribution nationale de crise et l'impôt complémentaire personnel » sont considérés comme une charge déductible des revenus imposables.

Lorsque le Gouvernement a décidé la conclusion d'accords de programmation économique, il l'a fait sur la base du régime d'impôts existant et connu des parties. Modifier le régime d'impôts en supprimant, pour les sociétés, un des éléments les plus importants de leurs frais généraux : les impôts et taxes payés au cours de l'exercice fiscal, est de nature à modifier complètement les données des accords de programmation.

En vertu de l'économie générale de notre loi fiscale qui ne permet pas aux sociétés de se constituer des réserves en période de prospérité pour faire face à des périodes plus difficiles, il convient de maintenir le principe de la déductibilité des impôts pour les sociétés.

Il serait en effet souhaitable, du plan général, que les sociétés aient les moyens de procéder à de l'auto-financement plutôt que de recourir trop fréquemment à des crédits, souvent subsideés, qui sont au fond la conséquence de l'extrême lourdeur du régime.

Il y a lieu de remarquer également que la déductibilité de l'impôt incite les redevables à acquitter — dans les délais voulus — les impôts qu'ils ont à payer.

Comme dans la législation actuelle, les accroissements, majorations et intérêts de retard ne sont pas déductibles.

C. MOUREAUX.

R. VREVEN.

N. HOUARDY.

ART. 33.

De n° 1 en 2 van § 2 van dit artikel te vervangen als volgt :

« 1° de verhogingen, vermeerderingen, kosten en verwijlsintresten betreffende de vennootschapsbelasting alsmede de bedragen gestort in mindering van de belasting en de roerende voorheffing die eventueel, met overtreding van artikel 42, § 2, van deze wet, gedragen wordt door degene die de inkomsten verschuldigd is.

» 2° de verhogingen, vermeerderingen, kosten en verwijlsintresten betreffende de provinciale en gemeentelijke belastingen gevestigd op de grondslag of het bedrag van de vennootschapsbelasting, alsmede de provinciale en gemeentelijke opcentiemen op de onroerende voorheffing ».

Verantwoording.

In het tegenwoordige belastingssysteem mag de bedrijfsbelasting die werkelijk betaald is gedurende het dienstjaar, aan de bron is ingehouden of in mindering gestort tijdens het vorige dienstjaar, worden afgetrokken van de inkomsten die in deze belasting kunnen worden aangeslagen.

Ook de beaastingen in hoofdsom en opcentimes, de aanverwante provinciale en gemeentelijke belastingen, de nationale crisisbelasting en de aanvullende personele belasting worden beschouwd als een last die kan worden afgetrokken van de belastbare inkomsten.

Bij het afsluiten van de economische programmatieakkoorden heeft de Regering de thans bestaande en aan partijen bekende belastingregeling tot grondslag genomen. Wijziging brengen in deze regeling door een van de belangrijkste bestanddelen van de algemene onkosten van de vennootschappen te doen vervallen, nl. de in het belastingjaar betaalde belastingen, zal een volslagen ommekeer brengen in de basisgegevens van de programmatieakkoorden.

Krachtens de algemene inrichting van onze belastingwet die aan de vennootschappen niet toestaat reserves aan te leggen in tijden van voorspoed om opgewassen te zijn tegen minder goede tijden, moet het beginsel van de aftrekbaarheid van de belasting voor de vennootschappen gehandhaafd blijven.

Uit een algemeen oogpunt is het immers wenselijk dat de vennootschappen over de nodige middelen tot auto-financiering beschikken in plaats van al te vaak hun toevlucht te moeten nemen tot veelal gesubsidieerde kredieten, die in de grond een gevolg zijn van de uiterste logheid van de regeling.

Er valt ook op te merken dat de aftrekbaarheid van de belasting de betrokkenen aanzet om hun belasting op de gestelde tijd te voldoen.

Evenals in de tegenwoordige wetgeving kunnen de verhogingen, vermeerderingen en verwijlsintresten niet worden afgetrokken.