

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1963-1964.

12 MARS 1964.

Proposition de loi modifiant l'arrêté du Régent du 15 janvier 1948, portant coordination des lois et arrêtés relatifs aux impôts sur les revenus.

RAPPORT

FAIT AU NOM DES COMMISSIONS REUNIES
DES FINANCES ET DE L'INTERIEUR
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE (1)
PAR M. **NIHOUL**.

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 3, § 1^{er}, 6^e des lois relatives à la taxe de circulation des véhicules automobiles, coordonnées par arrêté royal du 30 avril 1951 exempté de la taxe de circulation, les tracteurs et remorques agricoles utilisés exclusivement pour les besoins de l'exploitation.

L'exemption de la taxe principale entraîne automatiquement l'exemption des additionnels provinciaux ou communaux. En outre l'article 36 des mêmes lois coordonnées interdit aux provinces et aux communes d'établir, sur ces mêmes véhicules des taxes similaires à la taxe de circulation de l'Etat.

La Province de Hainaut avait établi depuis longtemps déjà une taxe sur la détention des véhicules ordinaires tirés par des animaux; elle a étendu cette taxe aux véhicules agricoles que sont les tracteurs et les remorques.

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. De Smet Pierre et Harmegnies, présidents; Adam, De Bruyne, de Stexhe, Franck, Godin, Hougardy, Janssen, Lagae, Ligot, Machtens, Neybergh, Seokaert, Sledsens, Toussaint, Trappeniers, Urbain, Van Cauwelaert, Van Cauwenberghe, Van Houtte, Versé, Verspeeten, Wiard et Nihoul, rapporteur.

R. A 6505.

Voir :

Document du Sénat :

251 (Session de 1962-1963) : Proposition de loi.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1963-1964.

12 MAART 1964.

Voorstel van wet tot wijziging van het Regentsbesluit van 15 januari 1948, houdende samenschakeling van de wetten en besluiten betreffende de inkomstenbelastingen.

VERSLAG

NAMENS DE VERENIGDE COMMISSIES VOOR
DE FINANCIEN EN VOOR DE BINNENLANDSE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT (1)
UITGEBRACHT DOOR DE H. **NIHOUL**.

DAMES EN HEREN,

Krachtens artikel 3, § 1, 6^e, van de wetten betreffende de verkeersbelasting op de motorrijtuigen, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 30 april 1951, worden de landbouwtractoren en -aanhangwagens vrijgesteld van de verkeersbelasting indien zij uitsluitend worden gebruikt ten behoeve van het bedrijf.

Vrijstelling van de hoofdbelasting brengt automatisch vrijstelling mede van de provinciale of gemeentelijke opcentimes. Artikel 36 van dezelfde gecoördineerde wetten verbiedt bovendien aan de provincies en gemeenten soortgelijke belastingen als de rijksverkeersbelasting te heffen van dezelfde rijtuigen.

De provincie Henegouwen had reeds lang een belasting ingevoerd op het bezit van gewone voertuigen die door dieren worden getrokken; zij heeft die belasting uitgebreid tot de tractoren en aanhangwagens die gebruikt worden in de landbouw.

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren De Smet Pierre en Harmegnies, voorzitters; Adam, De Bruyne, de Stexhe, Franck, Godin, Hougardy, Janssen, Lagae, Ligot, Machtens, Neybergh, Seokaert, Sledsens, Toussaint, Trappeniers, Urbain, Van Cauwelaert, Van Cauwenberghe, Van Houtte, Versé, Verspeeten, Ward en Nihoul, verslaggever.

R. A 6505.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

251 (Zitting 1962-1963) : Voorstel van wet.

Son règlement taxe du 19 octobre 1950 a été approuvé par arrêté royal du 22 novembre 1950.

Depuis lors, de nombreuses critiques se sont élevées contre cette extension.

D'abord sur le plan de la légalité; cette extension aux tracteurs et remorques, approuvée au surplus par arrêté royal, n'était-elle pas interdite par les dispositions combinées de l'article 3 § 1^{er} 6^o et de l'article 36 de la loi taxe de circulation, rappelés ci-dessus.

L'affaire fut soumise aux tribunaux et la Cour de Cassation statua le 17 mai 1955.

Aux termes de cet arrêt, la Cour de Cassation reconnaît la légalité de la taxe provinciale qui est une taxe de « détention », et qui en conséquence ne peut être considérée comme une taxe *similaire* à la taxe de « circulation » des véhicules à moteurs.

Aucun membre de votre Commission n'a contesté le bien fondé des arguments juridiques invoqués par la Cour de Cassation. La légalité du règlement provincial n'est donc pas en cause.

Votre Commission estime unanimement que le problème proposé est un problème d'opportunité.

A cet égard, il est utile de rappeler que toute taxe provinciale doit être approuvée par l'autorité de tutelle, c'est-à-dire le Ministre de l'Intérieur; c'est donc celui-ci qui en dernier ressort apprécie souverainement l'opportunité de la taxe.

Le Ministre de l'Intérieur, par son délégué, a bien voulu dire à la Commission qu'avant de décider de l'approbation de la taxe, lui-même et ses prédécesseurs ont consulté au préalable le Ministre de l'Agriculture.

Ce fut le cas en 1955. Le Ministre de l'Agriculture de l'époque, compte tenu des besoins financiers de la Province de Hainaut et de la modicité de la taxe (rendement total sept millions) a fait savoir à son Collègue de l'Intérieur qu'il marquait son accord sur cette taxe et ne s'opposait pas à son approbation.

Ce fut également le cas avant l'approbation de la taxe exercice 1964; le Ministre de l'Intérieur a consulté son collègue de l'Agriculture qui lui a répondu qu'à son avis pareille taxe était inopportune. Il ajoutait :

« Les raisons qui ont amené le législateur à exonérer ces véhicules de la taxe de circulation au profit de l'Etat valent également pour les provinces et les communes. Cette exonération a été voulue par le Gouvernement et par le Parlement parce que les tracteurs agricoles étaient, à juste titre, considérés comme des instruments de travail indispensables à l'entreprise agricole et appelés, en ordre principal, à circuler sur les champs plutôt que sur la voie publique.

» En conséquence, je vous saurais particulièrement gré de refuser votre approbation pour tout projet de règlement provincial ou communal tendant à instituer pareille taxe. »

Haar belastingverordening van 19 oktober 1950 werd goedgekeurd bij koninklijk besluit van 22 november 1950.

Sedertdien is deze belastinguitbreiding dikwijls gecritiseerd.

Allereerst uit het oogpunt van de wettelijkheid; de vraag werd gesteld of die belasting op tractors en aanhangwagens, die bovendien bij koninklijk besluit werd goedgekeurd, niet verboden was door de samengevoegde bepalingen van artikel 3, § 1, 6^o, en van artikel 36 van de bovengenoemde wet betreffende de verkeersbelasting.

De zaak werd aan de rechtbanken voorgelegd en het Hof van Cassatie deed uitspraak op 17 mei 1955.

In zijn arrest erkent het Hof van Cassatie de wettelijkheid van de provinciale belasting die een belasting « op het bezit » is en die bijgevolg niet kan worden geacht een *soortgelijke* belasting te zijn als de belasting op het « verkeer » van motorrijtuigen.

Geen enkel lid van uw Commissie heeft de gegrondheid betwist van de juridische argumenten die het Hof van Cassatie doet gelden. De wettelijkheid van de provinciale verordening is dus niet in het geding.

Uw Commissie is eenparig van oordeel dat het hier gaat om de vraag of die belasting wel wenselijk is.

In dit opzicht zij erop gewezen dat iedere provinciale belasting moet worden goedgekeurd door de voogdijoverheid, in casu de Minister van Binnenlandse Zaken; in laatste instantie is hij het dus die op eigen gezag oordeelt over de wenselijkheid van de belasting.

De Minister van Binnenlandse Zaken heeft bij monde van zijn gedelegeerde aan de Commissie meegedeeld dat hij zelf en zijn voorgangers vooraf de Minister van Landbouw hadden geraadpleegd, alvorens te besluiten tot goedkeuring van die belasting.

Dit gebeurde in 1955. De toenmalige Minister van Landbouw, die rekening wilde houden met de financiële behoeften van de provincie Henegouwen en met het geringe bedrag van de belasting (totaal rendement : 7 miljoen) liet aan zijn collega van Binnenlandse Zaken weten dat hij met die belasting instemde en zich niet verzette tegen de goedkeuring ervan.

Hetzelfde gebeurde alvorens de belasting voor het dienstjaar 1964 werd goedgekeurd; de Minister van Binnenlandse Zaken vroeg het advies van zijn collega van Landbouw, die hem antwoordde dat een dergelijke belasting naar zijn oordeel niet gelegen kwam. Hij voegde eraan toe :

« De redenen die de wetgever ertoe gebracht hebben die voertuigen vrij te stellen van de verkeersbelasting ten bate van de Staat, gelden ook voor de provincies en de gemeenten. Het was de wens van de Regering en het Parlement, de bedoelde vrijstelling in te voeren, omdat de landbouwtractoren terecht werden beschouwd als voor het landbouwbedrijf onontbeerlijke machines, bestemd om hoofdzakelijk op de velden, eerder dan op de openbare weg, te worden gebruikt.

» Ik zou U dan ook zeer verplicht zijn, als U weigerde uw goedkeuring te geven aan elk ontwerp van provinciale of gemeentelijke verordening tot heffing van zulke belasting ».

C'est dans cet esprit que le Ministre de l'Intérieur a fait savoir à la Province du Hainaut que désormais la taxe provinciale sur les tracteurs agricoles ne serait plus approuvée à partir de l'exercice 1965.

C'est donc uniquement sur le problème de l'opportunité des taxes de ce genre que le département de l'Intérieur s'est placé, sans que le problème de la légalité ait été soulevé depuis l'arrêt de la Cour de Cassation du 17 mai 1955.

Un commissaire estime que l'opportunité de la taxe reconnue en 1955, subsiste et qu'en conséquence, il votera contre la proposition.

Un autre commissaire tout en reconnaissant que la légalité, de la taxe ne peut être contestée, estime que cette taxe n'est pas dans l'esprit qui a inspiré le législateur quand il a décidé d'exonérer les tracteurs agricoles de la taxe de circulation et qu'il est par trop subtil de faire une différence entre la détention et la mise en circulation. A son avis la proposition est raisonnable et il est décidé à la voter.

Une majorité paraissant se dégager en faveur de la proposition, le Ministre des Finances fait observer que la modification proposée trouverait mieux sa place dans le cadre des lois coordonnées relatives à la taxe de circulation sur les véhicules automobiles et il dépose un amendement comprenant une modification de l'intitulé de la proposition de loi, un nouveau texte pour l'article premier et un article deux qui fixe la mise en vigueur de la proposition au 1^{er} janvier 1965 en raison du fait que la taxe de l'année 1964 a déjà été approuvée par arrêté royal.

L'auteur de la proposition accepte ce nouveau texte qui est mis en discussion puis au vote.

L'article premier a été adopté par 16 voix contre 8.

L'article deux est admis par la même majorité.

L'ensemble du projet est admis par 16 voix contre 8.

Le présent rapport est admis à l'unanimité.

Le Rapporteur,
J. NIHOUL.

Les Présidents,
Pierre DESMET.
H. HARMEGNIES.

**

Het is in die geest dat de Minister van Binnenlandse Zaken aan de provincie Henegouwen heeft laten weten dat, vanaf het dienstjaar 1965, de provinciale belasting op de landbouwtractoren niet meer zal worden goedgekeurd.

Het departement van Binnenlandse Zaken heeft zich dus enkel afgevraagd of dergelijke belastingen wel opportuun zijn, zonder dat het probleem van de wettelijkheid, sedert het arrest van het Hof van Cassatie van 17 mei 1955, nog ter sprake is gekomen.

Een commissielid meent dat de belasting nog even wenselijk is als in 1955 en zal dus tegen het voorstel stemmen.

Een ander lid is het ermee eens dat de wettelijkheid van de belasting onbetwistbaar is; evenwel is hij van oordeel dat de belasting in strijd is met de overwegingen, op grond waarvan de wetgever de landbouwtractoren van de verkeersbelasting heeft vrijgesteld, en dat het onderscheid tussen het bezit en het in bedrijf nemen van een voertuig, al te subtiel is. Het voorstel, zo meent hij, is redelijk en hij zal ervoor stemmen.

Daar de meeste commissieleden voorstander schijnen te zijn van het voorstel, merkt de Minister van Financiën op dat de wijziging beter op haar plaats zou zijn in het raam van de gecoördineerde wetten betreffende de verkeersbelasting op de motorrijtuigen; hij dient dan ook een amendement in waarbij het opschrift van het voorstel wordt veranderd, een nieuwe redactie wordt gegeven aan artikel 7 en een artikel 2 wordt toegevoegd, dat de datum van inwerkingtreding van de wet stelt op 1 januari 1965, aangezien de belasting voor 1964 reeds bij koninklijk besluit is goedgekeurd.

Nadat de indiener van het voorstel daarmee zijn instemming heeft betuigd, wordt de aldus gewijzigde tekst besproken en in stemming gebracht.

Artikel 1 wordt aangenomen met 16 stemmen tegen 8.

Artikel 2 wordt met dezelfde meerderheid aangenomen.

Het voorstel in zijn geheel is aangenomen met 16 stemmen tegen 8.

Dit verslag is met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
J. NIHOUL.

De Voorzitters,
Pierre DE SMET.
H. HARMEGNIES.

**

TEXTE PRESENTE
PAR LA COMMISSION.

Nouvel intitulé.

Projet de loi modifiant les lois coordonnées relatives à la taxe de circulation sur les véhicules automobiles.

ARTICLE PREMIER.

A l'article 36, § 1^{er}, des lois relatives à la taxe de circulation sur les véhicules automobiles, coordonnées le 10 avril 1951, modifié par l'article 2 de la loi du 15 avril 1952, par l'article 2 de la loi du 30 mars 1962 et par l'article 16 de la loi du 13 février 1963, les mots « ni des taxes similaires » sont remplacés par les mots « ni des taxes quelconques sur les véhicules visés à l'article 1^{er} ».

ART. 2.

La présente loi entre en vigueur à partir du 1^{er} janvier 1965.

TEKST VOORGEDRAGEN
DOOR DE COMMISSIE.

Nieuw opschrift.

Voorstel van wet tot wijziging van de gecoördineerde wetten betreffende de verkeersbelasting op de motorrijtuigen.

EERSTE ARTIKEL.

In artikel 36, § 1, van de op 10 april 19651 gecoördineerde wetten betreffende de verkeersbelasting op de motorrijtuigen, gewijzigd bij artikel 2 van de wet van 15 april 1952, artikel 2 van de wet van 30 maart 1962 en artikel 16 van de wet van 13 februari 1963, worden de woorden « of gelijkaardige belastingen » vervangen door de woorden « of om het even welke belastingen op de in artikel 1 bedoelde rijtuigen ».

ART. 2.

Deze wet treedt in werking op 1 januari 1965.