

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1963-1964.

3 JUIN 1964.

Proposition de loi modifiant la loi du 27 juin 1956, relative au Fonds spécial d'assistance.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Aux termes de l'article 8, § 1^{er}, de la loi du 27 juin 1956, relative au Fonds spécial d'assistance, le Ministre de la Santé publique et de la Famille statue sur les demandes d'intervention qui lui sont soumises par les Commissions consultatives provinciales.

Il peut en tout temps modifier ses décisions si l'état de fortune ou de santé des bénéficiaires du Fonds le justifie.

Il peut également revoir ses décisions sur base d'éléments nouveaux qui seraient portés à sa connaissance.

Le Fonds spécial d'assistance considère que le décès de l'indigent secouru fait disparaître tout espoir de guérison et constitue un fait nouveau permettant au Ministre de décider de poursuivre, à charge des héritiers et à concurrence des avoirs délaissés, le recouvrement de tout ou partie du montant des secours alloués non prescrits.

Ce point de vue est partagé par le Conseil d'Etat (voir arrêt n° 9.640 du 19 octobre 1962).

Par contre, certains tribunaux et notamment la Cour d'Appel de Liège en son arrêt du 2 avril 1963 en décident autrement.

Selon l'argumentation de la Cour, l'action en répétition pour compte du Fonds spécial d'Assistance prévue par l'article 11 de la loi du 27 juin 1956 a le même fondement que l'article 30 de la loi du

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1963-1964.

3 JUNI 1964.

Voorstel van wet tot wijziging van de wet van 27 juni 1956 betreffende het Speciaal Onderstandsfonds.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Krachtens artikel 8, § 1, van de wet van 27 juni 1956 betreffende het Speciaal Onderstandsfonds doet de Minister van Volksgezondheid en van het Gezin uitspraak over de aanvragen om tegemoetkomingen, die hem worden voorgelegd door de Adviserende Provinciale Commissies.

Hij kan, te allen tijde, zijn beslissingen wijzigen indien de toestand van het vermogen of de gezondheid van de door het Fonds begunstigten daartoe aanleiding geeft.

Hij kan eveneens op zijn beslissingen terugkomen op grond van nieuwe elementen die hem ter kennis zouden worden gebracht.

Het Speciaal Onderstandsfonds gaat ervan uit dat bij overlijden van de ondersteunde behoeftige elke hoop op genezing wegvalt en dat de Minister op grond van dit nieuwe feit kan beslissen, het niet verjaarde bedrag van de toegekende steunverlening geheel of ten dele te verhalen ten laste van de erfgenamen en ten belope van de nagelaten bezittingen.

Dit is ook het standpunt van de Raad van State (zie arrest n° 9.640 van 19 oktober 1962).

Bepaalde rechtbanken en met name het Hof van beroep van Luik in zijn arrest van 2 april 1963 nemen echter een andere houding aan.

Volgens de redenering van het Hof berust de eis tot terugbetaling voor rekening van het Speciaal Onderstandsfonds, ingevolge artikel 11 van de wet van 27 juni 1956 op dezelfde grondslag als artikel 30

27 novembre 1891 sur l'assistance publique; il n'autorise la répétition contre les personnes secourues que par rapport aux ressources inconnues ou cachées au moment où le secours a été accordé ou qui sont survenues depuis lors et sur lesquelles il est juste que s'exerce la récupération totale ou partielle des secours accordés (voir Cassation 8 février 1900, Pas. 1900 I. 142).

La personne qui, au moment où les secours lui sont accordés, dispose d'un certain capital mobilier ou immobilier, n'est pas indigente; son décès ne constitue pas un élément nouveau autorisant le Ministre de la Santé publique à revoir sa décision.

Or, le Ministre de la Santé publique et de la Famille accorde fréquemment l'intervention du Fonds spécial d'Assistance à des personnes disposant d'un certain capital immobilier ou mobilier, sans exiger qu'au préalable ces personnes aient consacré ce capital aux soins qu'exige leur santé.

Dans le système de la Cour, les malades en cause devraient avant toute intervention du F.S.A. avoir réalisé leurs avoirs immobiliers et mobiliers et avoir dépensé entièrement aux besoins de leur santé le produit de cette réalisation; s'ils venaient après un séjour plus ou moins long à quitter l'établissement où ils ont été placés, ils se retrouveraient dépouillés de tout et ruinés.

La méthode du Fonds spécial d'Assistance est consacrée par une très longue tradition administrative selon laquelle le capital d'un malade ne peut être entamé pour le paiement de ses frais d'entretien (voir circulaire du Ministre de la Justice du 22 décembre 1921).

Elle consiste en somme à faire à des malades dont les revenus ne sont pas suffisants pour faire face à leurs frais de séjour, des avances éventuellement récupérables après leur décès sur les avoirs qu'ils délaissent; sans doute pourrait-on objecter que cette récupération n'est poursuivie qu'à l'égard des successions des malades décédés dans les établissements où ils ont été placés et qu'y échappent les successions des malades guéris décédés plus ou moins longtemps après leur sortie de l'établissement.

Quoi qu'il en soit, la méthode pratiquée par le Fonds spécial d'Assistance est humaine et doit être poursuivie, sans toutefois qu'elle puisse entraîner pour l'Etat de charges financières plus lourdes.

Aussi, apparaît-il nécessaire de compléter sur ce point l'article 8 de la loi du 27 juin 1956.

Il y a lieu d'autre part d'aménager le régime de la prescription de l'action de l'Etat.

Celle-ci est acquise après 5 ans, ce délai se comptant de jour à jour. Elle n'est interrompue que par la citation en justice, le commandement ou la saisie, signifiés à celui qu'on veut empêcher de prescrire (Code civil articles 2277 et 2244).

Dès lors, la prescription continue à courir pendant tout le délai nécessaire au Ministre pour prendre, après avis de la Commission consultative provinciale, la décision de récupérer le montant de l'assistance allouée, pendant le temps nécessaire à prendre contact avec les héritiers et même pendant la période où

van de wet van 27 november 1891 betreffende de openbare onderstand; de terugvordering is slechts mogelijk op de inkomsten die onbekend of verborgen waren op het tijdstip dat de onderstand werd verleend of die sedertdien zijn verkregen en waarop de gehele of gedeeltelijke terugvordering van de toegekende onderstand billijkerwijze wordt vervolgd (zie Cassatie van 8 februari 1900, Pas. 1900, I, 142).

Wie over enig roerend of onroerend kapitaal beschikt op het tijdstip dat de onderstand hem wordt toegekend, is niet behoeftig. Zijn overlijden levert voor de Minister van Volksgezondheid geen grond op om zijn beslissing te herzien.

Nu komt het vaak voor dat de Minister van Volksgezondheid en van het Gezin aan personen die enig onroerend of roerend kapitaal bezitten, een tegemoetkoming uit het Speciaal Onderstandsfonds toestaat, zonder te eisen dat zij eerst hun kapitaal opgebruikt hebben voor de verzorging van hun gezondheid.

Volgens het systeem van het Hof zouden de zieken hun onroerend en roerend bezit moeten te gelde hebben gemaakt en de opbrengst hiervan geheel hebben besteed voor de verzorging van hun gezondheid, eer zij een tegemoetkoming uit het Speciaal Onderstandsfonds kunnen ontvangen. Als zij na een min of meer lang verblijf de inrichting zouden komen te verlaten zouden zij volkomen berooid en doodarm zijn. De methode van het Speciaal Onderstandsfonds berust op een zeer lange administratieve traditie volgens welke het kapitaal van een zieke niet kan worden aangesproken om zijn onderhoudskosten te betalen (zie circulaire van de Minister van Justitie van 22 december 1921).

Zij komt ten slotte hierop neer dat aan zieken wier inkomsten niet toereiken om hun verblijfskosten te betalen, voorschotten worden uitgekeerd die eventueel na hun overlijden kunnen worden verhaald op de bezittingen die zij nalaten; men kan hiertegen natuurlijk opwerpen dat deze terugvordering slechts plaats heeft ten laste van de nalatenschap van de zieken die overleden zijn in de inrichting, maar niet ten laste van de nalatenschap van de genezen zieken die min of meer lange tijd na het verlaten van de inrichting overleden zijn.

Hoe dit ook zij, de methode die het Speciaal Onderstandsfonds toepast is menselijk en moet worden voortgezet, zonder dat dit evenwel tot zwaardere financiële lasten voor de Staat mag leiden.

Het komt dan ook noodzakelijk voor artikel 8 van de wet van 27 juni 1956 op dit punt aan te vullen.

Anderzijds dient ook de regeling voor de verjaring van de vordering van de Staat te worden aangepast.

Deze verjaring gaat na 5 jaar in; deze termijn wordt geteld van dag tot dag. De verjaring wordt slechts gestuit door een dagvaarding voor het gerecht, een bevel tot betaling of beslag, betekend aan hem die men wil beletten de verjaring te verkrijgen (Burgerlijk Wetboek, art. 2277 en 2244).

De verjaring blijft derhalve lopen gedurende de gehele tijd die de Minister nodig heeft om, na advies van de Adviserende Provinciale Commissie, de beslissing te nemen het bedrag van de toegekende onderstand terug te vorderen, gedurende de tijd die nodig is om contact op te nemen met de erfgenamen en zelfs

ceux-ci, bien informés de la situation, contestent la décision du Ministre et tardent à régler, voyant ainsi la dette fondre de jour en jour. Il paraît d'autre part impossible de contraindre le Ministre ou le Gouverneur, pour sauvegarder les droits du F.S.A., à donner citation ou à signifier commandement aux héritiers dès le décès survenu. Interrompre le délai de prescription par le fait même du décès risquerait d'encourager l'Administration du Fonds à tarder encore davantage dans l'examen des dossiers.

Aussi la suspension de la prescription pendant un délai raisonnable apparaît-elle comme la solution.

J. HAMBYE.

**

Proposition de loi modifiant la loi du 27 juin 1956, relative au Fonds spécial d'assistance.

ARTICLE PREMIER.

A l'article 8, § 1^{er} de la loi du 27 juin 1956, relative au Fonds spécial d'Assistance, est intercalé entre les 4^e et 5^e alinéas le texte suivant :

« Il peut aussi, après le décès du bénéficiaire, décider de poursuivre à charge des héritiers et légataires, à concurrence de l'actif net de la succession, le recouvrement de tout ou partie des frais d'assistance qu'il a précédemment alloués ».

ART. 2.

Au 5^e alinéa du § 1^{er} du même article, les mots « Ces décisions modificatives » sont remplacés par les mots « Les décisions prévues aux trois alinéas précédents ».

ART. 3.

A l'article 11 de la même loi est ajouté un second alinéa libellé comme suit :

« La mort du bénéficiaire des interventions du Fonds suspend la prescription pour une durée d'un an ».

Dispositions transitoires.

ART. 4.

L'article 1^{er} s'applique à toute décision qui sera prise après l'entrée en vigueur de la présente loi, sans qu'il y ait lieu de distinguer si le décès du bénéficiaire s'est produit avant ou après cette entrée en vigueur.

ART. 5.

La disposition de l'article 3 ne porte pas préjudice à la prescription acquise à la date d'entrée en vigueur de la présente loi.

J. HAMBYE.

G. WIBAUT.

gedurende de tijd dat de laatstgenoemden, ofschoon over de toestand ingelicht, de beslissing van de Minister betwisten en de terugbetaling uitstellen, terwijl de schuld elke dag afneemt. Het blijkt bovendien onmogelijk de Minister of de Gouverneur te verplichten, ter vrijwaring van de rechten van het Speciaal Onderstandsfonds, vanaf het overlijden de erfgenamen voor het gerecht te dagvaarden of hun een bevel tot betaling te betekenen. De verjaringstermijn stuiten door het feit van het overlijden dreigt de administratie van het Fonds aan te moedigen nog langer te dralen met het onderzoek van de dossiers.

Het schorsen van de verjaring gedurende een redelijke termijn blijkt derhalve de goede oplossing te zijn.

**

Voorstel van wet tot wijziging van de wet van 27 juni 1956 betreffende het Speciaal Onderstandsfonds.

EERSTE ARTIKEL.

In artikel 8, § 1, van de wet van 27 juni 1956, betreffende het Speciaal Onderstandsfonds wordt tussen het vierde en vijfde lid, de volgende tekst ingevoegd :

« Hij kan ook, na het overlijden van de begunstigde, beslissen het bedrag van de onderstandskosten die hij vroeger heeft toegekend, geheel of ten dele terug te vorderen, ten laste van de erfgenamen en legatarissen, en ten belope van het netto-activa van de nalatenschap. »

ART. 2.

In het vijfde lid van § 1 van hetzelfde artikel worden de woorden « Deze wijzigende beslissingen » vervangen door de woorden « De beslissingen bedoeld in de drie voorgaande leden ».

ART. 3.

Artikel 11 van dezelfde wet wordt aangevuld met een tweede lid, luidende :

« De dood van degene die de tegemoetkomingen uit het Fonds heeft genoten, schorst de verjaring voor de duur van een jaar. »

Overgangsbepalingen.

ART. 4.

Artikel 1 is van toepassing op iedere beslissing die zal worden genomen na de inwerkingtreding van deze wet, onverschillig of het overlijden van de begunstigde plaats heeft gehad vóór of na die inwerkingtreding.

ART. 5.

Het bepaalde in artikel 3 doet geen afbreuk aan de verjaring die was ingegaan op de datum van inwerkingtreding van deze wet.