

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1964-1965.

9 MAART 1965.

**Ontwerp van wet tot wijziging van de wetten
betreffende de Raad van State.**

AMENDEMENTEN
VAN DE HH. SLEDSSENS C.S.

ART. 45.

I. Hoofdamendement :

Het 2^e en het 3^e lid van dat artikel te vervangen als volgt :

« De auditoren, de substituten van de auditor-generaal en de leden van het coördinatiebureau, die op de dag van de inwerkingtreding van deze wet in dienst zijn, worden van rechtswege respectievelijk eerste auditor, auditor en referendaris, niettegenstaande de artikelen 28, § 2, en 33, § 1, tweede lid, van de wet van 23 december 1946 gewijzigd bij deze wet. Eventueel nemen zij van rechtswege de in het voren genoemde artikel 28, § 2, bepaalde plaatsen in naarmate deze vrijkomen. Adjunct-griffiers en tot het administratief personeel behorende doctoren in de rechten, die uiterlijk op 1 mei 1962 in een van die hoedanigheden zijn benoemd, kunnen op gezamenlijk voorstel van de algemene vergadering van de Raad van State en van de auditor-generaal, tot substituuft of adjunct-referendaris worden benoemd, zonder het vergelijkend examen voorgeschreven in artikel 31, § 1, van de wet van 23 december 1946, te moeten afleggen. »

II. Subsidiair amendement :

Dat artikel te doen vervallen.

Verantwoording.

Het ontwerp brengt een grondige wijziging in de organisatie van de Raad van State met zich mede. De bevoegdheid van de

R. A 6464.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

- 128 (Zitting 1962-1963) : Ontwerp van wet.
322 (Zitting 1962-1963) : Amendementen.
49 en 215 (Zitting 1963-1964) : Amendementen.
13 (Zitting 1964-1965) : Verslag.
18 en 20 (Zitting 1964-1965) : Amendementen.
151 (Zitting 1964-1965) : Verslag.
166, 171, 172 en 176 (Zitting 1964-1965) : Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1964-1965.

9 MARS 1965.

Projet de loi portant modification des lois relatives au Conseil d'Etat.

AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. SLEDSSENS ET CONSORTS.

ART. 45.

I. A titre principal.

Remplacer les 2^e et 3^e alinéas comme suit :

« Les auditoren, les substituts de l'auditeur général et les membres du bureau de coordination, en fonction à la date d'entrée en vigueur de la présente loi, acquièrent de plein droit respectivement la qualité de premier auditor, d'auditeur et de référendaire — nonobstant les articles 28, § 2 et 33, § 1^{er}, alinéa 2 de la loi du 23 décembre 1946, modifiés par la présente loi. Eventuellement, ils accèdent de plein droit, au fur et à mesure des vacances, aux places prévues par ledit article 28, § 2. Les greffiers adjoints et les docteurs en droit, membres du personnel administratif du Conseil d'Etat, nommés en l'une ou l'autre de ces qualités, au plus tard le 1^{er} mai 1962, peuvent, sur proposition conjointe de l'assemblée générale du Conseil d'Etat et de l'auditeur général, être nommés substituts ou référendaires adjoints sans être soumis au concours prévu par l'article 31, § 1^{er}, de la loi du 23 décembre 1946 ».

II. A titre subsidiaire :

Supprimer cet article .

Justification.

Le projet entraîne une profonde modification dans l'organisation du Conseil d'Etat. Les attributions des auditoren

R. A 6464.

Voir :

Documents du Sénat :

- 128 (Session de 1962-1963) : Projet de loi.
322 (Session de 1962-1963) : Amendements.
49 et 215 (Session de 1963-1964) : Amendements.
13 (Session de 1964-1965) : Rapport.
18 et 20 (Session de 1964-1965) : Amendements.
151 (Session de 1964-1965) : Rapport.
166, 171, 172 et 176 (Session de 1964-1965) : Amendements.

huidige auditoren zal voortaan worden uitgeoefend door de eerste-auditoren; de rang van « lid van het coördinatiebureau » wordt opgeheven en vervangen door die van referendaris en van adjunct-referendaris; de rang van « substituu-auditeurgeneraal » wordt eveneens opgeheven en vervangen door die van auditeur en van adjunct-auditeur.

Bij ons amendement hebben wij ons laten leiden door artikel 42 van de wet van 6 juli 1964 betreffende de universiteiten, krachtens hetwelk de hoogleraren die in dienst waren op de dag van de inwerkingtreding van de voornoemde wet, de wedden genieten die bepaald zijn voor de gewone hoogleraren, zelfs wanneer zij, in de nieuwe organisatie van de universiteiten, geen leerstoeltitularis zijn in de zin van het nieuwe artikel 21 van de wet op de inrichting van het hoger onderwijs in de rijksuniversiteiten. Wij zijn van mening dat dezelfde oplossing moet worden gekozen voor de Raad van State en wij willen voorkomen dat bepaalde ambtsdragers een rangverlaging ondergaan of het pijnlijke gevoel hebben te worden achtergesteld bij hun collega's. Het ontwerp van de Regering voorzagt trouwens in een dergelijke oplossing, maar uitsluitend ten gunste van de leden van het coördinatiebureau. Alle ambtsdragers die thans eenzelfde rang hebben zullen, in de regeling van ons amendement, na de hervorming ambtshalve tot dezelfde rang worden verheven. Aldus voorkomen wij dat magistraten en ambtenaren worden gedeclasseerd, wat zo verderfelij is voor de goede verstandhouding die in de instellingen moet heersen. Een en ander heeft de Regering en het Parlement ertoe aangezet artikel 42 van de voornoemde wet van 6 juli 1964 voor te stellen en aan te nemen, — zelfs wanneer het onderscheid in rang erin overeenstemde met een onderscheid in ambt — en dezelfde maatregel behoort om dezelfde redenen te worden uitgebreid tot de Raad van State.

Ons amendement steunt op een tweede overweging. Door de voorgestelde maatregel willen wij eveneens het verlies van anciënniteit goedmaken, dat een weerslag heeft op de berekening van de wedden, en dat ondergaan wordt door de ambtsdragers die sedert 1954 in de Raad van State werden benoemd. Al te vaak vergeet men dat de substituten die sedert dat jaar werden benoemd, 35 jaar of ouder waren op het tijdstip van hun benoeming en dat zij — wat zeer gunstig was voor de instelling — een rijke ervaring van het recht hadden opgedaan bij de balie, in de magistratuur of in de administratie. Deze jaren praktijk worden niet aanmerking genomen bij de berekening van de wedde, ofschoon de Staat ontegenzeggelijk voordeel haalt uit de beroeps maturiteit van deze magistraten, waarvan sommigen thans ouder zijn dan 50 jaar. Weliswaar is het normaal een termijn van tien jaar op te leggen voor een jonge man van 25 jaar die pas de universiteit verlaat en die bij zijn indiensttreding in het Auditoraat of in het Coördinatiebureau, daar zijn eerste ervaring opdoet en er zijn leerschool van de rechtspraktijk doormaakt, maar het is niet redelijk een zo lange termijn verplicht te stellen voor personen van 35 tot 45 jaar. De Regering zelf gaf zich daar reukenschap van, aangezien zij de valorisatie van bepaalde vroegere diensten had voorgesteld om aldus de termijn te verkorten. De regeling die de Regering voorstelde was, in de vorm waarin zij werd gesteld, onaanvaardbaar omdat zij leidde tot onrechtvaardige toestanden wegens het discriminatiekarakter ervan. In onze tekst wordt die regel overgenomen maar verbeterd.

Het ontwerp betekent een nieuwe afwijking van de regel ingevoerd door de wet van 15 april 1958 voor de indiensttreding bij het Auditoraat of het Coördinatiebureau. Het is een zuivere gunstmaatregel genomen ten behoeve van de huidige adjunct-griffiers en van bepaalde doctoren in de rechten die aan de Raad van State verbonden zijn. De eerste zullen worden vrijgesteld van het vergelijkend examen, maar zij zullen een bekwaamheidsexamen moeten afleggen, de tweeden zullen vrijgesteld zijn van het vergelijkend examen en van het bekwaamheidsexamen. Deze nieuwe discriminatie is niet sympathiek en, indien het principe van de vrijstelling wordt aangenomen, dan ware het beter zich te houden aan de voordracht zonder meer van de Raad en van de Auditeurgeneraal. Deze waarborgen schijnen voldoende te zijn.

De gunstmaatregelen waarvoor de griffiers en zij die aan de Raad van State verbonden zijn, zouden in aanmerking komen, steken evenwel schril af tegen de strenge regeling van het ontwerp ten aanzien van de leden van het Auditoraat en van het Coördinatiebureau. Dat bewijst voldoende dat die

actuels seront exercées à l'avenir par les premiers auditeurs; le grade de « membre du bureau de coordination » est supprimé et remplacé par ceux de référendaire et de référendaire adjoint; le grade de « substitut de l'auditeur général » est également supprimé et remplacé par ceux d'auditeur et d'auditeur adjoint.

Notre amendement s'inspire de l'article 42 de la loi du 6 juillet 1964 sur les universités, en vertu duquel les professeurs en fonction à la date d'entrée en vigueur de ladite loi ont joui des traitements prévus pour les professeurs ordinaires, alors même que, dans la nouvelle organisation des universités, ils n'étaient pas titulaires de chaires au sens de l'article 21 nouveau de la loi sur l'organisation de l'enseignement supérieur dans les universités de l'Etat. Nous estimons que la même solution doit prévaloir au Conseil d'Etat et nous voulons éviter que certains titulaires de fonctions ne soient rétrogradés ou n'aient le pénible sentiment d'être diminués par rapport à leurs collègues. Le projet du Gouvernement prévoyait d'ailleurs une solution pareille, mais en faveur des membres du bureau de coordination exclusivement. Dans le système de notre amendement, tous les titulaires d'un même grade actuellement se retrouvent d'office dans le même grade après la réforme; nous évitons ainsi les déclassements de magistrats et de fonctionnaires si préjudiciables à la bonne entente qui doit régner au sein des institutions. C'est ce qui a déterminé le Gouvernement et le Parlement à proposer et à adopter l'article 42 de la loi précitée du 6 juillet 1964 — alors même que la distinction de grade y correspondait à une distinction de fonctions —; c'est la même mesure qu'il convient d'étendre au Conseil d'Etat par identité de motifs.

Une seconde considération justifie notre amendement. Nous voulons, par la mesure proposée, compenser également la perte d'ancienneté, qui influe sur le calcul des traitements, que subissent les titulaires de fonctions nommés depuis 1954 au Conseil d'Etat. On oublie trop souvent que, depuis cette année, les substituts nommés l'ont été alors qu'ils avaient 35 ans et plus et qu'ils avaient — ce qui est heureux pour l'institution — une riche expérience du droit acquise au barreau, dans la magistrature ou dans l'administration. Ces années de pratique ne sont pas valorisées dans le calcul du traitement, alors que l'Etat bénéficie incontestablement de la maturité professionnelle de ces magistrats, dont certains ont actuellement dépassé la cinquantaine. S'il est normal d'imposer un délai de dix ans au jeune homme de 25 ans qui sort de l'université et qui, entré à l'Auditorat ou au Bureau de coordination, y fait ses premières armes et son apprentissage de la pratique du droit, il n'est plus raisonnable d'imposer un aussi long délai à des hommes de 35 à 45 ans. Le Gouvernement lui-même en était conscient puisqu'il avait proposé la valorisation de certains services antérieurs de manière à abrèger le délai. La règle qu'il proposait n'était pas acceptable telle qu'elle était formulée, parce que, de par son caractère discriminatoire, elle conduisait à des situations injustes. Notre texte la corrige en la reprenant.

Le projet apporte une nouvelle dérogation à la règle instituée par la loi du 15 avril 1958 pour l'entrée à l'Auditorat ou au Bureau de coordination. C'est une pure mesure de faveur prise au bénéfice des greffiers adjoints actuels et de certains docteurs en droit attachés au Conseil d'Etat. Les uns seront dispensés du concours, mais devront se soumettre à une épreuve d'aptitude, les autres seront dispensés du concours et de l'épreuve. Cette nouvelle discrimination n'est guère sympathique et, si le principe de la dispense était admis, il vaudrait mieux s'en tenir à la présentation pure et simple du Conseil et de l'Auditeur général. Ces garanties semblent suffisantes.

Les mesures de faveur dont bénéficieraient greffiers et attachés du Conseil d'Etat, contrastent néanmoins avec la rigueur que le projet réserve aux membres de l'Auditorat et du Bureau de coordination. C'est assez dire qu'elles ne sont admissibles que dans la mesure où elles trouvent une corres-

gunstmaatregelen slechts duldbaar zijn voor zover er gelijkwaardige voorzieningen worden getroffen ten behoeve van het Auditoraat en van het Coördinatiebureau. Indien de strakke regeling van de wet wordt gehandhaafd voor de enen, dan is het geenszins verantwoord de anderen ervan vrij te stellen. Daarom stellen wij voor, evenwel als subsidiair amendement, artikel 45 te doen vervallen.

A. SLEDSSENS
R. HOUBEN
E. DE WINTER.

pondance équivalente en faveur de l'Auditorat et du Bureau de coordination. Si la rigueur de la loi est maintenue pour les uns, il ne se justifie nullement d'en dispenser les autres. C'est pourquoi — mais à titre subsidiaire — nous proposons de supprimer l'article 45.