

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1964-1965.

12 MAART 1965.

Ontwerp van wet tot wijziging van het wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, het wetboek der zegelrechten en het wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
FINANCIËN (1) UITGEBRACHT
DOOR DE H. **VAN HOUTTE**.

DAMES EN HEREN,

Dat de Europese gedachte langzaam maar zeker de nationale wetgevingen van de partnerstaten beïnvloedt moge o.m. blijken uit het feit dat uw Commissie voor de Financiën in één maand tweewetontwerpen te onderzoeken kreeg, die beiden strekken tot harmonisatie van de Belgische belastingwetgeving met die van de andere landen van de Euromarkt.

Het eerste (Doc. Senaat Z. 1963-1964, n° 325) stelde zich ten doel discriminatoire bepalingen af te schaffen in het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes wat betreft de leveringen aan overheidsinstellingen, tussen binnenlandse en ingevoerde produkten. Aldus vervulde België een verplichting opgelegd door artikel 95 van het Verdrag van Rome van 25 maart 1957.

Het tweede, dat uw Commissie besprak in haar vergaderingen van 10 februari en 3 maart, is geïnspireerd

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Pierre De Smet, voorzitter; Adam, Beauduin, Demarneffe, Louis Desmet, Franck, Godin, Harmegnies, Hougardy, Janssen, Jennard, Leemans, Ligot, Molter, Scokaert, Urbain, Van Cauwenberghe, Van Laeys, Versé, Vreven, Wiard en Van Houtte, verslaggever.

R. A 6805.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

92 (Zitting 1964-1965) : Ontwerp van wet.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1964-1965.

12 MARS 1965.

Projet de loi modifiant le code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, le code des droits de timbre et le code des taxes assimilées au timbre.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES (1)
PAR M. **VAN HOUTTE**.

MESDAMES, MESSIEURS,

L'idée européenne pénètre lentement mais sûrement dans les législations nationales des Etats membres de la Communauté. Cette influence vient de se manifester notamment dans le fait qu'en l'espace d'un mois, votre Commission des Finances a été saisie de deux projets de loi, tendant l'un et l'autre à mettre la législation fiscale belge en harmonie avec celle des autres pays du Marché commun.

Le premier projet (Doc. Sénat, session de 1963-1964, n° 325) visait à supprimer dans le Code des taxes assimilées au timbre des dispositions discriminatoires, en ce qui concerne les livraisons faites à des organismes publics, entre les produits indigènes et les produits importés. La Belgique remplissait ainsi une obligation résultant de l'article 95 du Traité de Rome du 25 mars 1957.

Le second projet, qui a été examiné par votre Commission au cours de ses séances du 10 février et du

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Pierre De Smet, président; Adam, Beauduin, Demarneffe, Louis Desmet, Franck, Godin, Harmegnies, Hougardy, Janssen, Jennard, Leemans, Ligot, Molter, Scokaert, Urbain, Van Cauwenberghe, Van Laeys, Versé, Vreven, Wiard et Van Houtte, rapporteur.

R. A 6805.

Voir :

Document du Sénat :

92 (Session de 1964-1965) : Projet de loi.

op een andere bepaling van het Verdrag van Rome, nl. artikel 67, waarin de Lid-Staten wordt aanbevolen de beperkingen met betrekking tot het verkeer van kapitaal toebehorende aan personen die gevestigd zijn op hun grondgebied, geleidelijk op te heffen, in de mate waarin zulks nodig is voor de goede werking van de gemeenschappelijke markt. De Commissie van de Europese Economische Gemeenschap, uitgaande van de vaststelling dat, om artikel 67 van het Verdrag van 25 maart 1957 na te leven, er naar gestreefd moet worden een enkele kapitaalmarkt tot stand te brengen, bestudeerde de middelen om dat doel te bereiken. Zij kwam tot het besluit dat het noodzakelijk is enerzijds de belasting van de statutaire akten van vennootschappen en van de effecten van aandelen of van obligaties te beperken tot die van de Staat waarin de vennootschap haar werkelijk verblijf heeft, en anderzijds, die akten en die effecten in alle Staten die lid zijn van de Europese Economische Gemeenschap aan dezelfde fiscale last te onderwerpen.

Zij ontwierp daartoe een voorstel van « Richtlijn van de Raad betreffende de indirecte belastingen op het bijebrengen van kapitalen » (Europese Economische Gemeenschap, Doc. IV/com. (64)526 fiscal).

Nog vóór het ontwerp van « Richtlijn » van de Commissie door de Raad van Ministers van de Euromarkt werd goedgekeurd, diende de Regering (Doc. Senaat, Z. 1964-1965, n° 92, 28 januari 1965) een wetsontwerp in waarvan de inhoud als volgt kan samengevat worden :

1. Opheffing van elke belasting in België die, in de vorm van registratierecht, de akten van vreemde vennootschappen treft of die, in de vorm van zegelrecht, de effecten treft in vreemde aandelen of obligaties en de in België uitgegeven certificaten ter vertegenwoordiging van soortgelijke aandelen of obligaties.

2. Opheffing van het zegelrecht in zover hierbij het creëren van aandelen of obligaties van Belgische vennootschappen wordt belast, en dat opgeslorpt wordt door het op de statutaire akten van vennootschappen geheven registratierecht.

3. Diverse wijzigingen van de grondslag en van het tarief van de registratierechten tevens om de Belgische wetgeving met die van de andere Euromarktlanden te harmoniëren, en om de fiscale minder-ontvangsten gedeeltelijk te compenseren die voortvloeien uit de afschaffing van het zegelrecht.

De belangrijkste zijn :

de verhoging van het registratierecht, de heffing van het registratierecht ingeval van kapitaalsverhoging zonder inbreng, de heffing van het recht op de netto i.p.v. de brutowaarde van de inbreng en de versterkte belasting van de gemengde inbrengen.

Zo de Minister van Financiën dit wetsontwerp heeft ingediend nog vóór de Europese instanties hun standpunt hebben bepaald t.o.v. de voorstellen van de Commissie van de Gemeenschappelijke Markt, dan is het omdat zekere in het ontwerp voorgestelde hervormingen niet enkel streven naar Europese integratie, maar

3 mars, s'inspire d'une autre disposition du Traité de Rome, à savoir l'article 67 qui recommande aux États membres de supprimer progressivement, dans la mesure nécessaire au bon fonctionnement du Marché commun, les restrictions aux mouvements des capitaux appartenant à des personnes résidant sur leur territoire. Partant du point de vue selon lequel il convient, pour se conformer à l'article 67 du Traité du 25 mars 1957, de chercher à réaliser un marché des capitaux unique, la Commission de la Communauté économique européenne a étudié les moyens à mettre en œuvre pour atteindre ce but. Elle est arrivée à la conclusion qu'il est indispensable, d'une part, de limiter l'imposition, en ce qui concerne les actes statutaires des sociétés et les titres d'actions ou obligations, à ceux de l'État où la société est effectivement établie et, d'autre part, de soumettre ces actes et ces titres à une charge fiscale qui soit la même dans tous les États membres de la Communauté économique européenne.

Elle élabore, à cet effet, un projet de « Directive du Conseil concernant les impôts indirects frappant les rassemblements de capitaux » (Communauté économique européenne, Doc. IV/Com. (64)526 fiscal).

Avant même que le projet de « Directive » de la Commission fût approuvé par le Conseil des Ministres du Marché commun, le Gouvernement déposa (Doc. Sénat, session de 1964-1965, n° 92, 28 janvier 1965) un projet de loi dont le contenu peut être résumé comme suit :

1. Suppression de tout impôt en Belgique, qui frappe sous la forme d'un droit d'enregistrement les actes de sociétés étrangères ou qui frappe sous la forme d'un droit de timbre les titres d'actions ou obligations étrangères et les certificats émis en Belgique en représentation de pareilles actions ou obligations.

2. Suppression du droit de timbre dans la mesure où il frappe la création d'actions ou obligations de sociétés belges, lequel droit de timbre est absorbé par le droit d'enregistrement perçu sur les actes statutaires des sociétés.

3. Des modifications diverses apportées à la base et au tarif des droits d'enregistrement, visant en même temps à mettre la législation belge en harmonie avec celle des autres pays du Marché commun et à compenser partiellement la réduction des recettes fiscales due à la suppression du droit de timbre.

Les plus importantes sont :

la majoration du droit d'enregistrement, la perception du droit d'enregistrement en cas d'augmentation de capital sans apport, la perception du droit sur la valeur nette et non plus sur la valeur brute de l'apport ainsi que l'imposition renforcée des apports mixtes.

Si le Ministre des Finances a déposé le présent projet avant même que les instances européennes se fussent prononcées sur les propositions de la Commission du Marché commun, c'est parce que certaines des réformes prévues par ce projet ne visent pas uniquement à promouvoir l'intégration européenne, mais

ook van die aard zijn dat specifieke Belgische belangen er mede worden gediend. Deze belangen zijn :

1. Het verwezenlijken van plannen die klaar liggen voor de ontwikkeling van de Belgische financiële markten, en waarvoor de onmisbare voorwaarde is de afschaffing van het zegelrecht, althans op de buitenlandse effecten.

2. De vermindering van de belastingdruk op de Belgische vennootschappen die vroeg of laat zullen moeten verlengd worden en thans, bij verlenging, een registratierecht van 1,60 % betalen op hun netto-actief.

3. Het ophouden van een discriminatie ten nadele van de Belgische vennootschappen die bij openbare uitgifte van obligaties door het zegelrecht worden getroffen, terwijl de uitgaven van obligaties door de publieke sector daarvan zijn vrijgesteld.

Algemene bespreking.

Nadat de algemene toedracht tot het ontwerp door de Minister van Financiën werd toegelicht, ontwikkelde een lid zijn bezwaren als volgt :

« In feite neemt het ontwerp in hoofdzaak het harmoniseringsstelsel van de bedoelde belastingen over, zoals dit stelsel vervat ligt in een ontwerp van richtlijn dat door de Commissie aan de Raad van Ministers van de E.E.G. werd voorgelegd en op 3 februari aan het Economisch en Sociaal Comité alsmede aan het advies van het Europees Parlement werd onderworpen. Maar voor de vaststelling van de nieuwe tarieven, d.i. voor het voornaamste, wijkt het er sterk van af.

» Het ontwerp van wet n° 92 loopt vooruit op wat het ontwerp van richtlijn van de Commissie uiteindelijk zal worden.

» Waarom zoveel haast ? Er bestaat werkelijk geen gevaar voor uitstel; dus is het voor België ook niet nodig, door zich af te stemmen op het hoogste harmoniseringstarief, zijn partners voor een voldongen feit te plaatsen. Bovendien is het einde van deze legislatuur zo dichtbij dat een grondige parlementaire bespreking niet meer mogelijk blijkt, hoewel die hoogst wenselijk is doordat het ontwerp een diepgaande weerslag op het bedrijfsleven kan hebben.

» Het zou wijs zijn en doelmatig, en geheel in de lijn liggen van de hoffelijkheid ten aanzien van de instellingen van de gemeenschap, het onderzoek van het ontwerp van wet n° 92 een weinig uit te stellen, want zeer binnenkort zal men de mening kennen van de Economische en Sociale Raad en van het Europees Parlement, evenals de beslissing van de Raad van Ministers van de E.E.G.

» Het ontwerp van wet n° 92 brengt, evenmin trouwens als de Richtlijn van de Commissie, een bevredigende oplossing voor de harmonisatie van de indirecte belastingen die het samenbrengen van kapitalen tref-
fen.

» Maar het Belgisch ontwerp lijkt nog meer vatbaar voor kritiek. Immers, dit ontwerp behoudt niet alleen

sont aussi de nature à servir des intérêts spécifiquement belges. Ces intérêts sont :

1. La réalisation de plans qui ont été mis au point en vue de développer les marchés financiers belges et qui requièrent la suppression du droit de timbre, du moins pour les titres étrangers.

2. L'allègement de la charge d'impôt supportée par les sociétés belges qui tôt ou tard devront se proroger et pour la prorogation desquelles la législation actuelle prévoit la perception d'un droit de 1,60 % sur l'actif net.

3. La suppression d'une discrimination qui existe au détriment des sociétés belges, en tant que celles-ci sont frappées d'un droit de timbre à l'occasion de l'émission publique de leurs obligations, alors que les émissions publiques d'obligations par le secteur public sont exemptes de ce droit.

Discussion générale.

Après que le Ministre des Finances eut exposé la portée générale du projet, l'un des membres développa ses objections de la façon suivante :

« Le projet reprend, en fait, la structure du régime d'harmonisation desdits impôts prévue dans une proposition de directive soumise par la Commission au Conseil des Ministres de la C.E.E. et transmise le 3 février pour avis au Comité Economique et Social et au Parlement Européen. Mais il s'en écarte considérablement pour la fixation des nouveaux taux, c'est-à-dire pour l'essentiel.

» Le projet de loi n° 92 anticipe sur le sort qui sera réservé à la proposition de directive de la Commission.

» Pourquoi cette hâte ? Il n'y a pas péril en la demeure, ni donc nécessité pour la Belgique, en s'alignant sur le taux d'harmonisation le plus élevé, de placer ses partenaires devant un fait accompli. Au surplus, l'approche de l'échéance législative ne paraît guère devoir permettre une discussion parlementaire approfondie que justifieraient cependant les répercussions profondes que ce projet peut avoir sur la vie des entreprises.

» La sagesse et l'efficacité, voire la simple courtoisie à l'égard des institutions communautaires, suggèrent de surseoir à l'examen du projet de loi n° 92 jusqu'au jour, d'ailleurs très prochain, où l'on connaîtra l'opinion du Conseil Economique et Social et du Parlement Européen et la décision du Conseil des Ministres de la C.E.E.

» Le projet de loi n° 92, pas plus d'ailleurs que la Directive de la Commission, n'apporte une solution satisfaisante à l'harmonisation des impôts indirects grevant les rassemblements de capitaux.

» Mais le projet belge apparaît encore plus critiquable. En effet, ce projet non seulement maintient, mais

maar het verergert nog, eensdeels, de distorsie die thans reeds volgt uit de discriminatoire belasting van de inkomsten van risicodragend kapitaal en van kapitaal van leningen, en anderdeels, de dubbele belasting op de inbrengen van onroerende goederen. Onder voorwendsel van een overigens wenselijke harmonisatie, zou het ontwerp aldus het nefaste gevolg hebben dat het verstoord evenwicht in de financieringsstructuur der ondernemingen, dat thans reeds onrustwekkend groot is, nog groter wordt, en het is in werkelijkheid strijdig met de oogmerken van het Verdrag van Rome.

» Daarom zou het basisidee van het ontwerp opnieuw in ogenschouw moeten worden genomen.

» Wat wordt er voorgesteld ?

» Grosso modo stelt het ontwerp voor :

— afschaffing van het zegelrecht (0,70 of 0,35 %) op de aandelen, op de obligaties en op de Belgische en vreemde deelbewijzen, en van het registratierecht (1,6 %) op de akten van vreemde vennootschappen;

— verhoging van 1,6 % tot 2,5 % van het recht verschuldigd op de nettoinbrengen (thans op de bruto inbrengen) gedaan bij de oprichting of later, van burgerlijke of handelsvennootschappen die hun zetel van werkelijke leiding in België hebben.

» Dat opgevoerd recht van 2,5 % zou voortaan ook toepasselijk zijn op kapitaalsverhogingen zonder nieuwe inbrengen, waar deze nu alleen aan het zegelrecht onderworpen zijn.

» Voor de inbrengen onder bezwarende titel of de gemengde inbrengen — die nu even als de gewone inbrengen worden belast — is het recht van inbreng alleen nog toepasselijk op het deel van de inbreng dat met maatschappelijke rechten vergolden wordt, terwijl het deel van de inbreng waarvoor voordelen van een andere aard (b.v. afgifte van obligaties) worden toegekend, die niet blootstaan aan de maatschappelijke risico's, onderworpen wordt aan de belastingen van het gemeenrecht (registratierecht of met het zegel gelijkgestelde taxes) die op de overgang onder bezwarende titel van de ingebrachte goederen opvorderbaar zijn.

» Voor fusies en splitsingen van vennootschappen wordt het tarief van 2,5 % verlaagd tot 1,25 %.

» — invoering van een aanvullende belasting van 2 % op de inbrengen van in België gelegen onroerende goederen in Belgische vennootschappen, wat de totale belasting aldus brengt op 4,5 % tegen 1,6 % nu, met dien verstande dat het aanvullend recht van 2 % toepasselijk is op de inbrengen van onroerende goederen gedaan in vreemde vennootschappen;

» — opheffing van het recht van inbreng op de verlengingen en de omvormingen van vennootschap, de wijziging van het hoofddoel en de overbrenging naar België van de zetel van een in een andere Lid-Staat gevestigde zetel van een vennootschap.

» Het ontwerp van wet n° 92 brengt dus mee dat het samenbrengen van risicodragend kapitaal heel wat zwaarder zal worden belast en de belasting voor inbrengen van onroerende goederen zelfs overdreven zwaar

aggrave, d'une part, la distorsion que provoque déjà actuellement l'imposition discriminatoire des revenus de capitaux à risques et des capitaux d'emprunt et, d'autre part, la double imposition des apports immobiliers. Ainsi, sous prétexte d'une harmonisation certes souhaitable, il aurait pour effet néfaste d'accentuer encore le déséquilibre déjà inquiétant de la structure de financement des entreprises, et en réalité, va à l'encontre des objectifs du Traité de Rome.

» Aussi convient-il de reconsidérer la conception de base de ce projet.

» Qu'est-il proposé ?

» En gros, le projet propose :

» — de supprimer le droit de timbre (0,70 ou 0,35 %) sur les actions, obligations et parts belges et étrangères, et le droit d'enregistrement (1,6 %) sur les actes de sociétés étrangères;

» — de majorer de 1,6 % à 2,5 %, le droit dû sur les apports nets (actuellement bruts) faits lors de la constitution ou ultérieurement, de sociétés civiles ou commerciales ayant leur siège de direction effective en Belgique.

» Ce droit renforcé de 2,5 % s'appliquerait dorénavant également aux augmentations de capital sans apports nouveaux, ces opérations n'étant actuellement passibles que du droit de timbre.

» L'application du droit d'apport est limitée, en cas d'apports à titre onéreux ou d'apports mixtes — actuellement imposés entièrement comme des apports ordinaires —, à la partie de l'apport rémunérée en droits sociaux, tandis que la partie de l'apport rétribuée par des avantages d'une autre nature (par exemple remise d'obligations) non soumis aux risques sociaux, devient passible des impôts de droit commun (droit d'enregistrement ou taxes assimilées au timbre) exigibles sur la transmission à titre onéreux des biens apportés.

» Ce taux de 2,5 % est réduit à 1,25 % pour les fusions et les scissions de sociétés.

» — de soumettre à un droit supplémentaire de 2 %, soit au total 4,5 % au lieu de 1,6 %, les apports d'immeubles situés en Belgique, à des sociétés belges, le droit supplémentaire de 2 % étant applicable aux apports d'immeubles faits à des sociétés étrangères;

» — de soustraire au droit d'apport, les prorogations et les transformations de sociétés, le changement de l'objet essentiel et le transfert en Belgique du siège d'une société située dans un autre Etat membre.

» Le projet de loi n° 92 apporte donc une sérieuse aggravation à la taxation des rassemblements de capitaux à risques, même exorbitante lorsqu'il s'agit d'apports immobiliers, et exonère totalement les rassemble-

wordt, en dat het samenbrengen van kapitaal van leningen van alle belasting vrijgesteld wordt. In wezen wordt de financiering van de investeringen door middel van leningen er andermaal door bevoorrecht en aangemoedigd waar die inzake inkomstenbelastingen reeds bevoorrecht zijn, en wordt in feite aan het beroep op risicodragend kapitaal een nieuwe bestraffing toegediend, en dit juist op het ogenblik dat men zich meer en meer verontrust over de strekking bij de vennootschappen zich steeds dieper in de schuld te steken, en dat men volgaarne verklaart dat de kapitaalmarkt nieuw leven moet ingeblazen worden. Bovendien zal de overbelasting van de inbrengen van onroerende goederen de eigenaars van zodanige goederen nog meer aanzetten deze in huur te geven veeleer dan ze in vennootschap te brengen.

» Verder erkent het ontwerp dat de harmonisatie vereist dat de inbrengen van goederen in vennootschap slechts in één enkele Staat aan een belasting onderworpen worden, de Staat waar de zetel van de werkelijke leiding der vennootschap gevestigd is. Hoe is men dan in dat zelfde ontwerp gekomen tot het voorstel een bijzonder recht van 2 % te heffen op de inbrengen van in België gelegen onroerende goederen in een vreemde vennootschap, waar men aldus opzettelijk een oorzaak van dubbele belasting in het leven roept die naar het voorschrift van artikel 220 van het Verdrag nochtans moet weggewerkt worden ter wille van de goede werking van de Gemeenschap.

» Kortom, het ontwerp is niet aanvaardbaar uit het oogpunt van een gezonde financiering van de ondernemingen en wegens het zeer bezwarend en discriminatoir lot dat de inbrengen van onroerende goederen wordt beschoren.

» Bij wijze van besluit, komt het er op aan ons stelsel van het recht van inbreng en van het zegelrecht zo uit te bouwen dat het beter aan de eisen van een evenwichtige financiering van de ondernemingen beantwoordt, wat insluit dat het samenbrengen van kapitaal, ongeacht of het om risicodragend kapitaal gaat of om kapitaal van leningen als economisch gegeven een zelfde fiscale last ondergaat die zo draaglijk mogelijk moet zijn, want het zou zelfs wenselijk zijn de volledige afschaffing van bedoelde belastingen te overwegen, vermits deze nog nauwelijks verenigbaar zijn met een rationeel en modern uitgebouwd fiscaal stelsel, zoals het ten andere gesuggereerd werd door het fiscaal en financieel Comité van de E.E.G. Bovendien moet elke overbelasting van de inbrengen van onroerende goederen resoluut afgewezen worden.

» Bijgevolg is het noodzakelijk de grondidee van het ontwerp van wet n° 92 grondig om te werken indien men wenst dat het er werkelijk zou toe bijdragen de hinderpalen voor het vrij kapitaalsverkeer op te ruimen en om de oogmerken van de Gemeenschappelijke Markt te verwezenlijken ».

Na deze tussenkomst en de korte gedachtenwisseling die daarop volgde besloot uwe Commissie eenparig de bespreking van het ontwerp te schorsen ten einde aan de Minister toe te laten : ten eerste de leden van de Commissie inlichtingen te verschaffen over de juiste toedracht van de ontworpen « Richtlijn » van de

ments de capitaux d'emprunt. En réalité, il accorde un nouvel avantage et encouragement au financement des investissements par emprunt, déjà favorisé en matière d'impôts sur les revenus, et inflige une nouvelle pénalisation à l'appel aux capitaux à risques, et cela au moment où l'on s'inquiète de plus en plus de la tendance à l'endettement des sociétés, et qu'on proclame volontiers qu'il est nécessaire de ranimer le marché des capitaux. Au surplus, la surtaxation des apports immobiliers incitera d'ailleurs encore les propriétaires d'immeubles à donner ceux-ci en location plutôt que de les apporter en société.

» D'autre part, le projet admet que l'harmonisation exige que les apports de biens en société ne soient assujettis à un impôt que dans un seul Etat, celui du siège de la direction effective de la société. On ne s'explique pas, dès lors, pourquoi ce même projet propose de prélever un droit spécial de 2 % sur les apports de biens immobiliers situés en Belgique à une société étrangère, créant ainsi délibérément une cause de double imposition que l'article 220 du Traité prescrit cependant de supprimer en vue d'assurer le bon fonctionnement de la Communauté.

» Bref, ce projet est inacceptable du point de vue d'un sain financement des entreprises et à cause du sort particulièrement onéreux et discriminatoire qu'il fait aux apports immobiliers.

» En conclusion, il s'impose d'aménager notre régime du droit d'apport et du droit de timbre dans une voie plus conforme aux exigences d'un financement équilibré des entreprises, impliquant que le fait économique que constitue le rassemblement de capitaux, qu'il s'agisse de capitaux à risques ou de capitaux d'emprunt, subisse une même charge fiscale aussi modérée que possible, car il serait même souhaitable d'envisager de supprimer complètement lesdits impôts, ceux-ci n'étant plus guère compatibles avec la structure d'un système fiscal rationnel et moderne, et ainsi d'ailleurs que l'a suggéré le Comité fiscal et financier de la C.E.E. Il y a lieu, au surplus, de rejeter résolument toute surtaxation des apports immobiliers.

» Il est, par conséquent, indispensable de remanier fondamentalement la conception de base du projet de loi n° 92 si l'on souhaite qu'il contribue effectivement à éliminer les entraves à la libre circulation des capitaux et à la réalisation des objectifs du Marché Commun. »

Après cette intervention, suivie d'un bref échange de vues, votre Commission décida à l'unanimité de surseoir à la discussion du projet afin de permettre au Ministre : d'abord, de fournir aux membres de la Commission des renseignements sur la portée exacte de la proposition de Directive de la Commission de la

E.E.G.-Commissie en over het regime van registratie- en zegelrechten ten laste van de vennootschappen in de verschillende landen van de Euromarkt, ten tweede om de hierboven geopperde bedenkingen te onderzoeken en het ontwerp desgevallend te amenderen.

Bij de hervatting van de algemene bespreking op 3 maart 1965, nadat de Commissieleden de gevraagde documentatie hadden ontvangen, verklaarde een ander lid het volgende :

« In 't algemeen beschouwd verleent het ontwerp bepaalde voordelen aan de vreemde vennootschappen die, in plaats van filialen op te richten in België, er een zetel van verrichtingen vestigen.

» Daarentegen vergroot het in belangrijke mate de lasten die de oprichting van Belgische vennootschappen bezwaren.

» Deze verzwaringen zijn de volgende :

» 1. De contracten van vennootschap, van welke aard ook, zijn voortaan aan de registratie onderworpen binnen een bepaalde termijn. Thans moeten enkel die akten geregistreerd worden welke verplichtend bekend te maken zijn.

» Aldus zijn de eenvoudige contracten van burgerlijke vennootschap die geen rechtspersoon doen ontstaan niet belastbaar. Dit geldt eveneens voor de tijdelijke verenigingen en voor de verenigingen in deelneming.

» Tijdelijke verenigingen worden opgericht door aannemers met het oog op de uitvoering van een bepaald werk. De verenigingen in deelneming dienen onder meer tot de oprichting van financiële syndicaten. Daar de inbrengen, bij deze soorten van vennootschap, zeer belangrijk zijn — vermits zij, ingeval van vereniging van aannemers, het geheel van de bezittingen van ieder vennoot omvatten — zou de toepassing van het registratierecht de oprichting van dergelijke verenigingen onmogelijk maken.

» De auteurs van het ontwerp hebben er misschien niet aan gedacht.

» Een eerste amendement dringt zich in ieder geval op, namelijk de verplichting tot registratie zoals thans te beperken tot de vennootschappen waarvan de akten verplichtend moeten bekendgemaakt worden. Aldus zullen uitgesloten blijven de tijdelijke verenigingen, de verenigingen in deelneming, de burgerlijke vennootschappen die, zoals de wet van 14 juni 1921 het toelaat, niet een der vormen hebben aangenomen die voorzien is voor de handelsvennootschappen. Zo zullen eveneens de betwistingen uitgesloten zijn omtrent de juridische betiteling van de door de particulieren afgesloten overeenkomsten, die niet moeten bekendgemaakt worden en waarvan de fiscus toevallig kennis zou gekregen hebben. Het is eveneens aangewezen geen bron van betwistingen te scheppen door de werkelijke waarde van de roerende inbrengen als belastbare grondslag in de plaats te stellen van hun overeengekomen waarde. De oneindige verscheidenheid van de roerende bezittingen leent zich niet tot de onderzoeken waartoe de fiscus thans in onroerende zaken kan overgaan.

C.E.E. et du régime applicable aux sociétés, en matière de droits d'enregistrement et de timbre, dans les divers pays du Marché commun; ensuite, d'examiner les considérations formulées comme il a été dit plus haut et, le cas échéant, d'amender le projet.

Lors de la reprise de la discussion générale le 3 mars 1965 et après que les membres de la Commission eurent reçu la documentation demandée, un autre membre fit la déclaration suivante :

« D'une manière générale, le projet accorde certains avantages aux sociétés étrangères qui, au lieu de créer des sociétés filiales en Belgique, y créent un siège d'opération.

» Par contre, il alourdit considérablement les charges qui grèvent la constitution des sociétés belges.

» Ces aggravations sont les suivantes :

» 1. Les contrats de société, quels qu'ils soient, sont désormais assujettis à l'enregistrement dans un délai de rigueur. Actuellement, seuls les actes soumis à publicité doivent être enregistrés.

» Ainsi les simples contrats de société civile n'engendrant pas la naissance d'une personnalité morale ne sont pas taxables.

» Il en est de même pour les associations momentanées et les associations en participation.

» Les associations momentanées sont pratiquées par les entrepreneurs en vue de l'exécution d'un travail déterminé. Les associations en participation servent notamment pour la constitution de syndicats financiers. Les apports pouvant, dans ces types de société, être extrêmement élevés — puisque, dans le cas des associations d'entrepreneurs, ils comprennent la totalité des avoirs de chaque associé —, l'application du droit d'enregistrement les rendrait impossibles.

» Les auteurs du projet ne s'en sont peut-être pas avisés.

» Un premier amendement s'impose en tout cas, c'est de limiter l'obligation d'enregistrement comme actuellement aux sociétés dont les actes sont soumis à publicité. Ainsi demeureront exclues les associations momentanées, les associations en participation, les sociétés civiles n'ayant pas adopté, comme le permet la loi du 14 juin 1921, l'une des formes prévues pour les sociétés commerciales. Ainsi se trouveront également exclues les controverses au sujet de la qualification juridique à donner à des conventions privées, non sujettes à publicité et dont le fisc aurait occasionnellement connaissance. Il est également opportun de ne pas créer une source de contestations en substituant comme base imposable la valeur réelle des apports mobiliers à leur valeur conventionnelle. La variété infinie des avoirs mobiliers ne se prête pas aux vérifications auxquelles le fisc est actuellement en droit de procéder en matière immobilière.

» 2. De verhoging van het recht ingeval van onroerende inbreng is door geen enkel motief gerechtvaardigd. Het gaat dus om een zuivere en eenvoudige verhoging van het tarief der belasting.

» Men zal zich herinneren dat in de vóór 1958 van kracht zijnde wetgeving de onroerende inbrengen belast werden met 3,50 t.h. en de andere inbrengen met 1,50 t.h. De tarieven werden dan versmolten tot een eenvormig tarief van 1,60 t.h., zij 0,10 t.h. meer dan het algemeen tarief om de afschaffing van het tarief van 3,50 t.h. goed te maken. Thans wordt het algemeen tarief vermeerderd met 0,20 t.h., doch bovendien worden de onroerende inbrengen getroffen met een belasting van 2 t.h. boven het algemeen tarief. Aldus wordt de oprichting van Belgische vennootschappen klaarblijkelijk ontmoedigd, terwijl de vreemde vennootschappen niet meer zullen gehouden zijn hun akte van oprichting te doen registreren wanneer zij een zetel van verrichtingen in België zouden vestigen. In de toekomst zullen zij er belang bij hebben bijhuizen op te richten eerder dan filialen.

» 3. De aan de samenwerkende vennootschappen opgelegde verplichting om ieder jaar aan de registratie de veranderingen van hun kapitaal te laten kennen, lijkt op het gezicht logisch, ook al heeft deze maatregel op praktisch vlak wel iets weg van haarklieverij. Bij nadere overweging geeft men er zich nochtans rekenschap van dat de voorgestelde maatregel de wezenlijke karaktertrek van de samenwerkende vennootschap uit het oog verliest namelijk de veranderlijkheid van het kapitaal en dit zowel bij verlaging als bij verhoging. Wanneer de fiscus, volgens het ontwerp, het registratierecht kan heffen op de kapitaalsverhogingen, verliest men uit het oog dat deze verhoging van zeer korte duur kan zijn, dat ontslagnemingen gevolgd door terugbetaling haar kunnen opvolgen en dat in dit geval door de fiscus geen enkele teruggave zal gedaan worden.

» 4. De belasting van de inlijvingen van reserves die reeds met rechtstreekse belastingen belast worden zal enkel tot gevolg hebben de vennootschappen van deze niet onmisbare verrichtingen te weerhouden.

» Het is dus redelijk hen niet te belasten ».

Op deze en op de in de vorige vergadering gemaakte opmerkingen antwoordt de Minister van Financiën als volgt :

« De critiek tegen het ontwerp betreft in hoofdzaak de volgende punten :

» 1. de verplichting tot betaling van het registratierecht van inbreng bij de oprichting van tijdelijke verenigingen;

» 2. de invoering van een bijzonder recht van overdracht voor de onroerende inbrengen;

» 3. de belasting met het recht van inbreng van de inlijving van de reserves in het kapitaal;

» 4. de afschaffing van het zegelrecht op de obligaties;

» 5. de vaststelling van het tarief van het registratierecht van inbreng op 2,50 t.h.

» 2. L'accroissement du droit en cas d'apport immobilier ne fait l'objet d'aucune justification. Il s'agit donc d'une pure et simple augmentation du taux des impôts.

» On se souviendra que dans la législation antérieure à 1958 les apports immobiliers étaient taxés à 3,50 % et les autres apports à 1,50 %. Les taux furent alors unifiés, le taux uniforme étant de 1,60 %, soit de 0,10 % de plus que le taux général pour compenser la suppression du taux de 3,50 %. Aujourd'hui, le taux général est majoré de 0,20 %, mais en outre les apports immobiliers sont frappés d'un impôt de 2 % en sus du taux général. Ainsi, la constitution de sociétés belges est manifestement découragée, tandis que les sociétés étrangères ne seront plus tenues de faire enregistrer leur acte constitutif au cas où elles établiraient un siège d'opération en Belgique. Elles auront désormais intérêt à créer des succursales plutôt que des filiales.

» 3. L'obligation imposée aux coopératives de faire connaître à l'enregistrement chaque année les variations de leur capital, paraît à première vue logique, même si, sur le terrain pratique, elle participe de la « chinoiserie ». Cependant, à la réflexion, on se rend compte que la mesure proposée perd de vue le caractère essentiel de la coopérative, à savoir la variabilité du capital dans le sens tant de la réduction que de l'augmentation. Si le fisc, selon le projet, est en droit de percevoir le droit d'enregistrement sur les augmentations du capital, on perd de vue que cette augmentation peut être de très courte durée, que des démissions, suivies de remboursement, peuvent lui succéder et qu'en ce cas, aucune restitution ne sera opérée par le fisc.

» 4. La taxation des incorporations de réserves, déjà frappées de l'impôt direct, aura pour seule conséquence de détourner les sociétés de ces opérations non indispensables.

» Il est dès lors raisonnable de ne pas les taxer. »

A ces observations et à celles faites au cours de la réunion précédente, le Ministre des Finances répond comme suit :

« Les critiques contre le projet concernent principalement les points ci-après :

» 1. l'obligation d'acquitter le droit d'enregistrement d'apport en cas de constitution d'associations momentanées;

» 2. l'instauration d'un droit particulier de mutation sur les apports immobiliers;

» 3. l'imposition au droit d'apport de l'incorporation de réserves au capital;

» 4. la suppression du droit de timbre sur les obligations;

» 5. la fixation du taux du droit d'enregistrement d'apport à 2,50 %;

» Deze critiek wordt hierna punt per punt beantwoord.

» 1^o *Verplichte betaling van het recht van inbreng bij oprichting van tijdelijke verenigingen.*

» In het vigerend stelsel wordt het recht van inbreng, zonder enig onderscheid, voorzien voor de oprichting van om het even welke vennootschap, zelfs zo het gaat om een vennootschap zonder rechtspersoonlijkheid, zoals een burgerlijke vennootschap, een tijdelijke vereniging of een vereniging in deelneming.

» Voor de vennootschappen zonder rechtspersoonlijkheid, zoals een burgerlijke vennootschap, een tijdelijke vereniging of een vereniging in deelneming.

» Voor de vennootschappen zonder rechtspersoonlijkheid bestaat er evenwel slechts verplichting tot registratie zo inbreng van in België gelegen onroerende goederen wordt gedaan of zo de inbreng in de vennootschap bij notariële akte wordt vastgesteld. Dit maakt wel een verschil uit met de vennootschappen met rechtspersoonlijkheid, die gehouden zijn hun statutaire akten neder te leggen op de griffie van de handelsrechtbank en hierdoor onrechtstreeks verplicht worden hun akten te laten registreren en het recht van inbreng te betalen.

» Het ontwerp van wet brengt hierin verandering doordat de eisbaarheid van het recht van inbreng niet meer afhankelijk wordt gesteld van een aan de formaliteit onderworpen akte maar zijn oorzaak zal vinden in het enkel bestaan der inbrengen. Voor de vennootschappen zonder rechtspersoonlijkheid, en meer in het bijzonder de handelsverenigingen, zal dus, in tegenstelling met wat thans normaal het geval is, het recht van inbreng ook verschuldigd zijn buiten de uitzonderlijke hypothese waarin de betreffende akten spontaan aan de formaliteit worden aangeboden of inbreng wordt gedaan van in België gelegen onroerende goederen.

» Doch, in elke onderstelling blijft de eisbaarheid van het recht van inbreng verder afhankelijk van het bestaan van inbrengen, die in de regel bij handelsverenigingen of andere vennootschappen zonder rechtspersoonlijkheid niet belangrijk zijn.

» Het in het ontwerp voorgestelde stelsel is verdeelbaar uit oogpunt van de eenvormigheid van het fiscaal statuut der inbrengen.

» Niettemin voorziet het ontwerp van Richtlijn geen strikte verplichting voor de Lid-Staten om de belasting van de inbrengen in de vennootschappen zonder rechtspersoonlijkheid te structureren volgens de bepalingen van deze Richtlijn.

» Bij gebrek aan werkelijk praktisch belang zou het bestuur er derhalve geen bezwaar tegen hebben moest voor de inbrengen in vennootschappen zonder rechtspersoonlijkheid onder oogpunt van de verplichting tot registratie, het status-quo behouden blijven.

» Het zou in dit verband volstaan in artikelen 1 tot 3 van het ontwerp de woorden « inbreng van goederen in burgerlijke of handelsvennootschappen waarvan de zetel van werkelijke leiding in België is gevestigd » te vervangen door de woorden « inbreng van

» Ces critiques sont rencontrées ci-après, point par point.

» 1. *Obligation d'acquitter le droit d'apport en cas de constitution d'associations momentanées.*

» Dans le système en vigueur, le droit d'apport est prévu en cas de constitution d'une société, quelle qu'elle soit, même lorsqu'il s'agit d'une société ne jouissant pas de la personnalité juridique, comme c'est le cas pour une société civile, une association momentanée ou une association en participation.

» En ce qui concerne les sociétés ne jouissant pas de la personnalité juridique, l'enregistrement n'est cependant obligatoire que s'il y a apport d'immeubles situés en Belgique ou si l'apport en société est constaté par acte notarié. Il s'agit là effectivement d'une différence par rapport aux sociétés jouissant de la personnalité juridique, lesquelles sont tenues de déposer leurs actes statutaires au greffe du tribunal de commerce et sont, de ce fait, obligées indirectement de faire enregistrer leurs actes et d'acquitter le droit d'apport.

» Le projet de loi modifie cette situation en ce sens que l'exigibilité du droit d'apport n'est plus subordonnée à l'existence d'un acte soumis à la formalité de l'enregistrement, mais trouvera sa cause dans la simple existence des apports. En ce qui concerne les sociétés n'ayant pas la personnalité juridique, et plus spécialement les associations commerciales, le droit d'apport sera donc, contrairement à la situation normale actuelle, exigible également en dehors de l'hypothèse exceptionnelle où l'acte en question est présenté spontanément à la formalité de l'enregistrement ou dans laquelle il est fait apport d'immeubles situés en Belgique.

» Mais, en toute hypothèse, l'exigibilité du droit d'apport continue à rester subordonnée à l'existence d'apports, qui ne sont généralement pas importants pour les associations commerciales ou les autres sociétés sans personnalité juridique.

» Le système du projet est défendable du point de vue de l'uniformité du statut fiscal des apports.

» Pourtant, le projet de Directive ne prévoit pas l'obligation stricte pour les Etats membres d'organiser l'imposition des apports dans les sociétés sans personnalité juridique selon les dispositions de cette Directive.

» A défaut d'intérêt pratique réel, l'administration ne verrait dès lors aucun inconvénient à ce que le statu quo soit maintenu quant à l'obligation de faire enregistrer les apports dans des sociétés sans personnalité juridique.

» Il suffirait à ce propos de remplacer, dans les articles 1^{er} à 3 du projet, les mots « apport de biens à des sociétés civiles ou commerciales ayant leur siège de direction effective en Belgique » par les mots « apport de biens à des sociétés possédant la persona-

goederen in vennootschappen met rechtspersoonlijkheid waarvan de zetel van werkelijke leiding in België is gevestigd ».

» Om te beletten dat de omvorming van een dergelijke vennootschap zonder betaling van enig recht zou kunnen geschieden, zou de vrijstelling, die thans in artikel 12 van het ontwerp wordt voorzien (art. 121, 1^o Wetb. reg.), dan tevens moeten beperkt blijven tot de vennootschappen met rechtspersoonlijkheid, wat een lichte aanpassing van de tekst in deze zin zou vereisen.

2^o Bijzondere belasting van de onroerende inbrengen.

» Artikel 12, § 1, litt. A van het Ontwerp van Richtlijn laat de Lid-Staten toe bij inbreng in vennootschap van op hun grondgebied gelegen onroerende goederen een bijzonder overgangsrecht te vorderen dat, althans bij inbreng in binnenlandse vennootschappen, boven het gewoon recht van inbreng zou geheven worden. Het tarief van dit overgangsrecht mag niet verschillen naar gelang de inbreng gedaan wordt in een binnenlandse of in een vreemde vennootschap (art. 12, § 2).

» Uit deze bepalingen vloeit voort dat de Lid-Staten de inbrengen in vreemde vennootschappen van op hun grondgebied gelegen onroerende goederen slechts aan belasting zullen kunnen onderwerpen voor zover ze een zelfde overgangsrecht voorzien — te heffen boven het recht van inbreng — voor de inbrengen van gelijkwaardige goederen in de binnenlandse vennootschappen. Deze maatregelen beoogt de toepassing van een der basisbeginselen van het ontwerp van Richtlijn, namelijk de neutraliteit der belasting behouden en hierbij elke discriminatie uit oogpunt van de nationaliteit der vennootschappen vermijden.

» Waar thans vrij algemeen aanvaard wordt dat het eigenlijk recht van inbreng, in zover hierdoor het samenbrengen van het kapitaal der vennootschap wordt belast, toekomt aan het land waar de vennootschap haar hoofdinrichting heeft, komt volgens de algemeen gangbare opvattingen de belasting van het onroerend goederenverkeer toe aan het land waar de onroerende goederen gelegen zijn en dit ongeacht de aard van de rechtshandelingen waarvan de onroerende goederen het voorwerp zijn. Ook voor de heffing van de successierechten wordt op internationaal vlak dit beginsel algemeen bijgetreden.

» In al de Euromarktlanden, behoudens Nederland zijn thans de inbrengen van in het land gelegen onroerende goederen in vreemde vennootschappen aan belasting onderworpen en dit tegen de volgende tarieven :

België : 1,60 %.

Duitsland : 2,50 % + 6 %.

Frankrijk : 1,60 % + 0,60 % (Taxe de publicité foncière).

Italië : 2,50 % + 2 % (inbreng van nijverheidsonroerende goederen); 7,50 % + 2 % (inbreng van andere onroerende goederen).

Luxemburg : 0,60 %.

lité juridique et qui ont leur siège de direction effective en Belgique ».

» Pour empêcher que la transformation d'une telle société pourrait avoir lieu sans paiement d'un droit quelconque, l'exemption prévue actuellement par l'article 12 du projet (Code enr., art. 121, 1^o) devrait être limitée en même temps aux sociétés possédant la personnalité juridique, ce qui nécessiterait une légère adaptation du texte en ce sens.

» 2. Imposition particulière des apports immobiliers.

» L'article 12, § 1^{er}, litt. A, du projet de Directive autorise les Etats membres à soumettre les apports en société d'immeubles situés sur leur territoire à un droit particulier de mutation, droit qui, du moins en cas d'apport dans une société nationale, serait perçu en sus du droit d'apport. Le taux de ce droit de mutation ne peut différer selon que l'apport est fait à une société nationale ou à une société étrangère (art. 12, § 2).

» Il résulte de ces dispositions que les Etats membres ne pourront imposer les apports à des sociétés étrangères d'immeubles situés sur leur territoire que s'ils prévoient un même droit de mutation — à percevoir en sus du droit d'apport — pour les apports de pareils biens à des sociétés nationales. Cette mesure vise à appliquer un des principes de base du projet de Directive, qui est de conserver la neutralité de l'impôt et, ce faisant, d'éviter toute discrimination au point de vue de la nationalité des sociétés.

» Alors qu'il est généralement admis que le droit d'apport proprement dit, en tant que ce droit frappe la constitution du capital de la société, revient au pays où la société a son principal établissement, l'imposition de la circulation des immeubles revient, selon l'opinion communément admise, au pays de la situation des immeubles et ce sans distinguer selon la nature des opérations juridiques dont les immeubles font l'objet. Ce principe est également admis sur le plan international pour la perception des droits de succession.

» Dans tous les pays de la Communauté Economique Européenne, sauf aux Pays-Bas, les apports à des sociétés étrangères d'immeubles situés dans ces pays sont soumis à un impôt, et ce aux taux suivants :

» Belgique : 1,60 %;

» Allemagne : 2,50 % + 6 %;

» France : 1,60 % + 0,60 % (taxe de publicité foncière);

» Italie : 2,50 % + 2 % (apport d'immeubles industriels); 7,50 % + 2 % (apport d'autres immeubles);

» Luxembourg : 0,60 %.

» Bij de voorbereiding van het ontwerp van Richtlijn is duidelijk de wil van de onderscheiden delegaties naar voren getreden om ook in de toekomst de inbrengen in vreemde vennootschappen van in het land gelegen onroerende goederen aan belasting te onderwerpen. Alhoewel de belasting van deze inbrengen niet verplichtend wordt voorgeschreven door het ontwerp van Richtlijn, mag men er zich derhalve aan verwachten dat deze belasting in de meeste Lid-Staten zal aangehouden worden.

» Gezien in Europees perspectief zou het derhalve weinig logisch zijn dat België zou afzien van de belasting van de onroerende inbrengen in vreemde vennootschappen — belasting die thans reeds meer dan 50 jaar bestaat — en de registratie van deze inbrengen zou toelaten tegen het algemeen vast recht, terwijl het merendeel van de andere Euromarklanden de inbrengen van in die landen gelegen onroerende goederen in een Belgische vennootschap aan het overgangsrecht zouden onderwerpen.

» Doch dit sluit meteen in dat voor de onroerende inbrengen in Belgische vennootschappen eveneens een bijzonder overgangsrecht moet worden voorzien.

» Dit is de reden waarom het ontwerp van wet voor de onroerende inbrengen in vennootschap (Belgische of vreemde vennootschappen) een bijzonder overgangsrecht voorziet van 2 t.h. en aldus terugkomt op de gelijkshakeling tussen roerende en onroerende inbrengen waartoe door de wet van 23 december 1958, vooral om redenen van vereenvoudiging, was besloten.

» Dit bijzonder recht zal er tevens toe bijdragen het verlies op te vangen waartoe de door het ontwerp voorgestelde opheffing van belasting (zegelrecht op de effecten; recht van verlenging, enz.) zal aanleiding geven.

» Er valt op te merken dat de belangrijkste inbrengen van onroerende goederen, namelijk deze welke gebeuren naar aanleiding van fusie of van de inbreng van de universaliteit van een vennootschap, van dit overgangsrecht zijn vrijgesteld (art. 9 van het ontwerp), zodat uiteindelijk slechts het kleinste gedeelte van de onroerende inbrengen met het overgangsrecht van 2 t.h. zal getroffen worden.

» Daar sedert de invoering van de wet van 23 december 1958 in het vigerend stelsel geen onderscheid meer gemaakt wordt tussen roerende en onroerende inbrengen, beschikt het bestuur niet over recente statistische gegevens omtrent het eventueel belang van de inbrengen van onroerende goederen die aan het recht van 2 t.h. zullen onderworpen zijn. Voor de jaren 1955 tot 1958 bedroeg het jaarlijks gemiddelde van de gewone onroerende inbrengen ongeveer 560 miljoen frank. De onroerende inbrengen bij fusies beliepen daarentegen volgens hetzelfde gemiddelde 5 miljard 400 miljoen frank. Met toepassing van een waardeverhogingscoëfficiënt van 30 t.h. zou het gemiddelde van de onroerende inbrengen die aan het recht van 2 t.h. zouden onderhevig zijn op de huidige waarde kunnen bepaald worden op ongeveer 750 miljoen frank.

» In het ontwerp van wet werd het tarief van 2 t.h. voorgesteld omdat het precies dit percentage is waar-

» Lors de la préparation du projet de Directive, la volonté des diverses délégations de continuer à imposer les apports à des sociétés étrangères d'immeubles situés dans le pays, s'est clairement manifestée. Quoique l'imposition de ces apports ne soit pas prévue impérativement par le projet de Directive, on peut donc s'attendre au maintien ou à l'établissement de cette imposition dans la plupart des Etats membres.

» Si l'on envisage le problème au point de vue européen, il serait peu logique que la Belgique renoncerait à l'imposition des apports immobiliers à des sociétés étrangères — imposition qui existe déjà depuis plus de 50 ans — et autoriserait l'enregistrement de ces apports au droit fixe général, alors que la plupart des autres Etats de la Communauté Economique Européenne soumettraient au droit de mutation les apports à une société belge d'immeubles situés dans ces autres Etats.

» Cependant, cela implique en même temps qu'un droit de mutation spécial doit être prévu également pour des apports immobiliers dans des sociétés belges.

» C'est la raison pour laquelle le projet de loi prévoit un droit de mutation spécial de 2 % pour les apports immobiliers en société (sociétés belges ou étrangères) et revient ainsi sur l'alignement des apports mobiliers et immobiliers réalisé par la loi du 23 décembre 1958, principalement dans un dessein de simplification.

» Ce droit spécial contribuera aussi à combler la perte à résulter de la suppression d'impôt (droit de timbre sur les titres; droit de prorogation, etc.) proposée par le projet.

» Il y a lieu de remarquer que les principaux apports de biens immobiliers, notamment ceux qui ont lieu à l'occasion d'une fusion ou d'un apport de l'universalité d'une société, sont exemptés de ce droit de mutation (art. 9 du projet), de sorte qu'en définitive la plus petite partie seulement des apports immobiliers sera atteinte par le droit de mutation de 2 %.

» Aucune distinction n'étant plus faite dans le régime en vigueur, depuis la mise en application de la loi du 23 décembre 1958, entre les apports mobiliers et les apports immobiliers, l'administration ne dispose pas de données statistiques récentes en ce qui concerne le montant éventuel des apports de biens immeubles qui seront soumis au droit de 2 %. Pour les années 1955 à 1958, la moyenne annuelle des apports immobiliers ordinaires s'élevait à environ 560 millions de francs. Par contre, les apports immobiliers par voie de fusion se montèrent, suivant la même moyenne, à 5 milliards 400 millions de francs. En appliquant un coefficient d'augmentation de valeur de 30 %, la moyenne des apports immobiliers qui seraient soumis au droit de 2 %, pourrait être arbitrée à une valeur actuelle d'environ 750 millions de francs.

» Le projet de loi propose un taux de 2 % parce que c'est précisément ce pourcentage qui constituait,

mede vóór de wet van 23 december 1958 de onroerende inbrengen hoger werden belast (onroerende inbreng 3,50 t.h.; roerende inbreng 1,50 t.h.). Vóór 1939 werd dit recht van 2 t.h. boven het recht van inbreng geheven als hypotheccair overschrijvingsrecht en in 1939 ingelijfd in het tarief van het recht van inbreng.

» De belasting van de onroerende inbrengen tegen een globaal tarief van 4,50 t.h. (2,50 t.h. + 2 t.h.) is tevens een redelijk gemiddelde van de percentages waarmede de onroerende inbrengen thans in de andere Lid-Staten worden belast.

» Het ontwerp van Richtlijn legt evenwel aan de Lid-Staten de verplichting niet op voor de onroerende inbrengen een bijzonder overgangsrecht te voorzien zoals het hun ook de vrije hand laat om het tarief ervan te bepalen.

» 3^e *Belasting van de inlijving van de reserves in het kapitaal.*

« De oplossing die in artikel 7 van het ontwerp van wet wordt voorgesteld om de vermeerdering van het statutair kapitaal, zonder nieuwe inbreng, niettemin aan het recht van inbreng te onderwerpen, wordt gecritiseerd. Men voert aan dat het hier gaat om een verandering van inwendige orde waardoor geen nieuwe goederen naar de vennootschap overgaan.

» Vooraf valt er op te merken dat in de tekst van de wet deze verhoging van het statutair kapitaal niet ontleed wordt als een inbreng van goederen. De wet zet integendeel duidelijk voorop : verhoging van het statutair kapitaal, zonder nieuwe inbreng.

» Deze maatregel wordt gemotiveerd door de volgende overwegingen :

a) De verhoging van het statutair kapitaal door inlijving van reserves wordt thans belast met een zegelrecht dat voor de naamloze vennootschappen gesteld is op 0,70 t.h. Door de afschaffing van het zegelrecht op de aandelen is het geboden deze belasting voortaan te innen onder de vorm van het registratierecht van inbreng.

b) De juridische aard van de verrichting tot inlijving van reserves is zeer kompleks en is ook in België het voorwerp geweest van vinnige betwistingen (zie o.m. Frédéricq, *Handboek van Belgisch Handelsrecht*, I, n° 825). In elk opzicht betreft het hier een verrichting :

— die een wijziging in de statuten medebrengt waarvoor de door artikel 70 van de samengeschiedelde wetten van de handelsvennootschappen voorgeschreven dubbele meerderheid vereist is;

— die er toe strekt de bij het kapitaal ingelijfde sommen een onaantastbaar karakter te verlenen, die niet meer aan de vennootschap kunnen onttrokken worden dan met inachtneming van de rechten van de derden (art. 72 sameng. wetten handelsv.);

» die het pand der schuldeisers versterkt, de standing van de vennootschap verhoogt en haar krediet verslevigt;

avant la loi du 23 décembre 1958, le supplément d'imposition des apports immobiliers (apport immobilier : 3,50 % ; apport mobilier : 1,50 %). Avant 1939, ce droit de 2 % était perçu en plus du droit d'apport à titre de droit de transcription hypothécaire; en 1939, il fut inclus dans le tarif du droit d'apport.

» L'imposition des apports immobiliers à un tarif global de 4,50 % (2,50 % + 2 %) représente également une moyenne raisonnable des pourcentages auxquels les apports immobiliers sont actuellement imposés dans les autres Etats membres.

» Le projet de Directive n'oblige cependant pas les Etats membres à prévoir un droit de mutation spécial pour les apports immobiliers, tout comme ils peuvent aussi en fixer librement le tarif.

» 3. *Imposition de l'incorporation des réserves dans le capital.*

» La solution proposée dans l'article 7 du projet de loi, soumettant au droit d'apport l'augmentation du capital statutaire, même sans apport nouveau, fait l'objet de critiques. On invoque qu'il s'agit ici d'une mesure d'ordre intérieur par suite de laquelle aucun bien nouveau n'est transmis à la société.

» Avant tout, il importe de remarquer que dans le texte de la loi, cette augmentation du capital statutaire n'est pas considérée comme un apport de biens. Au contraire, la loi stipule clairement : augmentation du capital statutaire, sans apport nouveau.

» Cette mesure est motivée par les considérations suivantes :

» a) L'augmentation du capital statutaire par incorporation de réserves est actuellement soumise à un droit de timbre, lequel est fixé à 0,70 % pour les sociétés anonymes. Par suite de la suppression du droit de timbre sur les actions, il s'indique de percevoir dorénavant cet impôt sous la forme du droit d'enregistrement.

» b) La nature juridique de l'opération consistant dans l'incorporation de réserves est très complexe et a d'ailleurs fait l'objet en Belgique d'après contestations (v. notamment, Frédéricq, *Handboek van Belgisch Handelsrecht*, I, n° 825). A tous les points de vue, il s'agit en l'espèce d'une opération :

» — qui entraîne une modification des statuts pour laquelle la double majorité prévue par l'article 70 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales est requise;

» — qui tend à donner aux sommes incorporées au capital un caractère indisponible, de telle sorte qu'elles ne peuvent plus être enlevées à la société qu'en considération des droits des tiers (art. 72 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales);

» — qui consolide le gage des créanciers, élève le standing de la société et raffermi son crédit;

» — die onder dit oogpunt de waardeappreciatie van het aandeel van de vennoot verhoogt; ook het boekhoudkundig pari verhoogt, wat van belang is bij openbare uitgifte.

» Uit dit alles blijkt wel dat de inlijving van de reserves in het kapitaal zich niet beperkt tot een loutere schriftuurbewerking maar een werkelijke juridische handeling uitmaakt.

» c) In het merendeel van de Lid-Staten wordt de inlijving van de reserves belast met het recht van inbreng. Dit is namelijk het geval in Frankrijk, Nederland en Italië. Ook Duitsland stelt de inlijving van de reserves principiële belastbaar, doch een wet van 2 november 1961 voorziet er onder bepaalde voorwaarden vrijstelling van.

» Daar in het ontwerp van wet beoogd wordt de harmonisatie van het recht van inbreng met de andere Lid-Staten te verwezenlijken, is het dus onder dit oogpunt volkomen logisch ook in België de inlijving van de reserves te belasten met het recht van inbreng.

» De aandacht weze er evenwel op gevestigd dat, in de huidige opstelling van het ontwerp van Richtlijn, de belasting met het recht van inbreng van de inlijving van de reserves in het kapitaal facultatief is voor de Lid-Staten (zie art. 4, § 2 van het ontwerp van richtlijn). In de vroegere opstelling van het ontwerp van Richtlijn was deze belasting integendeel verplichtend voorgeschreven en het is aan de hand van deze laatste opstelling dat destijds het voorliggende ontwerp van wet door het bestuur werd voorbereid.

» De reden van deze wijziging wordt in de memorie van toelichting bij het ontwerp van Richtlijn nader verklaard als volgt :

» Het staat de Lid-Staten nu vrij de verhoging van het maatschappelijk kapitaal van een vennootschap door omzetting van winsten, reserves of voorzieningen al dan niet te belasten. Hoewel een verplichting tot het belasten van deze omzettingen met het oog op het nagestreefde doel wenselijk zou zijn geweest, leek het toch verkieslijker om voorlopig aan de Lid-Staten de bevoegdheid te laten bedoelde omzettingen niet aan de belasting te onderwerpen, teneinde rekening te houden met het feit dat ook op andere gebieden van de belastingheffing de behandeling terzake van Lid-Staat tot Lid-Staat verschilt. Een unificatie op dit punt welke zich tot het kapitaalsrecht zou beperken, zou het gevaar met zich brengen dat de samenhang zou worden verbroken welke in elke Lid-Staat bestaat in de behandeling van deze omzettingen ten opzichte van het kapitaalsrecht en de directe belastingen. Zou zich op het gebied van de directe belastingen op dit punt een convergentie aftekenen, dan zou de handhaving van deze facultatieve belastingheffing opnieuw onderzocht dienen te worden. »

» Wegens het feit dat de belasting van de inlijving van reserves in het huidige ontwerp van richtlijn facultatief is voor de Lid-Staten, laat dit ontwerp eveneens toe het recht van inbreng op deze verrichting tegen een verminderd tarief te heffen (art. 7, § 5).

» Tegen dergelijke maatregel bestaan weinig of geen budgettaire bezwaren daar de inlijving van de reserves in het kapitaal heel zelden in België wordt toegepast.

» — qui, à ce point de vue, augmente la valeur de l'action de la société; qui augmente encore le pair comptable, ce qui est important en cas d'émission publique.

» Il résulte bien de tout cela que l'incorporation des réserves dans le capital ne se limite pas à un simple jeu d'écriture, mais constitue une opération juridique réelle.

» c) Dans la plupart des Etats membres, l'incorporation des réserves est soumise au droit d'apport. C'est le cas notamment en France, aux Pays-Bas et en Italie. En Allemagne également, l'incorporation des réserves est imposable en principe, mais une loi du 2 novembre 1961 lui accorde l'exemption sous certaines conditions.

» Comme le projet de loi tend à réaliser, avec les autres pays, l'harmonisation du droit d'apport, il est donc tout à fait logique à ce point de vue de soumettre aussi en Belgique, l'incorporation des réserves au droit d'apport.

» Il convient toutefois d'attirer l'attention sur le fait que, dans la rédaction actuelle du projet de Directive, l'imposition au droit d'apport, de l'incorporation des réserves dans le capital est facultative pour les Etats membres (v. art. 4, § 2, du projet de Directive). Dans la rédaction antérieure du projet de Directive, cette imposition était au contraire prescrite et c'est en présence de cette rédaction que l'administration prépara le projet de loi soumis à vos délibérations.

» Dans l'exposé des motifs joint au projet de Directive, la raison de cette modification est exposée comme suit :

« Ainsi, les Etats membres ont la faculté de taxer ou de ne pas taxer l'augmentation du capital social d'une société par l'incorporation des bénéfices, réserves ou provisions. Bien qu'une taxation obligatoire de ces capitalisations eût été souhaitable au regard du but poursuivi, il a paru préférable, dans un premier temps, de laisser aux Etats membres la faculté de ne pas les taxer afin de tenir compte du fait que le traitement applicable à ces capitalisations diffère d'un Etat membre à l'autre dans d'autres domaines de la fiscalité également. Une unification sur ce point dans le seul domaine du droit d'apport risquerait, en effet, de rompre la cohérence existante, au sein de chaque Etat membre, dans le traitement de ces capitalisations au regard du droit d'apport et des impôts directs. Si une convergence dans la fiscalité directe se dessinait sur ce point, le maintien de cette taxation facultative devrait faire l'objet d'un nouvel examen. »

» Etant donné que, dans l'actuel projet de Directive, la taxation de l'incorporation des réserves est facultative pour les Etats membres, ce projet permet de percevoir le droit d'apport sur ce genre d'opération, à un taux réduit (art. 7, § 5).

» Contre semblable mesure, on ne peut guère former d'objection d'ordre budgétaire, car l'incorporation des réserves au capital ne se réalise que très rarement en Belgique.

1^o Afschaffing van het zegelrecht op de obligaties.

» Men betreurt de afschaffing van het zegelrecht dat thans in België geheven wordt op de obligaties van naamloze vennootschappen, van commanditaire vennootschappen op aandelen en van personenvennootschappen met beperkte aansprakelijkheid, terwijl het ontwerp van wet voor de aandelen de inlijving inhoudt van het zegelrecht bij het recht van inbreng. Hierdoor ontstaat, meent men, een al te grote discriminatie tussen deze twee wijzen van bijeenbrengen van kapitaal: door inbreng of door lening.

» Dadelijk dient er opgemerkt te worden dat het ontwerp van Richtlijn van de E.E.G. de afschaffing van het zegelrecht op de obligaties voorschrijft, zodat onder dit oogpunt aan België geen optie gelaten wordt.

» Tegen het behoud van een dergelijk recht bestaan er levens ernstige bezwaren :

» a) Buiten België wordt in de E.E.G. landen alleen nog in Nederland een zegelrecht van enig belang toegepast op de obligaties.

» Frankrijk heeft het zegelrecht op de obligaties reeds sedert 1948 afgeschaft; ook Duitsland, dat nochtans steeds de voornaamste voorstander is geweest van het zegelrecht op de obligaties, heeft dit recht te rekenen van 1 januari 1965 afgeschaft.

» Het zegelrecht dat in Italië en in Luxemburg op de obligaties wordt toegepast is onbetekenend (ongeveer 0,10 t.h.).

» b) Thans is in België het evenredig zegelrecht op de obligaties enkel verschuldigd bij openbare uitgifte door naamloze vennootschappen, commanditaire vennootschappen op aandelen en personenvennootschappen met beperkte aansprakelijkheid. De belasting treft niet de private uitgifte van obligaties, noch de obligaties die uitgegeven worden door samenwerkende vennootschappen, verenigingen zonder winstoogmerken, openbare instellingen of instellingen van openbaar nut. Ze is evenmin verschuldigd op de effecten van leningen van de Staat, van de provinciën en van de gemeenten.

» Bij de voorbereiding van het ontwerp van Richtlijn is gebleken dat zo men tot de harmonisatie van de belasting op de obligaties ware overgegaan, dit stelsel in geen geval kon behouden blijven.

» Wanneer men immers het zegelrecht op de obligaties opvat als een belasting op het bijeenbrengen van kapitalen, en niet meer als een belasting op het bewijsinstrument, zou volgens het standpunt van de Commissie van de E.E.G. geen onderscheid meer kunnen aanvaard worden tussen de personen of organismen die op de kapitaalmarkt in mededinging komen. Hieruit volgt dat men bij harmonisatie van het zegelrecht op de obligaties genoodzaakt zou geweest zijn ook de door de Staten of de openbare instellingen uitgegeven obligaties aan het zegelrecht te onderwerpen.

» Om dezelfde reden had het zegelrecht niet kunnen beperkt blijven tot de financiering bij wijze van openbare uitgifte, maar had men dit ook moeten uitbreiden tot al de leningen waarbij de onderneming zich kapi-

» 1. Suppression du droit de timbre sur les obligations.

» On déplore la suppression du droit de timbre qui est actuellement perçu sur les obligations des sociétés anonymes, des sociétés en commandite par actions et des sociétés de personnes à responsabilité limitée, alors que le projet de loi incorpore le droit de timbre au droit d'apport en ce qui concerne les actions. Il en résulte, croit-on, une trop grande discrimination entre deux manières de rassembler des capitaux : l'apport et l'emprunt.

» Il importe de remarquer immédiatement que le projet de Directive de la C.E.E. prescrit la suppression du droit de timbre sur les obligations, de sorte qu'à cet égard aucune option n'est laissée à la Belgique.

» Il existe d'ailleurs de sérieuses objections à l'encontre du maintien de pareil droit :

» a) Hors de la Belgique, un droit de timbre d'une certaine importance sur les obligations n'est plus perçu dans les Etats membres de la C.E.E. qu'aux Pays-Bas.

» La France a supprimé le droit de timbre sur les obligations depuis 1948 déjà; l'Allemagne, qui a pourtant toujours été le principal partisan du droit de timbre sur les obligations, a également supprimé ce droit, à compter du 1^{er} janvier 1965.

» Le droit de timbre perçu sur les obligations en Italie et au Luxembourg est insignifiant (environ 0,10 %);

» b) En Belgique, le droit de timbre proportionnel sur les obligations n'est actuellement dû qu'en cas d'émission publique par des sociétés anonymes, des sociétés en commandite par actions et des sociétés de personnes à responsabilité limitée. L'impôt ne frappe pas les émissions privées d'obligations, ni les obligations émises par des sociétés coopératives, des associations sans but lucratif, des établissements publics ou des établissements d'utilité publique. Il n'est pas dû non plus sur les titres d'emprunts de l'Etat, des provinces et des communes.

» Lors de la préparation du projet de Directive, il est apparu que si l'on avait réalisé l'harmonisation de l'impôt sur les obligations, ce régime n'aurait pu être maintenu en aucun cas.

» Si l'on conçoit donc le droit de timbre sur les obligations comme un impôt sur le rassemblement de capitaux et non plus comme un impôt sur l'instrument de preuve, aucune distinction ne pourrait plus être admise, du point de vue de la Commission de la C.E.E., entre les personnes ou organismes concurrents sur le marché des capitaux. Il s'ensuit qu'on aurait été obligé, en cas d'harmonisation du droit de timbre sur les obligations, de soumettre également à ce droit les obligations émises par les Etats ou les établissements publics.

» Pour les mêmes raisons, le droit de timbre n'aurait pu rester limité au financement par voie d'émission publique, mais on aurait dû l'étendre également à tous les emprunts par lesquels l'entreprise se procure des

talen bezorgd die economisch gezien de functie vervullen van een obligatielening. Dit is namelijk het stelsel dat in Nederland wordt toegepast op de leningen die door een rechtspersoon worden opgenomen voor meer dan 100.000 gulden voor een periode van meer dan vijf jaar.

» Ook het statuut van de obligaties uit landen buiten de E.E.G. diende dan aan een nieuw onderzoek onderworpen daar men deze vreemde kapitaalopnemers onmogelijk een beter statuut kon bezorgen dan de eigen ondernemingen.

» Een harmonisatie van het zegelrecht op de obligaties in deze zin zou moeilijk aanvaardbaar geweest zijn voor België.

» c) Herhaaldelijk zijn er in België reeds stemmen opgegaan voor de afschaffing van het zegelrecht op de obligaties vooral wat betreft de obligaties uitgegeven door de hypotheekmaatschappijen (cf. verslag van de Belgische vereniging van hypotheekaire ondernemingen voor 1963).

» Anderdeels bestaat er onder oogpunt van belasting van het bijeenbrengen van kapitalen een grondig verschil tussen de aandelen en de obligaties, die de discriminatie op dit punt volledig aanvaardbaar maakt. Door de Commissie van de E.E.G. werd dit herhaaldelijk onderstreept bij de voorbereiding van het ontwerp van Richtlijn. Dit kan b.v. blijken uit het navolgend citaat :

« Il ne paraît pas opportun d'imposer de la même façon le rassemblement des capitaux propres et des capitaux d'emprunt. Ces deux formes de recours au marché des capitaux sont différentes dans leur nature et leurs effets économiques; le rassemblement des capitaux propres comporte la notion d'une association durable des souscripteurs, ce qui n'est pas le cas avec les capitaux d'emprunt. D'autre part, il ne semble pas qu'une disparité de taxation de ces capitaux puisse inciter les entreprises à se diriger vers une forme de rassemblement plutôt que vers une autre, attendu que ce choix est fait en fonction d'autres facteurs que le facteur fiscal (Document, n° 7901/IV/63). »

5° Vaststelling van het recht van inbreng op 2,50 t.h.

« Men critiqueert de vaststelling van het tarief van het recht van inbreng op 2,50 t.h. vooral onder verwijzing naar het tarief van 1 t.h. dat in het ontwerp van Richtlijn is voorgesteld.

» Deze kritiek is ongegrond.

a) Wanneer men de huidige percentages vergelijkt die thans door de E.E.G. onder vorm van registratierechten en zegelrechten op de roerende inbrengen worden toegepast, blijkt het tarief van 2,50 t.h. reeds jaren te zijn toegepast door Duitsland en Nederland. In de andere landen bedraagt deze belasting : 1,60 t.h. in Frankrijk; ± 1,10 t.h. in Italië en 0,70 t.h. in Luxemburg (registratierecht en zegelrecht samen).

» b) Het door de Commissie voorgestelde tarief van 1 t.h. heeft steeds op het verzet gestuit van Duitsland, Nederland en België en maakt dus weinig kans om definitief in de Richtlijn te worden opgenomen.

capitaux qui, considérés sous l'angle économique, remplissent la fonction d'emprunt en obligations. Tel est notamment le régime appliqué aux Pays-Bas pour les emprunts de plus de 100.000 florins contractés par une personne morale, pour une période de plus de cinq ans.

» Le statut des obligations des pays étrangers à la C.E.E. devait alors être soumis lui aussi à un nouvel examen, car il était impossible de réserver à ces emprunteurs étrangers un statut plus favorable que celui dont jouissent les entreprises nationales.

» Une harmonisation dans ce sens du droit de timbre sur les obligations aurait été difficilement admissible pour la Belgique.

» c) A plusieurs reprises, des voix se sont élevées en Belgique en faveur de la suppression du droit de timbre sur les obligations, surtout en ce qui concerne les obligations émises par les sociétés hypothécaires (cf. rapport pour 1963 de l'Association belge des entreprises hypothécaires).

» D'autre part, il existe au point de vue de l'imposition du rassemblement de capitaux, une différence essentielle entre les actions et les obligations, rendant tout à fait acceptable la discrimination à cet égard. La Commission de la C.E.E. s'est d'ailleurs à maintes reprises prononcée en ce sens lors de l'élaboration du projet de Directive, ainsi qu'il résulte notamment de la citation suivante :

« Il ne paraît pas opportun d'imposer de la même façon le rassemblement des capitaux propres et des capitaux d'emprunt. Ces deux formes de recours au marché des capitaux sont différentes dans leur nature et leurs effets économiques; le rassemblement des capitaux propres comporte la notion d'une association durable des souscripteurs, ce qui n'est pas le cas avec les capitaux d'emprunt. D'autre part, il ne semble pas qu'une disparité de taxation de ces capitaux puisse inciter les entreprises à se diriger vers une forme de rassemblement plutôt que vers une autre, attendu que ce choix est fait en fonction d'autres facteurs que le facteur fiscal (Document, n° 7901/IV/63). »

» 5° Fixation du droit d'apport à 2,50 %.

» Les critiques qui se sont élevées contre le taux du droit d'apport, fixé à 2,50 %, s'appuient surtout sur le fait que le projet de Directive propose un taux de 1 %.

» Cette critique n'est pas fondée.

» a) En comparant entre eux les taux appliqués actuellement dans la C.E.E. aux apports mobiliers, sous la forme de droits d'enregistrement et de timbre, on constate que le taux de 2,50 % est applicable depuis des années en Allemagne et aux Pays-Bas. Dans les autres pays, cette imposition est de : 1,60 % en France, ± 1,10 % en Italie et 0,70 % au Luxembourg (droit d'enregistrement et droit de timbre cumulés).

» b) Le taux de 1 % proposé par la Commission s'est toujours heurté à l'opposition de l'Allemagne, des Pays-Bas et de la Belgique; il y a donc peu de chance de le voir définitivement adopté dans la Directive.

» In dit verband valt er op te merken dat de Commissie bij een vroegere opstelling van het ontwerp van Richtlijn een tarief had voorgesteld van 2 t.h. dat door Frankrijk en Italië werd aanvaard.

» c) Het voorgestelde tarief van 2,50 t.h. is niet overdreven wanneer men het toetst aan de belastingen waaraan de vennootschappen thans onderworpen zijn.

» Thans betaalt een naamloze vennootschap :

» — bij haar oprichting : 1,60 t.h. (registratierecht) + 0,70 t.h. (zegelrecht) .	2,3
» — bij haar verlenging na 30 jaar : 1,60 t.h. op haar netto bezit op dat ogenblik. Zelfs wanneer men zou aannemen dat het bezit der vennootschap niet zou aangroen, betekent dit na kapitalisatie .	0,42
	2,72

» Voor een P.V.B.A. is dit :

» — bij haar oprichting : 1,60 t.h. + 0,35 t.h.	1,95
» — bij haar verlenging : 1,60 t.h., of na kapitalisatie	0,42
	2,37

» Hierbij valt dan nog te overwegen dat geen belastingen meer zullen verschuldigd zijn bij uitgifte van obligaties of bij substantiële wijziging van de statuten.

» Voor de fusies is anderdeels het voorgestelde tarief d.i. 1,25 t.h. heel wat gunstiger dan de belasting waaraan deze verrichtingen thans onderworpen zijn : 1,60 t.h. + 0,70 t.h. = 2,30 t.h.

» d) Het ontwerp van wet strekt er niet toe de betreffende belastingen in hun geheel te verhogen maar betekent integendeel een mindere ontvangst van deze belastingen, die volgens de jongste statistische gegevens waarover het bestuur thans beschikt (gemiddelde der ontvangsten voor de jaren 1961 tot 1963) kan geraamd worden op 150 miljoen frank.

» Zo, overeenkomstig het voorstel van het ontwerp van Richtlijn, het recht van inbreng zou vastgesteld worden op 1 t.h. — en op 0,50 t.h. voor de fusies —, zou dit volgens dezelfde statistische gegevens een verlies betekenen van 450 miljoen. Bij een tarief van 2 t.h. (1 t.h. voor de fusies) zou dit verlies ongeveer 250 miljoen bedragen ».

Artikelsgewijze bespreking.

Artikel een.

Gezien het akkoord van de Minister van Financiën met de wens van verscheidene commissieleden dat tijdelijke verenigingen, verenigingen in deelneming en andere vennootschappen zonder rechtspersoonlijkheid voorts van de verplichte registratie zouden vrijgesteld blijven, wordt met eenparige stemmen volgend amendement aangenomen :

» A cet égard, il faut noter que la Commission, lors d'une rédaction antérieure du projet de Directive, avait proposé un taux de 2 % qui fut accepté par la France et l'Italie.

» c) Le taux proposé de 2,50 % n'est pas exagéré quand on le compare aux impôts qui frappent actuellement les sociétés.

» Une société anonyme paye actuellement :

» — lors de sa constitution : 1,60 % (droit d'enregistrement) + 0,70 % (droit de timbre)	2,3
» — lors de sa prorogation après 30 ans : 1,60 % sur son avoir net à ce moment. En supposant même que l'avoir de la société n'ait pas augmenté, cela donne après capitalisation	0,42
	2,72

» Pour une S.P.R.L., les taux sont les suivants :

» — lors de sa constitution : 1,60 % + 0,35 %	1,95
» — lors de sa prorogation : 1,60 %, soit après capitalisation	0,42
	2,37

» Il faut au surplus bien considérer que plus aucun impôt ne sera dû alors de l'émission d'obligations ni lors de la modification substantielle des statuts.

» D'autre part, en ce qui concerne les fusions, le taux proposé, soit 1,25 %, est nettement plus favorable que l'impôt auquel sont actuellement assujetties ces opérations : 1,60 % + 0,70 % = 2,30 %.

» d) Le projet de loi ne tend nullement à augmenter dans leur ensemble les impôts dont il s'agit, mais signifie au contraire une moins-value de ces impôts, qui peut être arbitrée à 150 millions de francs, suivant les données statistiques les plus récentes dont dispose actuellement l'administration (moyenne des recettes pour les années 1961 à 1963).

» Si, conformément à la proposition du projet de Directive, le droit d'apport devait être fixé à 1 % — et à 0,50 % pour les fusions —, cela signifierait, suivant les mêmes données statistiques, une perte de 450 millions. Avec un taux de 2 % (1 % pour les fusions), cette perte s'élèverait à 250 millions environ. »

Discussion des articles.

Article 1^{er}.

Le Ministre des Finances s'étant rallié au désir exprimé par plusieurs commissaires, que les associations momentanées, les associations en participation et les autres sociétés n'ayant pas la personnalité juridique puissent continuer à être exemptées de l'enregistrement obligatoire, l'amendement suivant est adopté à l'unanimité :

« De woorden « in burgerlijke of handelsvennootschappen » worden vervangen door de woorden « in vennootschappen met rechtspersoonlijkheid ».

Artikel 2.

Om dezelfde redenen wordt volgend amendement eenparig goedgekeurd :

« De woorden « in een burgerlijke of handelsvennootschap » worden vervangen door de woorden « in een vennootschap met rechtspersoonlijkheid ».

Artikel 3.

Steeds om dezelfde redenen wordt volgend amendement eenparig goedgekeurd :

« De woorden « in burgerlijke of handelsvennootschappen » worden vervangen door de woorden « in vennootschappen met rechtspersoonlijkheid ».

Artikel 4.

Om vormelijke reden werd betreffende dit artikel het navolgend amendement eenparig aangenomen :

« De woorden « dat laat blijken van het bedrag waarmede het nominaal bedrag der ingeschreven aandelen in de loop van het jaar is gestegen » worden vervangen door de woorden « dat laat blijken van het bedrag waarmede het geplaatste maatschappelijk fonds in de loop van het jaar is gestegen ».

Daar de wet in werking zal treden de tiende dag na haar verschijning in het *Staatsblad*, zullen de vennootschappen voor het eerste jaar moeten aangeven het verschil tussen hun kapitaal op het einde van het boekjaar en dat op de dag van de inwerkingtreding van de wet.

Artikel 5.

Het artikel wordt eenparig goedgekeurd.

Artikel 6.

Verschillende leden, zoals een lid dat in de algemene bespreking tussengekomen was, laten opmerken dat de verplichting voor coöperatieven een aanvullend registratierecht te betalen ingeval, door toedoen van nieuwe leden, het kapitaal in de loop van het boekjaar verhoogde, maar niettemin beneden het geplaatste maatschappelijk kapitaal blijft omdat bv. deelbewijzen werden terugbetaald tijdens het vorig boekjaar, tot onrechtvaardige gevolgen zou leiden. Geen terugbetaling van rechten wordt immers voorzien ingeval het maatschappelijk kapitaal verminderd wordt.

« Remplacer les mots « à des sociétés civiles ou commerciales ayant leur siège de direction effective en Belgique » par les mots « à des sociétés possédant la personnalité juridique et qui ont leur siège de direction effective en Belgique ».

Article 2.

Pour les mêmes motifs, l'amendement suivant est approuvé à l'unanimité :

« Remplacer les mots « à une société civile ou commerciale ayant son siège de direction effective en Belgique » par les mots « à une société possédant la personnalité juridique et qui a son siège de direction effective en Belgique ».

Article 3.

Toujours pour les mêmes motifs, l'amendement suivant est approuvé à l'unanimité :

« Remplacer les mots « à des sociétés civiles ou commerciales ayant leur siège de direction effective en Belgique » par les mots « à des sociétés possédant la personnalité juridique et qui ont leur siège de direction effective en Belgique ».

Article 4.

Pour des raisons de forme, cet article a été l'objet de l'amendement ci-après, adopté à l'unanimité :

« Remplacer les mots « faisant apparaître le montant de l'augmentation, au cours de l'année, du montant nominal des parts souscrites » par les mots « faisant apparaître le montant de l'augmentation, au cours de l'année, du fonds social souscrit ».

Comme la loi entrera en vigueur le dixième jour après sa parution au *Moniteur*, les sociétés devront déclarer, pour la première année, la différence entre leur capital à la fin de l'exercice et celui qu'ils possèdent à la date de l'entrée en vigueur de la loi.

Article 5.

Cet article est adopté à l'unanimité.

Article 6.

Plusieurs commissaires, dont l'un était intervenu dans la discussion générale, font remarquer que l'obligation pour les sociétés coopératives de payer un droit d'enregistrement complémentaire dans le cas où, par l'affiliation de nouveaux membres, le capital a été augmenté au cours de l'exercice mais qu'il reste néanmoins en dessous du capital placé parce que, par exemple, des parts ont été remboursées au cours du précédent exercice, aboutirait à des conséquences injustes. Aucun remboursement n'est prévu, en effet, pour le cas de réduction du capital social.

Om hieraan te verhelpen wordt derhalve met eenparige stemmen volgende nieuwe redactie van artikel 6 aangenomen :

« Artikel 115 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 23 december 1958, wordt door de volgende bepaling vervangen :

« *Artikel 115.* — Aan een recht van 2,50 t.h. wordt onderworpen de inbreng van goederen in burgerlijke of handelsvennootschappen waarvan de zetel der werkelijke leiding in België gevestigd is, onverschillig of de inbreng bij de oprichting of naderhand plaats heeft.

» Het recht wordt vereffend op het totaal bedrag van de inbrengen.

» Bij inbreng van geldspecie in coöperatieve vennootschappen is het recht desgevallend slechts verschuldigd in de mate dat het bedrag van het nieuw maatschappelijk fonds hoger is dan het voordien belast bedrag van dit fonds. »

Een voorbeeld ter verduidelijking :

Het maatschappelijk fonds was per 1 januari 1965 : 100.000 frank — is per 31 december 1965 : 120.000 frank = recht verschuldigd op 20.000 frank. Het fonds daalt in 1966 tot 110.000 frank — en stijgt weerom in 1967 tot 130.000 frank = recht verschuldigd op 10.000 frank.

Artikel 7.

Tot nu toe waren de akten houdende inlijving van reserves bij het kapitaal van een vennootschap geregistreerd tegen het vaste recht (thans 100 frank), en gaven daarenboven aanleiding tot de heffing van een zegelrecht van 0,70 % (0,35 % voor personenvennootschappen met beperkte aansprakelijkheid). Het ontwerp maakt nu het evenredig recht (2,50 %) verschuldigd « ook op de kapitaalsvermeerdering, zonder nieuwe inbreng, zoals door inlijving van winsten, van reserves of van provisies van welke aard ook. » « Deze maatregel, zo vervolgt de toelichting op artikel 7, wordt gemotiveerd door de versmelting van het zegelrecht met het recht van inbreng en tevens door het streven het toepassingsgebied van het recht van inbreng in het kader van de gewenste harmonisering op een meer algemene aanvaarde leest te schoeien » (blz. 5-6).

De aandacht weze er op gevestigd — en de heer Minister heeft dit punt beklemtoond tijdens de algemene bespreking (zie hoger) — dat in de tekst van de wet deze verhoging van het statutair kapitaal niet ontleed wordt als een inbreng van goederen. De wet zet integendeel duidelijk voorop : « verhoging van het statutair kapitaal, zonder nieuwe inbreng. »

Uit de nieuwe redactie van artikel 116 van het wetboek zullen noch de administratie van Registratie en Domeinen, noch de administratie van de directe belastingen mogen afleiden dat er enige verandering zou getreden zijn in de thans door de rechtspraak gehulde opvatting van de natuur van een inlijving van reserves. Evenmin als in het verleden zal deze inlijving kunnen beschouwd worden als een inbreng.

Aussi, pour remédier à cette situation, la Commission a adopté à l'unanimité, pour l'article 6, la rédaction nouvelle ci-après :

» L'article 115 du même arrêté, modifié par la loi du 23 décembre 1958, est remplacé par la disposition suivante :

« *Article 115.* — Sont assujettis à un droit de 2,50 % les apports de biens à des sociétés civiles ou commerciales ayant leur siège de direction effective en Belgique, qu'ils soient effectués lors de leur constitution ou ultérieurement.

» Le droit est liquidé sur le montant total des apports.

» En ce qui concerne les apports en numéraire à des sociétés coopératives, le droit n'est dû, le cas échéant, que dans la mesure où le montant du fonds social nouveau excède celui qui a été imposé précédemment. »

Un exemple à titre d'illustration :

Le fonds social était, au 1^{er} janvier 1965, de 100.000 francs; il est, au 31 décembre 1965, de 120.000 francs : droit dû sur 20.000 francs. Le fonds retombe, en 1966, à 110.000 francs pour remonter, en 1967, à 130.000 F : droit dû sur 10.000 francs.

Article 7.

Jusqu'à présent, les actes portant incorporation de réserves au capital d'une société étaient enregistrés au droit fixe (actuellement de 100 F); ils donnaient lieu en outre à la perception d'un droit de timbre de 0,70 % (0,35 % pour les sociétés de personnes à responsabilité limitée). Le projet rend désormais exigible le droit proportionnel (2,50 %) « également sur l'augmentation du capital sans apport nouveau, par exemple en cas d'incorporation au capital de bénéfices, de réserves ou de provisions quelconques ». « Cette mesure, poursuit l'exposé des motifs à propos de l'article 7, se justifie, d'une part, par la fusion du droit de timbre et du droit d'apport et, d'autre part, par le désir de conformer le champ d'application du droit d'apport, dans le cadre de l'harmonisation souhaitée, au système le plus généralement suivi » (pp. 5 et 6).

Il y a lieu de signaler — et le Ministre a fortement insisté sur ce point au cours de la discussion générale (voir ci-dessus) — sur le fait que cette augmentation du capital statutaire ne s'analyse pas, dans le texte de la loi, en un apport de biens. Bien au contraire, la loi dit clairement : « augmentation du capital statutaire, sans apport nouveau ».

La rédaction nouvelle de l'article 116 du Code ne permettra ni à l'Administration de l'enregistrement et des domaines, ni à l'Administration des contributions directes de conclure qu'un changement quelconque est survenu dans la conception, actuellement consacrée par la jurisprudence, de la nature d'une incorporation de réserves. Pas plus que dans le passé, cette incorporation ne pourra être considérée comme un apport.

Steeds in verband met artikel 7 stelt een commissaris de vraag of met de woorden «het bij artikel 115 bedoeld recht» (art. 116 Wb, laatste lid, *in fine*) ook bedoeld worden de eventuele verminderde registratierechten wegens fusie, enz. (zie art. 116, 117 en volg. Wb). Het antwoord van de Minister luidt bevestigend: de vrijstelling in het nieuw artikel 117 voorzien geldt voor alle reserves of provisies waarvan het bestaan zijn oorsprong vindt in inbrengen die onderworpen werden aan het door het Wetboek voorziene registratierecht, het weze het normaal recht bepaald in artikel 115 of een verminderd recht.

Artikel 8.

Dit artikel voorziet een vermindering van het registratierecht op de helft (1,25 % in de plaats van 2,50 %), in geval van fusie of splitsing van vennootschappen.

Een aantal commissarissen laten opmerken dat de inbreng van een bedrijfstak door een vennootschap aan een andere evenzeer als de fusie of splitsing verdient aangemoedigd te worden, in het raam van de rationalisatie van de bedrijven in de schoot van de Euromarkt. Een tijdelijke maatregel werd daartoe reeds genomen door de wet van 30 januari 1957 tot tijdelijke wijziging van het Wetboek der registratierechten met het oog op het bevorderen van de inbreng door vennootschappen van één of meer takken van hun bedrijvigheid in andere vennootschappen.

Zij dienen daartoe een amendement in dat eenparig wordt goedgekeurd, en dat de tweede paragraaf zal uitmaken van artikel 117 van het Wetboek der Registratierechten.

Artikel 8 van het ontwerp wordt aldus door de Commissie aangenomen in de volgende redactie:

« Artikel 117 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 23 december 1958, wordt door de volgende bepaling vervangen:

» *Artikel 117.* — § 1. Het bij artikel 115 voorziene recht wordt met de helft verminderd:

» 1° in geval van fusie van vennootschappen, onverschillig of deze fusie door oprichting van een nieuwe vennootschap dan wel door opsorping plaats heeft, wat betreft de inbreng door de gefusioneerde of opgeslorpte vennootschappen waarvan de zetel der werkelijke leiding gevestigd is op het grondgebied van een Lid-Staat van de Europese Economische Gemeenschap;

» 2° voor de inbreng, in de vorm van splitsing van een vennootschap waarvan de zetel der werkelijke leiding op het grondgebied van een Lid-Staat van de Europese Economische Gemeenschap gevestigd is, door die vennootschap aan twee of meer nieuwe of reeds bestaande vennootschappen.

» § 2. Het bij artikel 115 voorziene recht wordt eveneens met de helft verminderd, onder de voorwaarden die de Koning bepaalt, voor de inbrengen door een vennootschap waarvan de zetel der werkelijke leiding op het grondgebied van een Lid-Staat van de Europese Economische Gemeenschap gevestigd is, van de goederen die een of meer van haar bedrijfstakken uitmaken. »

Toujours à propos de l'article 7, un commissaire pose la question de savoir si les mots « au droit prévu à l'article 115 » (art. 116 du Code, dernier alinéa, *in fine*) visent également les droits d'enregistrement éventuellement réduits du chef de fusion, etc. (voir art. 116, 117 et suivants du Code). La réponse du Ministre est affirmative: l'exemption prévue à l'article 117 nouveau s'applique à toutes les réserves ou provisions dont l'existence trouve son origine dans des apports qui ont été assujettis au droit d'enregistrement prévu par le Code, qu'il s'agisse du droit normal déterminé par l'article 115 ou d'un droit réduit.

Article 8.

Cet article prévoit une réduction du droit d'enregistrement à la moitié du taux ordinaire (1,25 % au lieu de 2,50 %) en cas de fusion ou de scission de sociétés.

Certains commissaires font remarquer que l'apport d'une branche d'activité par une société à une autre société mérite d'être encouragé tout autant que la fusion ou la scission, dans le cadre de la rationalisation des entreprises au sein du Marché commun. Une mesure temporaire a déjà été prise à cet effet par la loi du 30 janvier 1957 modifiant temporairement le Code des droits d'enregistrement en vue de favoriser l'apport par des sociétés d'une ou plusieurs branches de leur activité à d'autres sociétés.

Ils déposent un amendement dans ce sens; celui-ci, qui est adopté à l'unanimité, constituera le deuxième paragraphe de l'article 117 du Code des droits d'enregistrement.

L'article 8 du projet est dès lors adopté par la Commission dans la rédaction suivante:

« L'article 117 du même arrêté, modifié par la loi du 23 décembre 1958, est remplacé par les dispositions suivantes:

» *Article 117.* — § 1^{er}. Le droit prévu à l'article 115 est réduit de moitié:

» 1° en cas de fusion de sociétés, que cette fusion ait lieu par voie de création d'une société nouvelle ou par voie d'absorption, dans la mesure des apports effectués par les sociétés fusionnées ou absorbées ayant leur siège de direction effective sur le territoire d'un Etat membre de la Communauté Economique Européenne;

» 2° pour les apports effectués, sous forme de scission d'une société ayant son siège de direction effective sur le territoire d'un Etat membre de la Communauté Economique Européenne, par cette société à deux ou plusieurs sociétés nouvelles ou préexistantes.

» § 2. Le droit prévu à l'article 115 est de même réduit de moitié, dans les conditions à déterminer par le Roi, pour les apports, effectués par une société ayant son siège de direction effective sur le territoire d'un Etat membre de la Communauté Economique Européenne, des biens composant une ou plusieurs de ses branches d'activité. »

Artikel 9.

De Commissie sloot zich aan bij de bezwaren door verschillende leden geopperd tegen een verhoogd registratierecht voor de inbreng van onroerende goederen in Belgische vennootschappen.

Met de instemming van de Minister werd de tekst vervangen door een bepaling die alleen op buitenlandse vennootschappen toepasselijk is. Volgend amendement werd eenparig aangenomen :

« Artikel 118 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 23 december 1958, wordt door de volgende bepaling vervangen :

» *Artikel 118.* — Aan een recht van 2,50 t.h. wordt onderworpen de inbreng van eigendom of vruchtgebruik van in België gelegen onroerende goederen in burgerlijke of handelsvennootschappen waarvan de zetel van werkelijke leiding zich in het buitenland bevindt. »

Artikel 10.

De commissie keurde dit artikel goed, al wezen vele leden op de grote moeilijkheden waarmee zal gepaard gaan de praktische toepassing van de regel : schatting van de verkoopwaarde van goederen andere dan onroerende goederen gelegen in België. Verder verwijst uw verslaggever naar de uitleg in de memorie van Toelichting over de belasting van bezwarende of gemengde inbreng (blz. 8).

Artikel 11.

Het laatste lid werd door onderstaande tekst vervangen, om het in concordantie te brengen met de op artikel 8 besliste gelijkstelling met fusie of splitsing van de inbreng van bedrijfstakken :

« Dit artikel is evenwel niet toepasselijk :

» 1° zo de inbreng, bij wijze van fusie, splitsing of anderszins, de universaliteit der goederen van een vennootschap tot voorwerp heeft, naar mate van de sommen die op dat tijdstip door de inbrengende vennootschap verschuldigd zijn;

» 2° voor de inbrengen van bedrijfstakken zoals bedoeld in artikel 117, § 2, naar mate van de sommen die bij de inbreng door de inbrengende vennootschap verschuldigd zijn en die betrekking hebben op de ingebrachte bedrijfstakken. »

Artikel 12.

Het amendement dat op dit artikel eenparig werd goedgekeurd is noodzakelijk gebleken gezien de op artikelen 1, 2 en 3 aangebrachte verbeteringen. Het luidt als volgt :

« In de nieuwe tekst die voorgesteld wordt voor artikel 121, 1°, van het Wetboek der registratie-, hypo-

Article 9.

La Commission s'est ralliée aux objections que divers membres avaient présentées à l'encontre d'une majoration du droit d'enregistrement pour les apports d'immeubles à des sociétés belges.

Du consentement du Ministre, le texte a été remplacé par une disposition applicable uniquement aux sociétés étrangères. L'amendement ci-après a été adopté à l'unanimité :

« L'article 118 du même arrêté, modifié par la loi du 23 décembre 1958, est remplacé par la disposition suivante :

» *Article 118.* — Sont assujettis à un droit de 2,50 % les apports en propriété ou en usufruit d'immeubles situés en Belgique à des sociétés civiles ou commerciales dont le siège de direction effective est à l'étranger. »

Article 10.

La Commission a approuvé l'article 10, encore que plusieurs membres aient mis l'accent sur les grandes difficultés auxquelles cette règle donnera lieu dans son application pratique, c'est-à-dire quand il s'agira d'estimer la valeur vénale de biens autres que des immeubles situés en Belgique. Pour le surplus, votre rapporteur se réfère aux explications contenues dans l'exposé des motifs en ce qui concerne l'imposition des apports à titre onéreux ou des apports mixtes (p. 8).

Article 11.

Le dernier alinéa a été remplacé par le texte ci-après, en vue d'assurer la concordance avec la disposition adoptée à l'article 8, qui réserve aux apports de branches d'activité le même régime qu'aux fusions ou scissions :

« Cet article n'est toutefois pas applicable :

» 1° lorsque l'apport a pour objet, sous forme de fusion, scission ou autrement, l'universalité des biens d'une société, dans la mesure des sommes dues à ce moment par la société qui effectue l'apport;

» 2° en ce qui concerne les apports de branches d'activité visés à l'article 117, § 2, dans la mesure des sommes dues lors de l'apport, par la société apportante, qui se rapportent aux branches d'activité apportées. »

Article 12.

L'amendement proposé à cet article se justifiait par les modifications apportées aux articles 1^{er}, 2 et 3; il a été adopté à l'unanimité. Cet amendement est conçu comme suit :

« Dans le texte nouveau proposé pour l'article 121, 1°, du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque

theek- en griffierechten, worden de woorden « de omvorming van een vennootschap in een vennootschap van een verschillende soort » vervangen door de woorden « de omvorming van een vennootschap met rechtspersoonlijkheid in een vennootschap van een verschillende soort. »

Artikelen 13 tot en met 30.

Deze artikelen, die hoofdzakelijk tot doel hebben ofwel een reeks bepalingen uit het wetboek van de registratierechten in overeenstemming te brengen met de door artikelen 1 tot 12 van het ontwerp ingevoerde wijzigingen, ofwel (wat art. 20 tot 30 betreft) een aantal bepalingen uit het wetboek der zegelrechten in te trekken om het zegelrecht op aandelen en obligaties af te schaffen, werden zonder bespreking en met eenparige stemmen aangenomen.

Artikel 31.

Op dit artikel bleek een correctie noodzakelijk gezien de in het geamendeerde artikel 8 voorziene gelijkstelling van inbreng van bedrijfstakken met fusie of splitsing van vennootschappen. Volgend amendement werd eenparig aangenomen :

« Artikel 1 van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes, gewijzigd bij de koninklijke besluiten n^o 10 en 12 van 3 juli 1939 en de wetten van 30 december 1939, 13 juli 1955 en 14 februari 1961, wordt met de volgende bepaling aangevuld :

» De inbreng in vennootschap van de eigendom van roerende goederen uit hun aard wordt beschouwd als een verkoop naar mate hij anders wordt vergolden dan bij toekenning van maatschappelijke rechten. Deze bepaling is evenwel niet toepasselijk : a) zo de inbreng, bij wijze van fusie, splitsing of anderszins, de universaliteit der goederen van een vennootschap tot voorwerp heeft, naar mate van de sommen die op dat tijdstip door de inbrengende vennootschap verschuldigd zijn; b) voor de inbrengen van bedrijfstakken zoals bedoeld in artikel 117, § 2, van het wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, naar mate van de sommen die bij de inbreng door de inbrengende vennootschap verschuldigd zijn en die betrekking hebben op de ingebrachte bedrijfstakken. »

Artikelen 32 en 33.

Deze artikelen werden zonder opmerkingen aangenomen.

Artikel 34.

Om dezelfde reden als voor artikel 31 diende dit artikel geamendeerd. Volgende tekst werd derhalve eenparig goedgekeurd :

« Artikel 85 van hetzelfde Wetboek wordt met de volgende bepaling aangevuld :

» De inbreng in vennootschap van de eigendom van roerende goederen uit hun aard wordt beschouwd als

et de greffe, les mots « la transformation d'une société en une société d'une espèce différente » sont remplacés par les mots « la transformation d'une société possédant la personnalité juridique en une société d'une espèce différente ».

Articles 13 à 30.

Ces articles visent, en substance, soit à mettre une série de dispositions du Code des droits d'enregistrement en concordance avec les modifications résultant des articles 1^{er} à 12 du projet, soit (en ce qui concerne les articles 20 à 30) à abroger un certain nombre d'articles dans le Code des droits de timbre de manière à supprimer le droit de timbre sur les actions et obligations. Les articles précités ont été adoptés sans discussion et à l'unanimité.

Article 31.

Cet article a dû être retouché pour tenir compte du fait que l'article 8 amendé met l'apport de branches d'activité sur le même pied que la fusion ou scission de sociétés. L'amendement ci-après a été adopté à l'unanimité :

« L'article 1^{er} du Code des taxes assimilées au timbre, modifié par les arrêtés royaux n^{os} 10 et 12 du 3 juillet 1939 et les lois du 30 décembre 1939, du 13 juillet 1955 et du 14 février 1961, est complété par la disposition suivante :

» L'apport en société de la propriété de biens meubles par leur nature est considéré comme une vente, dans la mesure où il est rémunéré autrement que par l'attribution de droit sociaux. Cette disposition n'est toutefois pas applicable : a) lorsque l'apport a pour objet l'universalité des biens d'une société, sous forme de fusion, scission ou autrement, dans la mesure des sommes dues à ce moment par la société qui effectue l'apport; b) en ce qui concerne les apports de branches d'activité visés à l'article 117, § 2, du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, dans la mesure des sommes dues lors de l'apport, par la société apportante, qui se rapportent aux branches d'activité apportées. »

Articles 32 et 33.

Ces articles ont été adoptés sans observations.

Article 34.

Cet article devait être amendé pour les mêmes raisons que pour l'article 31. Aussi la Commission a-t-elle approuvé à l'unanimité le texte ci-après :

« L'article 85 du même Code est complété par la disposition suivante :

» L'apport en société de la propriété de biens meubles par leur nature est considérée comme une vente,

een verkoop naar mate hij anders wordt vergolden dan bij toekenning van maatschappelijke rechten. Deze bepaling is evenwel niet toepasselijk : a) zo de inbreng, bij wijze van fusie, splitsing of anderszins, de universaliteit der goederen van een vennootschap tot voorwerp heeft, naar mate van de sommen die op dat tijdstip door de inbrengende vennootschap verschuldigd zijn; b) voor de inbrengen van bedrijfstakken zoals bedoeld in artikel 117, § 2, van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, naar mate van de sommen die bij de inbreng door de inbrengende vennootschap verschuldigd zijn en die betrekking hebben op de ingebrachte bedrijfstakken. »

Artikel 35.

Deze overgangsbepaling werd zonder opmerking aangenomen.

Het ontwerp en het verslag werden met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
J. VAN HOUTTE.

De Voorzitter
Pierre DE SMET.

dans la mesure où il est rémunéré autrement que par l'attribution de droits sociaux. Cette disposition n'est toutefois pas applicable : a) lorsque l'apport a pour objet l'universalité des biens d'une société, sous forme de fusion, scission ou autrement, dans la mesure des sommes dues à ce moment par la société qui effectue d'apport; b) en ce qui concerne les apports de branches d'activité visés à l'article 117, § 2, du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, dans la mesure des sommes dues lors de l'apport, par la société apportante, qui se rapportent aux branches d'activité apportées. »

Article 35.

Cette disposition transitoire a été adoptée sans observations.

Le projet et le présent rapport ont été approuvés à l'unanimité.

Le Rapporteur,
J. VAN HOUTTE.

Le Président,
Pierre DE SMET.

TEKST AANGENOMEN
DOOR DE COMMISSIE.

HOOFDSTUK I.

Wijzigingen aan het Wetboek der registratie-, hypotheek-
en griffierechten.

EERSTE ARTIKEL.

Artikel 19, 5°, van het door de wet van 16 juni 1947 bekrachtigde koninklijk besluit nr. 64 van 30 november 1939, houdende het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, opgeheven door de wet van 12 juli 1960, wordt in de volgende lezing hersteld :

« 5° de akten houdende inbreng van goederen in vennootschappen met rechtspersoonlijkheid waarvan de zetel der werkende leiding in België gevestigd is; ».

ART. 2.

In artikel 31 van hetzelfde besluit wordt een 1°bis ingevoegd, luidend als volgt :

« 1°bis wanneer een inbreng van goederen in een vennootschap met rechtspersoonlijkheid, waarvan de zetel der werkelijke leiding in België gevestigd is, niet bij een akte is vastgesteld; ».

ART. 3.

Artikel 32, 7°, van hetzelfde besluit, opgeheven door de wet van 12 juli 1960, wordt in de volgende lezing hersteld :

« 7° voor akten houdende inbreng van goederen in vennootschappen met rechtspersoonlijkheid waarvan de zetel der werkelijke leiding in België gevestigd is, drie maand; ».

ART. 4.

Artikel 34 van hetzelfde besluit, opgeheven door de wet van 11 juli 1960, wordt in de volgende lezing hersteld :

« Artikel 34. Wat betreft de inbreng van geldspecie in coöperatieve vennootschappen, voldoet aan de voorschriften van artikel 31 de aanbieding ter registratie, binnen een termijn van drie maand ingaande met de datum die in de statuten voor het opmaken van de jaarlijkse balans is bepaald, van een afschrift van bedoelde balans of van elk ander document, dat laat blijken van het bedrag waarmee het geplaatste maatschappelijk fonds in de loop van het jaar is gestegen. »

ART. 5.

In artikel 35, 6°, van hetzelfde besluit worden de woorden « in artikel 19, 2° en 3° » vervangen door « in artikel 19, 2°, 3° en 5° ».

TEXTE ADOPTÉ
PAR LA COMMISSION.

CHAPITRE I^{er}.

Modifications au Code des droits d'enregistrement,
d'hypothèque et de greffe.

ARTICLE PREMIER.

L'article 19, 5°, de l'arrêté royal n° 64 du 30 novembre 1939 contenant le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, confirmé par la loi du 16 juin 1947, abrogé par la loi du 12 juillet 1960, est rétabli dans la rédaction suivante :

« 5° les actes contenant apport de biens à des sociétés possédant la personnalité juridique qui ont leur siège de direction effective en Belgique; ».

ART. 2.

Dans l'article 31 du même arrêté, il est inséré un 1°bis, rédigé comme suit :

« 1°bis lorsqu'un apport de biens à une société possédant la personnalité juridique et qui a son siège de direction effective en Belgique n'est pas constaté par un acte; ».

ART. 3.

L'article 32, 7°, du même arrêté, abrogé par la loi du 12 juillet 1960, est rétabli dans la rédaction suivante :

« 7° de trois mois, pour les actes contenant apport de biens à des sociétés possédant la personnalité juridique et qui ont leur siège de direction effective en Belgique; ».

ART. 4.

L'article 34 du même arrêté, abrogé par la loi du 11 juillet 1960, est rétabli dans la rédaction suivante :

« Article 34. En ce qui concerne les apports en numéraire à des sociétés coopératives, il est satisfait aux prescriptions de l'article 31 par l'enregistrement, dans un délai de trois mois à compter de la date fixée dans les statuts pour l'établissement du bilan annuel, d'une copie de ce bilan ou de tout autre document faisant apparaître le montant de l'augmentation, au cours de l'année, du fonds social souscrit. »

ART. 5.

Dans l'article 35, 6°, du même arrêté, les mots « à l'article 19, 2° et 3° » sont remplacés par les mots « à l'article 19, 2°, 3° et 5° ».

ART. 6.

Artikel 115 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 23 december 1958, wordt door de volgende bepaling vervangen :

« *Artikel 115.* Aan een recht van 2,50 t.h. wordt onderworpen de inbreng van goederen in burgerlijke of handelsvennootschappen waarvan de zetel der werkelijke leiding in België gevestigd is, onverschillig of de inbreng bij de oprichting of naderhand plaats heeft.

» Het recht wordt vereffend op het totaal bedrag van de inbrengen.

» Bij de inbreng van geldspecie in coöperatieve vennootschappen is het recht desgevallend slechts verschuldigd in de mate dat het bedrag van het nieuw maatschappelijk fonds hoger is dan het voordien belast bedrag van dit fonds. »

ART. 7.

Artikel 116 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 23 december 1958, wordt door de volgende bepaling vervangen :

« *Artikel 116.* Aan een recht van 2,50 t.h. wordt onderworpen de vermeerdering van het statutair kapitaal, zonder nieuwe inbreng, van een vennootschap waarvan de zetel der werkelijke leiding in België gevestigd is.

» Het recht wordt vereffend op het bedrag van de vermeerdering.

» Het recht is niet verschuldigd in de mate dat het statutair kapitaal vermeerderd wordt door inlijving van reserven of provisies waarvan het bestaan zijn oorzaak vindt in inbrengen die onderworpen werden aan het bij artikel 115 bedoeld recht. »

ART. 8.

Artikel 117 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 23 december 1958, wordt door de volgende bepaling vervangen :

» *Artikel 117.* — § 1. Het bij artikel 115 voorziene recht wordt met de helft verminderd :

» 1° in geval van fusie van vennootschappen, onverschillig of deze fusie door oprichting van een nieuwe vennootschap dan wel door opslorping plaats heeft, wat betreft de inbreng door de gefusioneerde of opgeslorpte vennootschappen waarvan de zetel der werkelijke leiding gevestigd is op het grondgebied van een Lid-Staat van de Europese Economische Gemeenschap;

» 2° voor de inbreng, in de vorm van splitsing van een vennootschap waarvan de zetel der werkelijke leiding op het grondgebied van een Lid-Staat van de Europese Economische Gemeenschap gevestigd is, door die vennootschap aan twee of meer nieuwe of reeds bestaande vennootschappen.

ART. 6.

L'article 115 du même arrêté, modifié par la loi du 23 décembre 1958, est remplacé par la disposition suivante :

« *Article 115.* Sont assujettis à un droit de 2,50 p.c. les apports de biens à des sociétés civiles ou commerciales ayant leur siège de direction effective en Belgique, qu'ils soient effectués lors de leur constitution ou ultérieurement.

» Le droit est liquidé sur le montant total des apports.

» En ce qui concerne les apports en numéraire à des sociétés coopératives, le droit n'est dû, le cas échéant, que dans la mesure où le montant du fonds social nouveau excède celui qui a été imposé précédemment. »

ART. 7.

L'article 116 du même arrêté, modifié par la loi du 23 décembre 1958, est remplacé par la disposition suivante :

« *Article 116.* Est assujettie à un droit de 2,50 p.c. l'augmentation du capital statutaire, sans apport nouveau, d'une société ayant son siège de direction effective en Belgique.

» Le droit est liquidé sur le montant de l'augmentation.

» Le droit n'est pas dû dans la mesure où le capital statutaire est augmenté par incorporation de réserves ou de provisions constituées en contrepartie d'apports assujettis au droit prévu à l'article 115 ».

ART. 8.

L'article 117 du même arrêté, modifié par la loi du 23 décembre 1958, est remplacé par les dispositions suivantes :

» *Article 117.* — § 1^{er}. Le droit prévu à l'article 115 est réduit de moitié :

» 1° en cas de fusion de sociétés, que cette fusion ait lieu par voie de création d'une société nouvelle ou par voie d'absorption, dans la mesure des apports effectués par les sociétés fusionnées ou absorbées ayant leur siège de direction effective sur le territoire d'un Etat membre de la Communauté Economique Européenne;

» 2° pour les apports effectués, sous forme de scission d'une société ayant son siège de direction effective sur le territoire d'un Etat membre de la Communauté Economique Européenne, par cette société à deux ou plusieurs sociétés nouvelles ou préexistantes.

» § 2. Het bij artikel 115 voorziene recht wordt eveneens met de helft verminderd, onder de voorwaarden die de Koning bepaalt, voor de inbrengen door een vennootschap waarvan de zetel der werkelijke leiding op het grondgebied van een Lid-Staat van de Europese Economische Gemeenschap gevestigd is, van de goederen die een of meer van haar bedrijfstakken uitmaken. »

ART. 9.

Artikel 118 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 23 december 1958, wordt door de volgende bepaling vervangen :

« *Artikel 118.* — Aan een recht van 2,50 t.h. wordt onderworpen de inbreng van eigendom of vruchtgebruik van in België gelegen onroerende goederen in burgerlijke of handelsvennootschappen waarvan de zetel van werkelijke leiding zich in het buitenland bevindt. »

ART. 10.

Artikel 119 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wetten van 23 december 1958 en 14 maart 1962, wordt door de volgende bepaling vervangen :

« *Artikel 119.* In de gevallen bedoeld in de artikelen 115, 117 en 118 wordt de belastbare grondslag vastgesteld met inachtneming van de waarde der als vergelding van de inbrengen toegekende maatschappelijke rechten, zonder dat hij nochtans minder mag bedragen dan de verkoopwaarde van de goederen onder aftrek van de lasten die de vennootschap op zich neemt boven de toekenning van de maatschappelijke rechten.

» De inbrengen die bestaan uit andere zaken dan geldspecie of goederen in natura worden geraamd bij vergelijking met de inbrengen van geldspecie of goederen in natura, gelet op de onderscheidene aandelen van de inbrengers in de winst.

» De verkoopwaarde van het vruchtgebruik of van de blote eigendom van in België gelegen onroerende goederen wordt bepaald overeenkomstig de artikelen 47 tot 50. »

ART. 11.

Artikel 120 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 23 december 1958, wordt door de volgende bepaling vervangen :

« *Artikel 120.* Wanneer een inbreng in vennootschap gedeeltelijk vergolden wordt anders dan bij toekenning van maatschappelijke rechten, wordt de overeenkomst, naar mate van deze vergelding, onderworpen aan de rechten zoals ze in dit hoofdstuk vastgesteld zijn voor de overeenkomsten onder bezwarende titel die goederen van dezelfde aard tot voorwerp hebben.

» Zo een inbreng meteen onroerende goederen gelegen in België en goederen van een andere aard begrijpt, worden, niettegenstaande alle strijdig beding, de maat-

» § 2. Le droit prévu à l'article 115 est de même réduit de moitié, dans les conditions à déterminer par le Roi, pour les apports, effectués par une société ayant son siège de direction effective sur le territoire d'un Etat membre de la Communauté Economique Européenne, des biens composant une ou plusieurs de ses branches d'activité. »

ART. 9.

L'article 118 du même arrêté, modifié par la loi du 23 décembre 1958, est remplacé par la disposition suivante :

« *Article 118.* — Sont assujettis à un droit de 2,50 p.c. les apports en propriété ou en usufruit d'immeubles situés en Belgique à des sociétés civiles ou commerciales dont le siège de direction effective est à l'étranger. »

ART. 10.

L'article 119 du même arrêté, modifié par les lois du 23 décembre 1958 et du 14 mars 1962, est remplacé par les dispositions suivantes :

« *Article 119.* Dans les cas visés aux articles 115, 117 et 118, la base imposable est déterminée en tenant compte de la valeur des droits sociaux attribués en contrepartie des apports, sans qu'elle puisse toutefois être inférieure à la valeur vénale des biens, déduction faite des charges, autres que l'attribution des droits sociaux, supportées par la société.

» Les apports ayant pour objet des choses autres que du numéraire ou que des biens en nature sont évalués par comparaison avec les apports de numéraire ou de biens en nature, eu égard aux parts respectives des apportants dans les bénéfices.

» La valeur vénale de l'usufruit ou de la nue-propriété d'immeubles situés en Belgique est déterminée conformément aux articles 47 à 50. »

ART. 11.

L'article 120 du même arrêté, modifié par la loi du 23 décembre 1958, est remplacé par les dispositions suivantes :

« *Article 120.* Lorsqu'un apport en société est rémunéré en partie autrement que par l'attribution de droits sociaux, la convention est, dans la mesure de cette rémunération, assujettie aux droits fixés dans le présent chapitre pour les conventions à titre onéreux ayant pour objet des biens de même nature.

» Si un apport comprend à la fois des immeubles situés en Belgique et des biens d'une autre nature, les droits sociaux et les autres charges qui constituent la

schappelijke rechten en de andere lasten, die de vergelding van bedoelde inbreng uitmaken, geacht evenredig verdeeld te zijn tussen de waarde die aan de onroerende goederen is toegekend en die welke aan de andere goederen is toegekend, bij de overeenkomst. De te vervallen huurprijzen van de huurcontracten waarvan de rechten worden ingebracht, worden evenwel geacht enkel op laatstbedoelde rechten betrekking te hebben.

« Dit artikel is evenwel niet toepasselijk :

» 1° zo de inbreng, bij wijze van fusie, splitsing of anderszins de universaliteit der goederen van een vennootschap tot voorwerp heeft, naar mate van de sommen die op dat tijdstip door de inbrengende vennootschap verschuldigd zijn;

» 2° voor de inbrengen van bedrijfstakken zoals bedoeld in artikel 117, § 2, naar mate van de sommen die bij de inbreng door de inbrengende vennootschap verschuldigd zijn en die betrekking hebben op de ingebrachte bedrijfstakken. »

ART. 12.

Artikel 121 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 23 december 1958, wordt door de volgende bepaling vervangen :

« *Artikel 121.* Met afwijking van de artikelen 115, 118 en 120, worden van het evenredig recht vrijgesteld :

1° de omvorming van een vennootschap met rechts-persoonlijkheid in een vennootschap van een verschillende soort. Deze bepaling is toepasselijk zelfs wanneer de omvorming plaats heeft bij wege van liquidatie gevolgd door de oprichting van een nieuwe vennootschap, voor zover deze wederoprichting in de akte van in-liquidatie-stellen in het vooruitzicht wordt gesteld en binnen vijftien dagen na die akte plaats heeft;

2° de wijziging van het voorwerp van een vennootschap;

3° de overbrenging van de zetel der werkelijke leiding van een vennootschap, van het grondgebied van een Lid-Staat van de Europese Economische Gemeenschap naar het grondgebied van een andere Lid-Staat.

» In alle gevallen wordt het gewoon recht geheven op de inbreng van nieuwe goederen die gedaan wordt ter gelegenheid van de omvorming, de wijziging van het voorwerp of de overbrenging van de zetel. »

ART. 13.

Artikel 122¹ van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wetten van 23 december 1958 en 9 mei 1959, wordt door de volgende bepaling vervangen :

« *Artikel 122.* Onder voorbehoud van de bepalingen van artikel 120, wordt van het evenredig recht vrijgesteld de inbreng gedaan :

1° aan maatschappijen erkend hetzij door de Nationale Maatschappij voor de huisvesting, hetzij door de Nationale Maatschappij voor de kleine landeigendom;

rémunération de cet apport sont censés, nonobstant toute clause contraire, se répartir proportionnellement entre la valeur attribuée aux immeubles et celle attribuée aux autres biens, par la convention. Les loyers à échoir des baux dont les droits sont apportés sont censés toutefois se rapporter exclusivement à ces droits.

« Cet article n'est toutefois pas applicable :

» 1° lorsque l'apport a pour objet, sous forme de fusion, scission ou autrement, l'universalité des biens d'une société, dans la mesure des sommes dues à ce moment par la société qui effectue l'apport;

» 2° en ce qui concerne les apports de branches d'activité visés à l'article 117, § 2, dans la mesure des sommes dues lors de l'apport, par la société apportante, qui se rapportent aux branches d'activité apportées. »

ART. 12.

L'article 121 du même arrêté, modifié par la loi du 23 décembre 1958, est remplacé par les dispositions suivantes :

« *Article 121.* Par dérogation aux articles 115, 118 et 120, sont exemptés du droit proportionnel :

1° la transformation d'une société possédant la personnalité juridique en une société d'une espèce différente. Cette disposition est applicable même lorsque la transformation est réalisée par voie de liquidation suivie de constitution d'une société nouvelle, pour autant que cette reconstitution soit prévue dans l'acte de mise en liquidation et soit réalisée dans les quinze jours de cet acte;

2° le changement de l'objet d'une société;

3° le transfert du siège de direction effective d'une société, du territoire d'un Etat membre de la Communauté Economique Européenne sur le territoire d'un autre Etat membre.

» Dans tous les cas, le droit ordinaire est perçu sur les apports de biens nouveaux effectués à l'occasion de la transformation, du changement d'objet ou du transfert de siège. »

ART. 13.

L'article 122¹ du même arrêté, modifié par les lois du 23 décembre 1958 et du 9 mai 1959, est remplacé par la disposition suivante :

« *Article 122.* Sous réserve des dispositions de l'article 120, sont exemptés du droit proportionnel les apports effectués :

1° aux sociétés agréées soit par la Société nationale du logement, soit par la Société nationale de la petite propriété terrienne;

2° aan maatschappijen die uitsluitend ten doel hebben leningen te doen met het oog op het bouwen, het aankopen of het inrichten van volkswoningen, kleine landeigendommen of daarmee gelijkgestelde woningen, alsmede de uitrusting ervan met geschikt mobiliair;

3° aan de maatschappijen « Woningenfonds van de Bond der kroostrijke gezinnen van België » en « Het Militair Tehuis ».

ART. 14.

Opgeheven worden :

1° artikel 122², in hetzelfde besluit ingevoegd door de wet van 23 december 1958 en gewijzigd bij de wet van 9 mei 1959;

2° artikel 123 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wetten van 23 december 1958 en 9 mei 1959;

3° de artikelen 124 en 125 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 23 december 1958;

4° artikel 126 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 9 mei 1959;

5° artikel 127 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 13 augustus 1947, het koninklijk besluit van 12 september 1957 en de wet van 23 december 1958.

ART. 15.

In artikel 128, eerste lid, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 23 december 1958, worden de woorden « in artikelen 115 tot 127 » vervangen door « in de artikelen 115 tot 122 ».

ART. 16.

In artikel 163, tweede lid, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 23 december 1958, worden de woorden « in artikel 19, 3° » vervangen door « in artikel 19, 3° of 5° ».

ART. 17.

In artikel 168, tweede lid, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 23 december 1958, worden de woorden « Deze bepaling is van toepassing in geval van verlenging van vennootschap; zo de vennootschap geen in België gelegen onroerende goederen bezit, moet de akte of de verklaring zulks uitdrukkelijk bevestigen », geschrapt.

ART. 18.

In artikel 204 van hetzelfde besluit worden de woorden « in artikel 19, 2° » vervangen door « in artikel 19, 2° of 5° ».

ART. 19.

Opgeheven worden :

1° artikel 302bis, in hetzelfde besluit ingevoegd door de wet van 20 juli 1955 en gewijzigd bij de wet van 20 februari 1963;

2° aux sociétés ayant pour objet exclusif de faire des prêts en vue de la construction, de l'achat ou de l'aménagement d'habitations sociales, de petites propriétés terriennes ou d'habitations y assimilées ainsi que de leur équipement mobilier approprié;

3° aux sociétés « Fonds du logement de la Ligue des familles nombreuses de Belgique » et « Le Logis militaire ».

ART. 14.

Sont abrogés :

1° l'article 122², inséré par la loi du 23 décembre 1958 dans le même arrêté et modifié par la loi du 9 mai 1959;

2° l'article 123 du même arrêté, modifié par les lois du 23 décembre 1958 et du 9 mai 1959;

3° les articles 124 et 125 du même arrêté, modifiés par la loi du 23 décembre 1958;

4° l'article 126 du même arrêté, modifié par la loi du 9 mai 1959;

5° l'article 127 du même arrêté, modifié par la loi du 13 août 1947, l'arrêté royal du 12 septembre 1957 et la loi du 23 décembre 1958.

ART. 15.

Dans l'article 128, alinéa 1^{er}, du même arrêté, modifié par la loi du 23 décembre 1958, les mots « aux articles 115 à 127 » sont remplacés par les mots « aux articles 115 à 122 ».

ART. 16.

Dans l'article 163, alinéa 2, du même arrêté, modifié par la loi du 23 décembre 1958, les mots « à l'article 19, 3° » sont remplacés par les mots « à l'article 19, 3° ou 5° ».

ART. 17.

Dans l'article 168, alinéa 2, du même arrêté, modifié par la loi du 23 décembre 1958, les mots « Cette disposition est applicable en cas de prorogation de société; si la société n'est pas propriétaire d'immeubles situés en Belgique, l'acte ou la déclaration doit l'affirmer expressément » sont supprimés.

ART. 18.

Dans l'article 204 du même arrêté, les mots « à l'article 19, 2° » sont remplacés par les mots « à l'article 19, 2° ou 5° ».

ART. 19.

Sont abrogés :

1° l'article 302bis, inséré par la loi du 20 juillet 1955 dans le même arrêté et modifié par la loi du 20 février 1963;

2° artikel 318 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 23 december 1958.

HOOFDSTUK II.

Wijzigingen aan het Wetboek der zegelrechten.

ART. 20.

In het besluit van de Regent van 26 juni 1947 houdende het Wetboek der zegelrechten, bekrachtigd door de wet van 14 juli 1951, worden opgeheven :

1° artikel 15, gewijzigd bij de wet van 14 juli 1951;

2° de artikelen 16 en 17;

3° artikel 18, gewijzigd bij de wet van 28 december 1961.

ART. 21.

In artikel 19 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 21 december 1962, worden de woorden « bij de artikelen 4, 8 tot 11, 14 en 18 » vervangen door « bij de artikelen 4, 8 tot 11 en 14 ».

ART. 22.

Artikel 20 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 28 december 1961, wordt opgeheven.

ART. 23.

In artikel 21 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 9 mei 1959, worden de woorden « bij artikelen 4 tot 20 » vervangen door « bij de artikelen 4 tot 14 ».

ART. 24.

In artikel 22 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 21 december 1962, worden de woorden « bij artikelen 4, 8 tot 12 en 18 » vervangen door « bij artikelen 4 en 8 tot 12 ».

ART. 25.

Artikel 24 van hetzelfde besluit wordt opgeheven.

ART. 26.

In artikel 25 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 21 december 1962, worden de woorden « in de drie voorgaande artikelen » vervangen door « in de artikelen 22 en 23 ».

ART. 27.

Artikel 27 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 14 juli 1951, wordt opgeheven.

ART. 28.

In artikel 28 van hetzelfde besluit worden de woorden « bij artikelen 22, 23 en 25 tot 27 » vervangen door « bij artikelen 22, 23, 25 en 26 ».

2° l'article 318 du même arrêté, modifié par la loi du 23 décembre 1958.

CHAPITRE II.

Modifications au Code des droits de timbre.

ART. 20.

Dans l'arrêté du Régent du 26 juin 1947 contenant le Code des droits de timbre, confirmé par la loi du 14 juillet 1951, sont abrogés :

1° l'article 15, modifié par la loi du 14 juillet 1951;

2° les articles 16 et 17;

3° l'article 18, modifié par la loi du 28 décembre 1961.

ART. 21.

Dans l'article 19 du même arrêté, modifié par la loi du 21 décembre 1962, les mots « par les articles 4, 8 à 11, 14 et 18 » sont remplacés par les mots « par les articles 4, 8 à 11 et 14 ».

ART. 22.

L'article 20 du même arrêté, modifié par la loi du 28 décembre 1961, est abrogé.

ART. 23.

Dans l'article 21 du même arrêté, modifié par la loi du 9 mai 1959, les mots « par les articles 4 à 20 » sont remplacés par les mots « par les articles 4 à 14 ».

ART. 24.

Dans l'article 22 du même arrêté, modifié par la loi du 21 décembre 1962, les mots « par les articles 4, 8 à 12 et 18 » sont remplacés par les mots « par les articles 4 et 8 à 12 ».

ART. 25.

L'article 24 du même arrêté est abrogé.

ART. 26.

Dans l'article 25 du même arrêté, modifié par la loi du 21 décembre 1962, les mots « aux trois articles précédents » sont remplacés par les mots « aux articles 22 et 23 ».

ART. 27.

L'article 27 du même arrêté, modifié par la loi du 14 juillet 1951, est abrogé.

ART. 28.

Dans l'article 28 du même arrêté, les mots « aux articles 22, 23 et 25 à 27 » sont remplacés par les mots « aux articles 22, 23, 25 et 26 ».

ART. 29.

In artikel 39 van hetzelfde besluit worden de woorden « overeenkomstig artikelen 14, 15, 16, 18 en 20 » vervangen door « overeenkomstig artikel 14 ».

ART. 30.

Opgeheven worden :

1° artikel 40 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 11 juli 1960;

2° de artikelen 41 en 46 van hetzelfde besluit;

3° de artikelen 47 en 48 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Regent van 16 september 1947;

4° artikel 55 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 14 juli 1951;

5° in artikel 59¹ van hetzelfde besluit :

a) het 42°, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 12 september 1957 en de wetten van 22 februari 1961 en 2 april 1962;

b) het 42°*bis*, ingevoegd bij de wet van 24 januari 1958;

c) het 43° en het 44°;

d) het 44°*bis*, ingevoegd bij de wet van 27 december 1961;

6° artikel 60² van hetzelfde besluit, ingevoegd bij de wet van 14 juli 1951 en gewijzigd bij de wet van 1 juli 1964;

7° in artikel 82¹ van hetzelfde besluit :

a) het 7°;

b) het 17°, ingevoegd bij de wet van 14 juli 1951 en gewijzigd bij de wet van 29 mei 1953;

8° artikel 82² van hetzelfde besluit, ingevoegd bij de wet van 14 juli 1951;

9° de artikelen 88 en 89 van hetzelfde besluit.

HOOFDSTUK III.

Wijzigingen aan het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes.

ART. 31.

Artikel 1 van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes, gewijzigd bij de koninklijke besluiten n^os 10 en 12 van 3 juli 1939 en de wetten van 30 december 1939, 13 juli 1955 en 14 februari 1961, wordt met de volgende bepaling aangevuld :

« De inbreng in vennootschap van de eigendom van roerende goederen uit hun aard wordt beschouwd als een verkoop naar mate hij anders wordt vergolden dan bij toekenning van maatschappelijke rechten. Deze bepaling is evenwel niet toepasselijk : a) zo de inbreng, bij wijze van fusie, splitsing of anderszins, de universaliteit der goederen van een vennootschap tot voorwerp heeft, naar mate van de sommen die op dat tijdstip door de inbrengende vennootschap verschuldigd

ART. 29.

Dans l'article 39 du même arrêté, les mots « aux articles 14, 15, 16, 18 et 20 » sont remplacés par les mots « à l'article 14 ».

ART. 30.

Sont abrogés :

1° l'article 40 du même arrêté, modifié par la loi du 11 juillet 1960;

2° les articles 41 et 46 du même arrêté;

3° les articles 47 et 48 du même arrêté, modifiés par l'arrêté du Régent du 16 septembre 1947;

4° l'article 55 du même arrêté, modifié par la loi du 14 juillet 1951;

5° dans l'article 59¹ du même arrêté :

a) le 42°, modifié par l'arrêté royal du 12 septembre 1957 et les lois du 22 février 1961 et du 2 avril 1962;

b) le 42°*bis*, inséré par la loi du 24 janvier 1958;

c) les 43° et 44°;

d) le 44°*bis*, inséré par la loi du 27 décembre 1961;

6° l'article 60² du même arrêté, inséré par la loi du 14 juillet 1951 et modifié par la loi du 1^{er} juillet 1964;

7° dans l'article 82¹ du même arrêté :

a) le 7°;

b) le 17°, inséré par la loi du 14 juillet 1951 et modifié par la loi du 29 mai 1953;

8° l'article 82² du même arrêté, inséré par la loi du 14 juillet 1951;

9° les articles 88 et 89 du même arrêté.

CHAPITRE III.

Modifications au Code des taxes assimilées au timbre.

ART. 31.

L'article 1^{er} du Code des taxes assimilées au timbre, modifié par les arrêtés royaux n^os 10 et 12 du 3 juillet 1939 et les lois du 30 décembre 1939, du 13 juillet 1955 et du 14 février 1961, est complété par la disposition suivante :

« L'apport en société de la propriété de biens meubles par leur nature est considéré comme une vente, dans la mesure où il est rémunéré autrement que par l'attribution des droits sociaux. Cette disposition n'est toutefois pas applicable : a) lorsque l'apport a pour objet l'universalité des biens d'une société, sous forme de fusion, scission ou autrement, dans la mesure des sommes dues à ce moment par la société qui effectue l'apport; b) en ce qui concerne les apports de bran-

zijn; b) voor de inbrengen van bedrijfstakken zoals bedoeld in artikel 117, § 2, van het wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, naar mate van de sommen die bij de inbreng door de inbrengende vennootschap verschuldigd zijn en die betrekking hebben op de ingebrachte bedrijfstakken. »

ART. 32.

Artikel 5 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij het koninklijk besluit n° 63 van 28 november 1939, wordt met de volgende bepaling aangevuld :

« In het geval voorzien door artikel 1, derde lid, wordt de taxe berekend op de vergelding van de inbreng, na aftrek van de overeengekomen waarde van de in deze vergelding begrepen maatschappelijke rechten. Zo een inbreng, die meteen roerende goederen uit hun aard en andere goederen begrijpt, slechts gedeeltelijk vergolden wordt bij toekenning van maatschappelijke rechten, wordt, niettegenstaande alle strijdig beding, het overige van de vergelding geacht evenredig verdeeld te zijn tussen de waarde die bij de overeenkomst is toegekend aan de roerende goederen uit hun aard en aan de andere goederen. »

ART. 33.

Artikel 51, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij het koninklijk besluit n° 10 van 3 juli 1939, wordt door de volgende bepaling vervangen :

« De bepalingen van artikel 1, tweede en derde lid, zijn van toepassing op de in dit artikel bedoelde facturen. »

ART. 34.

Artikel 85 van hetzelfde Wetboek wordt met de volgende bepaling aangevuld :

« De inbreng in vennootschap van de eigendom van roerende goederen uit hun aard wordt beschouwd als een verkoop naar mate hij anders wordt vergolden dan bij toekenning van maatschappelijke rechten. Deze bepaling is evenwel niet toepasselijk : a) zo de inbreng, bij wijze van fusie, splitsing of anderszins, de universaliteit der goederen van een vennootschap tot voorwerp heeft, naar mate van de sommen die op dat tijdstip door de inbrengende vennootschap verschuldigd zijn; b) voor de inbrengen van bedrijfstakken zoals bedoeld in artikel 117, § 2, van het wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, naar mate van de sommen die bij de inbreng door de inbrengende vennootschap verschuldigd zijn en die betrekking hebben op de ingebrachte bedrijfstakken. »

HOOFDSTUK IV.

Overgangsbepaling.

ART. 35.

De artikelen 40, 41, 46, 47 en 48 van het besluit van de Regent van 26 juni 1947 houdende het Wetboek der zegelrechten blijven van toepassing voor de betaling van de rechten en boeten die aan de Staat verkregen werden vóór de inwerkingtreding van deze wet.

ches d'activité visés à l'article 117, § 2, du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, dans la mesure des sommes dues lors de l'apport, par la société apportante, qui se rapportent aux branches d'activité apportées. »

ART. 32.

L'article 5 du même Code, modifié par l'arrêté royal n° 63 du 28 novembre 1939, est complété par la disposition suivante :

« Dans le cas prévu à l'article 1^{er}, alinéa 3, la taxe est calculée sur la rémunération de l'apport, déduction faite de la valeur conventionnelle des droits sociaux compris dans cette rémunération. Lorsqu'un apport qui comprend à la fois des biens meubles par leur nature et d'autres biens, n'est rémunéré que partiellement par des droits sociaux, le surplus de la rémunération est censé, nonobstant toute clause contraire, se répartir proportionnellement entre l'estimation donnée par la convention aux biens meubles par leur nature et aux autres biens. »

ART. 33.

L'article 51, alinéa 2, du même Code, modifié par l'arrêté royal n° 10 du 3 juillet 1939, est remplacé par la disposition suivante :

« Les dispositions de l'article 1^{er}, alinéas 2 et 3, sont applicables aux factures visées par le présent article. »

ART. 34.

L'article 85 du même Code est complété par la disposition suivante :

« L'apport en société de la propriété de biens meubles par leur nature est considéré comme une vente, dans la mesure où il est rémunéré autrement que par l'attribution de droit sociaux. Cette disposition n'est toutefois pas applicable : a) lorsque l'apport a pour objet l'universalité des biens d'une société, sous forme de fusion, scission ou autrement, dans la mesure des sommes dues à ce moment par la société qui effectue l'apport; b) en ce qui concerne les apports de branches d'activité visés à l'article 117, § 2, du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, dans la mesure des sommes dues lors de l'apport, par la société apportante, qui se rapportent aux branches d'activité apportées. »

CHAPITRE IV.

Disposition transitoire.

ART. 35.

Les articles 40, 41, 46, 47 et 48 de l'arrêté du Régent du 26 juin 1947 contenant le Code des droits de timbre restent applicables pour le paiement des droits et amendes acquis à l'Etat avant l'entrée en vigueur de la présente loi.