

BELGISCHE SENAAT

—
BUITENGEWONE ZITTING 1965.

—
28 JULI 1965.
—

Voorstel van wet houdende herziening van sommige bepalingen van het Wetboek van Inkomstenbelastingen.

TOELICHTING

—
DAMES EN HEREN,

Dit voorstel van wet streeft er niet naar, ons stelsel van inkomstenbelastingen grondig en volledig te herzien. Het wil evenmin de vroegere regeling van de cedulaire belastingen opnieuw invoeren : dat zou niet kunnen zonder een nieuwe ontredde van de directe belastingen. Het doel van dit voorstel van wet is beperkter : het strekt tot afschaffing van die bepalingen van de wet van 20 november 1962, die zeer sterk protest hebben uitgelokt vanwege de publieke opinie, ongeacht de wijzigingen die later, na een diepgaande studie, wenselijk kunnen blijken.

Het *eerste artikel* strekt tot opheffing van de samenvoeging van de inkomsten van de echtgenoten.

Deze samenvoeging is in strijd met de evolutie van het burgerlijk recht : terwijl de gehuwde vrouw, die door de wet van 30 april 1958 in ruime mate werd ontvoegd, het beheer en het genot heeft van de voorbehouden goederen die zij door haar persoonlijke arbeid verwerft, vermengt het belastingrecht deze inkomsten met die van haar man, de enige belastingplichtige ten aanzien van de Schatkist. Dat zulk een regeling onrechtvaardige gevolgen meebrengt voor talrijke gezinnen van kleine bedienden en ambtenaren en diegenen begunstigt die geen regelmatig huwelijk sluiten, is wel zo vanzelfsprekend dat het geen betoog behoeft.

Artikel 2 houdt opheffing van de aanvullende roerende voorheffing, waarover de staf niet meer dient te worden gebroken.

—
R. A 7008.

SÉNAT DE BELGIQUE

—
SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1965

—
28 JUILLET 1965.
—

Proposition de loi portant revision de certaines dispositions du Code des Impôts sur les revenus.

DEVELOPPEMENTS

—
MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition n'a point l'ambition de procéder à une révision minutieuse et complète de notre système d'impôts sur les revenus. Elle ne tend pas davantage à rétablir l'ancien régime des impôts cédulaires : on ne pourrait le faire qu'en imposant un nouveau bouleversement à l'administration des contributions directes. Le but de la proposition est plus modeste : il poursuit l'abrogation de celles des dispositions de la loi du 20 novembre 1962 qui ont provoqué de la part de l'opinion publique les plus vives protestations, sans préjudice des modifications dont une étude approfondie pourrait ultérieurement faire apparaître l'opportunité.

Article 1^{er} tend à supprimer le cumul du revenu des époux.

Ce cumul va à l'encontre de l'évolution du droit civil : tandis que la femme mariée, largement émancipée par la loi du 30 avril 1958, a l'administration et la jouissance des biens réservés qu'elle se constitue par son travail personnel, le droit fiscal vient confondre ses revenus avec ceux de son mari, qui est le seul contribuable au regard du Trésor. Que ce cumul entraîne des conséquences injustes pour de nombreux ménages d'employés et de fonctionnaires modestes et favorise ceux qui ne contractent pas d'union régulière, le fait est suffisamment évident pour qu'il n'appelle pas de développements.

L'article 2 supprime le complément de précompte mobilier, dont le procès n'est plus à faire.

—
R. A 7008.

Volgens het huidig stelsel hebben de belastingplichtigen feitelijk, zo al niet rechtens, de keuze tussen twee oplossingen : ofwel hun inkomsten aangeven om de te hunnen laste ingehouden aanvullende voorheffingen te genieten, ofwel ze niet aangeven en definitief deze inhouding ondergaan, zodat dit stelsel eigenlijk, zo al niet theoretisch, een aanvullende belasting tot stand brengt naast de reeds overdreven hoge belastingen op de roerende kapitalen.

De opheffing van de aanvullende voorheffing zal niet alleen de belastingplichtigen ontslaan van de noodzaak een ingewikkelde boekhouding te voeren van de inhoudingen verricht bij het innen van de coupons, maar vooral het vertrouwen van de spaarders herstellen en het beroep van de ondernemingen op de binnenlandse kapitaalmarkt vergemakkelijken.

In dit verband weze het ons toegestaan de volgende passage over te nemen uit het Verslag dat onlangs door het *Verbond der Belgische Nijverheid* werd gepubliceerd (19^e jaarverslag, blz. 11) :

« Een goed beleid eist dat een redelijk deel van de winst naar de reserve gaat. Dat middel kan evenwel maar in een beperkt aantal gevallen - die in de toekomst nog zeldzamer zullen worden - alle behoeften aan risicodragend kapitaal van de ondernemingen dekken. Het is dan ook onontbeerlijk dat wij over een kapitaalmarkt beschikken die een groter gedeelte van de spaargelden naar investering in de industrie stuwt.

» Ongelukkig is het zo niet, vooral niet in ons land. Het volstaat de vele verslagen te lezen die de jongste tijd werden opgesteld, om zich rekenschap te geven van de betrekkelijke stagnatie waarin de Beurs thans is geraakt. Het is ons doel niet er de oorzaken van op te sporen. Maar wij moeten de nadruk leggen op de noodzakelijkheid van een ruime en levendige kapitaalmarkt voor de industrie. Als aanvulling van de autofinanciering is het onontbeerlijk een nieuwe bron van investering te vinden, om de behoeften te kunnen dekken die door de omvang van de Gemeenschappelijke Markt en de technologische vooruitgang nog steeds groter worden ».

Het heeft geen zin steeds weer verklaringen af te leggen over de economische expansie en de aanpassing van België aan de dimensies van de Gemeenschappelijke Markt, en anderzijds aan de industrie de middelen te ontzeggen die voor de onontbeerlijke investering vereist zijn.

Artikel 3 heft de strafsancties op die door de Administratie kunnen worden toegepast.

Dergelijke bepalingen zijn strijdig met de Grondwet. Bovendien is het de indieners van dit voorstel van wet niet bekend dat de Administratie gebruik gemaakt heeft van deze bevoegdheden.

Artikel 4 heft het recht van huiszoeking op dat aan de ambtenaren van de Administratie is toegekend.

De wet van 1962, die de Administratie machtigt tot het verrichten van onderzoeken in alle door het beroepsgeheim gedekte bedrijfsbescheiden, miskent het beginsel van de onschendbaarheid van de woning.

Selon le système actuel, les redevables peuvent en fait, sinon en droit, choisir entre deux solutions : ou déclarer leurs revenus pour bénéficier des compléments de précompte retenus à leur charge ou ne pas les déclarer en supportant définitivement cette retenue, d'où en fait, sinon en théorie, ce système crée un complément d'impôt qui vient s'ajouter à ceux qui frappent déjà de façon excessive les capitaux mobiliers.

La suppression du complément de précompte sera de nature non seulement à supprimer pour les redevables la nécessité de tenir une comptabilité compliquée des retenues opérées lors de la perception des coupons, mais surtout de ranimer la confiance des épargnants et de faciliter aux entreprises l'accès au marché intérieur des capitaux.

Qu'il nous soit permis à cet égard de reproduire le passage suivant du Rapport que vient de publier la *Fédération des Industries belges* (19^e rapport annuel, p. 11) :

« La mise en réserve d'une partie raisonnable des bénéfices est un des impératifs d'une bonne gestion. Elle ne peut cependant satisfaire que dans un nombre restreint de cas - et qui, à l'avenir, se raréfieront encore - à l'ensemble des besoins en capitaux à risques des entreprises. Aussi est-il indispensable de disposer d'un marché des capitaux drainant une partie plus importante de l'épargne vers l'investissement industriel.

Il n'en est malheureusement pas ainsi, dans notre pays en particulier. Il suffit de lire les nombreux rapports qui ont été rédigés ces derniers temps pour se rendre compte de la relative stagnation dont pâtit la Bourse à l'heure actuelle. Notre propos n'est pas d'en rechercher les causes. Mais nous devons insister sur la nécessité pour l'industrie d'avoir à sa disposition un marché des capitaux large et vivant. Il est indispensable de trouver, comme complément de l'autofinancement, une source nouvelle d'investissements qui soit en mesure de satisfaire des besoins que les dimensions du Marché commun et le progrès technologique élargissent sans cesse. »

Il est inutile de multiplier les déclarations relatives à l'expansion économique et à l'adaptation de la Belgique aux dimensions du Marché commun si, en même temps, on refuse à l'industrie les moyens nécessaires pour réaliser les investissements indispensables.

L'article 3 supprime les sanctions pénales qui peuvent être appliquées par l'Administration.

Les dispositions de cette nature sont contraires à la Constitution. Au surplus, il n'est pas à la connaissance des auteurs de la proposition que l'Administration ait fait usage de ces pouvoirs.

L'article 4 supprime le droit de perquisition reconnu aux agents de l'Administration.

La loi de 1962, en permettant à l'Administration de procéder à des investigations dans tous les documents professionnels couverts par le secret, méconnaît le principe de l'inviolabilité du domicile. Elle compro-

Zij doet bovendien afbreuk aan het beroepsgeheim dat onafscheidelijk verbonden is aan de door de Grondwet gewaarborgde persoonlijke rechten.

Artikel 5 heft de verplichting van alle belastingplichtigen op om de boeken en bescheiden, aan de hand waarvan het belastbaar bedrag kan worden vastgesteld, « ter beschikking van de Administratie te bewaren ».

De wet bepaalt niet nader welke die boeken of bescheiden zijn; zij maakt het mogelijk een particulier te straffen die geen handelaar is, en die geen huishoudrekeningen zou hebben bijgehouden of uittreksels uit zijn postcheckrekening zou hebben zoek gemaakt, daar de Administratie willekeurig kan beslissen dat het *belastbaar* inkomen naar haar oordeel kan worden vastgesteld aan de hand van die boeken of bescheiden (waarvan het bijhouden of bewaren door geen enkele wet is voorgeschreven). De wet van 1962 levert de belastingplichtigen dus over aan de willekeur van de Administratie.

O. VANAUDENHOVE.

**

VOORSTEL VAN WET

EERSTE ARTIKEL.

Artikel 73 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen wordt opgeheven.

ART. 2.

De artikelen 177, 178, 179, 194 en 303, 2° lid, van hetzelfde Wetboek worden opgeheven.

ART. 3.

Artikel 335 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

ART. 4.

Artikel 225 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

ART. 5.

Artikel 221 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

O. VANAUDENHOVE.

N. HOUGARDY.

P. ANSIAUX.

A. SNYERS D'ATTENHOVEN.

met également le respect du secret professionnel, qui est inséparable des droits individuels garantis par la Constitution.

L'article 5 supprime l'obligation pour tous les redevables de « conserver à la disposition de l'Administration » les livres ou documents de nature à permettre la détermination du montant imposable.

La loi ne précise pas quels sont ces livres ou documents; elle permet de pénaliser le particulier non commerçant qui n'aurait pas tenu de comptes de ménage ou aurait égaré des relevés de comptes chèques postaux, l'Administration pouvant décider arbitrairement que ces livres ou documents (dont aucune loi ne prescrit la tenue ou la conservation) lui paraissent de nature à déterminer le revenu imposable. La loi de 1962 laisse donc les redevables livrés à l'arbitraire de l'Administration.

**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE PREMIER.

L'article 73 du Code des impôts sur les revenus est abrogé.

ART. 2.

Les articles 177, 178, 179, 194 et 303, alinéa 2, du même Code sont abrogés.

ART. 3.

L'article 335 du même Code est abrogé.

ART. 4.

L'article 225 du même Code est abrogé.

ART. 5.

L'article 221 du même Code est abrogé.