

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1968-1969.

29 MEI 1969.

**Voorstel tot wijziging van artikel 29
van het Reglement van de Senaat.**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET REGLEMENT (1) UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **VANDEKERCKHOVE**.

MIJNE HEREN,

Twee voorstellen.

De Commissie heeft op 22 januari en 5 februari twee voorstellen met reglementswijzigingen onderzocht :

Het eerste voorstel, uitgaande van de Commissie voor de Grondwetsherziening van de Senaat luidt als volgt :

« Artikel 29 van het Reglement wordt aangevuld met een lid, luidende :

» Voor de toepassing van artikel 38 zowel als van artikel 131 van de Grondwet, tellen de onthoudingen mede bij het aantal aanwezige leden; zij worden niet medegerekend om de meerderheid vast te stellen ».

Die tekst was door de Commissie voor de Grondwetsherziening aangenomen met 12 stemmen tegen 5.

Het tweede, uitgaande van de Voorzitter van de Kamer, gesteund door de Voorzitter van de Senaat (in het kort genoemd, het voorstel van de Voorzitters), wil bij de Grondwetsherziening, en voor artikel 131 van de Grondwet alléén, de onthoudingen afschaffen. Elk lid moet bij deze gelegenheid uitsluitend ja of neen stemmen.

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Struye, voorzitter; Adam, Debucquoy, Dekeyzer, Descamps, Gillon, Housiaux, Jorissen, Lagasse, Lahaye, Leemans, Machtens, Pedé, Snyers d'Attenhoven, Van Bogaert, Van Cauwenberghe, Vander Bruggen, Van Doninck, Van In, Vreven en Vandekerckhove, verslaggever.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1968-1969.

29 MAI 1969.

**Proposition de modification de l'article 29
du Règlement du Sénat.**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DU REGLEMENT (1)
PAR M. **VANDEKERCKHOVE**.

MESSIEURS,

Deux propositions.

Votre Commission a examiné le 22 janvier et le 5 février les deux propositions de modification du Règlement.

La première, émanant de la Commission sénatoriale de revision de la Constitution, est ainsi libellée :

« L'article 29 du Règlement est complété par un alinéa rédigé comme suit :

» Tant pour l'application de l'article 38 que de l'article 131 de la Constitution, les abstentions sont comptées dans le nombre des membres présents; elles n'interviennent pas pour déterminer la majorité ».

La Commission de revision de la Constitution avait adopté ce texte par 12 voix contre 5.

La seconde proposition, émanant du Président de la Chambre et appuyée par le Président du Sénat (dite par abréviation « proposition des Présidents »), tend à supprimer les abstentions en matière constitutionnelle et ce uniquement pour l'article 131. Sur ce point, chaque membre devra voter par « oui » ou par « non ».

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Struye, président; Adam, Debucquoy, Dekeyzer, Descamps, Gillon, Housiaux, Jorissen, Lagasse, Lahaye, Leemans, Machtens, Pedé, Snyers d'Attenhoven, Van Bogaert, Van Cauwenberghe, Vander Bruggen, Van Doninck, Van In, Vreven et Vandekerckhove, rapporteur.

Het voorstel van de Voorzitters is bedoeld als een tussenoplossing. Langs de ene zijde had de interpretatie van 1967 tot gevolg, dat de onthoudingen bij de negatieve stemmen werden geregistreerd (bij de Grondwetsherziening alleen). Hieruit was een voorstel tot amendering van artikel 39 van de Grondwet gevolgd om bij alle stemmingen, zowel over de gewone wet als over de grondwetsherziening, de onthoudingen af te schaffen.

Het voorstel van de Voorzitters komt aan de zorg van de enen en van de anderen tegemoet zonder het absolute karakter ervan te weerhouden. De onthoudingen zouden immers alleen afgeschaft worden voor de grondwetsherziening, terwijl de klassieke regeling voor de gewone wet zou blijven bestaan, dus met behoud van de onthouding.

Het voorstel van de Voorzitters heeft daarenboven tot gevolg dat het risico van een groot aantal onthoudingen — wat een schadelijke indruk verwekken zou — wordt ondervangen, daar de onthoudingen zouden afgeschaft zijn.

Algemene bespreking.

A. 1. Enkele leden hadden het voorstel van de Voorzitters niet verwacht. Men had gemeend dat alleen het voorstel van de Senaatscommissie voor de Grondwetsherziening ter bespreking zou worden gelegd. Men had overigens niet eens kennis van deze suggestie van de Voorzitters gekregen.

2. Anderen nog hadden gemeend dat de verzending naar de Commissie voor het Reglement geen aanleiding zou moeten geven tot een herhaling van de debatten van de Grondwetscommissie, waarvan de leden een stenografisch verslag hebben ontvangen.

Er werd geantwoord dat de Commissie voor het Reglement evengoed als elke andere Senaatscommissie het volle recht van initiatief en amendering bezit. De bespreking werd in de ruimste mate voortgezet.

B. Mag men in de loop van het debat de werkwijze wijzigen ?

1. Enkele leden geven toe dat er waardevolle argumenten bestaan voor het voorstel der Grondwetscommissie. Maar het past niet dat in de loop van een debat de regels van stemmenoptelling zouden gewijzigd worden. Zulks is alleen mogelijk wanneer het met eenparigheid zou worden aangenomen.

2. Dit is bijzonder lastig aangezien de Senaat op 2 mei 1967 en de Kamer van Volksvertegenwoordigers nadien, een andere interpretatie hebben vooropgezet.

Zelfs in de Commissie voor de Grondwetsherziening werden onlangs amendementen op artikel 39 ingediend, die de thesise van 1967 bevestigden.

3. De hoofdzaak is, zeggen andere leden, dat voor de wijziging van een Grondwettekst er 2/3^e van de aanwezigen positief moeten stemmen. De andere stem-

La proposition des Présidents se présente comme un moyen terme. D'une part, à la suite de l'interprétation donnée en 1967, les abstentions étaient comptées comme des votes négatifs (uniquement en matière constitutionnelle). Cette interprétation suscita une proposition d'amendement de l'article 39 de la Constitution, tendant à supprimer les abstentions pour tous les votes, tant en matière ordinaire qu'en matière constitutionnelle.

La proposition des Présidents rencontre les préoccupations des uns et des autres, sans avoir le caractère absolu des solutions proposées. En effet, les abstentions ne seraient interdites qu'en matière constitutionnelle, alors que la procédure classique serait conservée pour les lois ordinaires, c'est-à-dire qu'en matière ordinaire, l'abstention serait maintenue.

La proposition des Présidents offre en outre l'avantage d'éviter, les abstentions n'étant plus admises, que celles-ci ne soient très nombreuses, ce qui risquerait de faire fâcheuse impression.

Discussion générale.

A. 1. Plusieurs commissaires ne s'attendaient pas à la proposition des Présidents. Ils avaient pensé que la discussion porterait *uniquement* sur la proposition faite par la Commission sénatoriale de révision de la Constitution. D'ailleurs, certains membres n'avaient même pas eu connaissance de cette suggestion des Présidents.

2. D'autres encore avaient estimé que le renvoi à la Commission du Règlement n'entraînerait pas une répétition des débats qui s'étaient déroulés au sein de la Commission de révision de la Constitution, dont les membres ont reçu un compte rendu sténographique.

Il a été répondu que la Commission du Règlement dispose pleinement du droit d'initiative et d'amendement, comme toute autre commission du Sénat. La discussion a été poursuivie sur le plan le plus large.

B. Peut-on modifier la procédure des travaux en cours de débat ?

1. Certains membres reconnaissent que d'excellents arguments militent en faveur de la proposition de la Commission de révision de la Constitution. Mais il ne convient pas de modifier en cours de débat les règles de calcul des voix. Cela ne serait admissible que si une telle décision était prise à l'unanimité.

2. La question est particulièrement délicate, du fait que, le 2 mai 1967, le Sénat et, ensuite, la Chambre des Représentants ont préconisé une interprétation différente.

Même en Commission de révision de la Constitution, l'article 39 a fait l'objet d'amendements qui confirment la thèse de 1967.

3. D'autres commissaires estiment que l'essentiel est que la modification d'un texte de la Constitution requière le vote positif des deux tiers des membres

men, zowel neen- als onthoudingsstemmen zijn niet positief. De 2/3^e meerderheid moet uit positieve stemmen bestaan. Met een geringere meerderheid de Grondwet wijzigen, kan het regime in gevaar brengen.

4. De grondwetgevende vergadering heeft reeds, vóór de wetgevende verkiezingen, het mandaat ontvangen om de Grondwet te herzien. Dit moet geschieden in de voorwaarden door de mandaatgevers gesteld, onder meer met inachtneming van de interpretatie die in 1967 is gegeven. Hierin wijzigingen brengen gaat het gegeven mandaat te buiten.

Hierop werd door de Voorzitter geantwoord, dat elk nieuw gekozen parlement de eigen mening en interpretatie vermogen te geven. In elk geval is de parlementair van de nieuwe zitting in dezen niet door de vorige beslissing gebonden.

5. Wanneer blijken zou dat een grondwetsherziening met de interpretatie van 1967 niet mogelijk is, dan moeten alle partijen zich daarbij neerleggen. De Grondwetgevers van 1831 hebben inderdaad veel remmen opgelegd, maar dit was precies hun bedoeling. Het ware wellicht spijtig dat de nodige modernisatie van de Staat er niet komt, maar dit laat de parlementsleden niet toe de bestaande teksten te overtreden. Zelfs in de hypothese dat het land er onder lijden zou, blijft het niettemin ontoelaatbaar en onbereikbaar.

C. Argumenten in het voordeel van de interpretatie van 1967.

1. a) De wijziging van de Grondwet moet met een grote meerderheid geschieden. Het betreft de basiswet van de Staat.

b) Hierop wordt geantwoord dat iedereen hiervan overtuigd is, welke oplossing men van dit debat ook moge verwachten. Zulk argument is een open deur met té veel geweld openbreken.

2. a) Een lid verwijst naar de besprekingen bij de voorbereiding van de Grondwet in 1830-1831.

Een amendement Forgeur bepaalde zelfs een 3/4^e meerderheid van ja-stemmen. Uiteindelijk werd een 2/3^e meerderheid in artikel 131 van de Grondwet ingeschreven.

Voor de handelsvennootschappen wordt door de wet (art. 70 der samengeschakelde wetten) 3/4^e meerderheid opgelegd wanneer de statuten worden gewijzigd. De eis is een positieve stemmenmeerderheid van 3/4^e.

Vele auteurs houden voor dat deze meerderheid moet berekend worden op het totaal der aanwezige vennoten — met inbegrip van diegenen die verklaren zich te willen onthouden.

b) Hierop werd geantwoord dat niet de speciale meerderheid wordt betwist, maar de wijze van berekening hiervan.

présents. Les autres suffrages, tant les « non » que les abstentions, ne sont pas positifs. La majorité des deux tiers doit être une majorité de « oui ». Si la Constitution était modifiée à une majorité moindre, le régime pourrait s'en trouver compromis.

4. Dès avant les élections législatives, la Constituante avait reçu mandat de reviser la Constitution. Cette revision doit se faire dans les conditions fixées par les mandants, et notamment en tenant compte de l'interprétation donnée en 1967. En modifiant cette interprétation, la Constituante actuelle excéderait le mandat qu'elle a reçu.

Le Président a répondu à cette argumentation que tout parlement nouvellement élu a pouvoir d'exprimer sa propre opinion et de donner sa propre interprétation. En tout état de cause, les parlementaires de la nouvelle session ne sont pas liés en l'occurrence par les décisions antérieures.

5. S'il devait s'avérer impossible de reviser la Constitution sur la base de l'interprétation de 1967, tous les partis n'auraient qu'à s'incliner devant ce fait. Le Constituant de 1831 a, en effet, prévu un grand nombre de freins, mais c'était là précisément son intention. Il serait sans doute regrettable que l'indispensable modernisation de l'Etat ne soit pas réalisée, mais cela n'autorise pas les parlementaires à enfreindre les textes existants. Même dans l'hypothèse où le pays en pâtirait, cela n'en resterait pas moins inadmissible et irréalisable.

C. Arguments en faveur de l'interprétation de 1967.

1. a) La modification de la Constitution doit recueillir une forte majorité. Il s'agit en effet de la loi fondamentale de l'Etat.

b) A cela on répond que chacun est convaincu du bien-fondé de cette observation, quelle que soit la solution qu'on attend voir intervenir à l'issue de ce débat. Avancer pareil argument, c'est enfoncer une porte ouverte.

2. a) Un commissaire se réfère aux travaux préparatoires de la Constitution, en 1830-1831.

Un amendement Forgeur allait jusqu'à proposer une majorité des 3/4 de « oui ». Finalement, l'article 131 de la Constitution a prévu une majorité des 2/3.

En ce qui concerne les sociétés commerciales, l'article 70 des lois coordonnées exige une majorité des 3/4 lorsqu'il s'agit de modifier les statuts. Il faut une majorité des 3/4 de voix positives.

De nombreux auteurs sont d'avis que cette majorité doit être calculée sur le total des actionnaires présents, y compris ceux qui déclarent vouloir s'abstenir.

b) Il a été répondu que ce n'est pas le principe de la majorité spéciale qui est contesté, mais seulement le mode de calcul de cette majorité.

Overigens mag er, in de naamloze vennootschappen, wanneer het aanwezigheidsquorum de eerste maal niet werd bereikt, later gestemd worden, welke ook het getal aanwezigen moge zijn.

c) Enkele leden merken hierbij op dat een Grondwet niet mag vergeleken worden met een private handelsvennootschap. Deze twee materies zijn onvergelijkbaar.

d) Andere leden vergeleken beide teksten (art. 70 handelsvennootschappen en art. 131 Grondwet). In artikel 70 wordt de meerderheid plus een als minimum voor aanwezigheid gesteld. Hiervan wordt een meerderheid van $3/4$ geëist. In artikel 131 Grondwet wordt een aanwezigheidsquorum van $2/3$ gevraagd. Hiervan (na neutralisatie van de onthoudingen) worden $2/3$ van de stemmen als positieve stemmen gevorderd.

3. Wanneer zeer veel onthoudingen voorkomen, zou de Grondwet kunnen gewijzigd worden met een klein stemmengetal.

4. a) Bij wijze van voorbeeld werd aangehaald, dat wanneer meer dan honderd senatoren zich onthouden, en een ander deel zou tegen stemmen, en bovendien enkelen afwezig blijven, de Grondwet zou gewijzigd worden met de ja-stemmen van een klein aantal senatoren.

b) Het ware onvoorstelbaar, zo werd er geantwoord, dat voor de basiswet een dergelijke maat van onverschilligheid zou bestaan. Mocht dit wel het geval zijn, dan ware het parlementair regime zelf in zijn grondslagen aangetast. Voor elke berekeningswijze kan men onvoorstelbaar opgedreven hypothesen aanhalen. Enkele leden voegen hieraan toe dat elke meerderheidsberekening op deze wijze in het absurde kan worden afgekraakt.

c) Een lid maakt het volgend onderscheid onder de onthoudingen. Er zijn leden die zich onthouden van elke deelname aan de stemming (o.m. door de zaal te verlaten, of bij de elektrische stemming niet eens op een der knopjes te duwen). Andere leden verklaren uitdrukkelijk zich te onthouden, en geven de motieven aan van deze houding. De eerste reeks mag zeker niet gerekend worden bij diegenen die een stem uithangen. De tweede reeks daarentegen neemt wel aan de stemming deel en mag niet vergeten worden bij de optelling van de $2/3$ meerderheid.

D. Mag men in een speciale berekeningswijze voorzien, voor artikel 131 van de Grondwet alleen?

1. a) Een lid doet gelden dat wegens de beslissing van 1967, twee verschillende berekeningswijzen (een voor de gewone en een andere voor de Grondwet) in praktijk werden gebracht. Wat meer is: het voorstel van de Voorzitters stelde evenzeer een aparte behandeling voor de Grondwetswijziging in.

b) De Grondwet vergt een speciale procedure voor wijziging. Bijzondere waarborgen zijn vastgelegd. Dit

Dans les sociétés anonymes, lorsque le quorum des présences n'est pas atteint la première fois, l'assemblée suivante est habilitée à voter, quel que soit le nombre de présents.

c) A ce sujet, des membres font observer qu'aucune comparaison n'est possible entre la Constitution et les statuts d'une société commerciale privée.

d) D'autres membres cependant ont mis les deux textes en parallèle (l'article 70 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales et l'article 131 de la Constitution). L'article 70 dispose que le nombre des présences doit être égal à la moitié plus un. Les décisions sont prises à la majorité des $3/4$ des présents. Quant à l'article 131 de la Constitution, il prévoit un quorum des $2/3$. Les $2/3$ des membres présents (après neutralisation des abstentions) doivent être des suffrages positifs.

3. Si les abstentions sont fort nombreuses, la Constitution pourrait être modifiée par un nombre réduit de voix.

4. a) A titre d'exemple, certains ont fait valoir que si plus de cent sénateurs s'abstiennent, qu'une autre partie de l'assemblée vote contre et qu'en outre il y a des absents, la Constitution pourrait être modifiée par un nombre réduit de sénateurs.

b) A cet argument il a été répondu qu'une telle indifférence à l'égard de la loi fondamentale serait inconcevable. S'il en était vraiment ainsi, les fondements mêmes du régime parlementaire seraient ébranlés. On peut imaginer des hypothèses invraisemblables à propos de n'importe quel mode de calcul. Plusieurs membres ajoutent que, quelle que soit la règle appliquée dans le calcul de la majorité, on peut la démolir en recourant à la preuve par l'absurde.

c) Un membre fait une distinction entre les abstentions. Certains membres s'abstiennent de toute participation au vote (en quittant la salle ou en n'actionnant aucun des boutons lors d'un vote électrique). D'autres membres déclarent expressément s'abstenir et font connaître les motifs de leur attitude. Les premiers ne peuvent certainement pas être comptés parmi ceux qui émettent un suffrage. Les seconds, par contre, prennent effectivement part au vote et ne peuvent être négligés dans le calcul de la majorité des $2/3$.

D. Est-il permis de prévoir un mode de calcul spécial pour l'article 131 de la Constitution uniquement?

1. a) Un membre fait observer qu'à la suite de la décision de 1967, deux modes de calcul différents (l'un pour les lois ordinaires et l'autre pour la Constitution) ont été mis en pratique. Qui plus est: la proposition des Présidents prévoit, elle aussi, une procédure particulière pour la modification de la Constitution.

b) La Constitution elle-même prescrit une procédure spéciale de révision. Elle prévoit des garanties

betekent dat de Grondwet een speciale zorg verdient. Een gewone wet daarentegen, kan steeds opnieuw gewijzigd worden, met een gewone meerderheid. Voor de grondwetsherziening is bovendien een bijzondere wachttijd opgelegd. Het komt wel nuttig voor om de parlementsleden op hun plicht te wijzen en ze te verplichten een duidelijke houding aan te nemen, — voor of tegen. Onthouding is in dit geval niet toelaatbaar. Vermits de Grondwet een speciale zorg vergt voor haar wijziging, lijkt het aangewezen een speciale en strengere interpretatie op te leggen.

2. a) In de Senaatscommissie voor de Grondwetsherziening werd door de meerderheid (12 tegen 5 stemmen) geoordeeld dat voor de gewone wet of de Grondwet dezelfde berekeningswijze moet gelden en dezelfde betekenis moet gegeven worden aan het woord « stem ». Anders handelen ware een wijziging brengen aan artikel 38 of aan artikel 131, en geen van beide artikelen is aan herziening onderworpen.

In het voorstel van de Commissie voor de Grondwetsherziening werd de binding tussen de artikels 38 en 131 van de Grondwet uitdrukkelijk neergeschreven.

b) De enige oplossing bestaat erin éénzelfde interpretatie voor beide artikelen (art. 38 en 131 tegelijk) uit te brengen en dan nog dat de twee Kamers op dezelfde wijze besluiten.

3. Een lid betoogt dat deze Commissie terzake niet moet onderzoeken welke haar voorkeur zou zijn. Het heeft ook geen belang te weten of de Regering met een of andere oplossing beter zou varen. De vraag luidt : « wat is aan de huidige grondwetgevende vergadering opgedragen en toegelaten ? » Artikels 38 en 131 zijn niet aan herziening onderworpen. Deze twee teksten zijn gelijklopend — dekken mekaar volkomen —; wanneer de betekenis van een der teksten wordt gewijzigd, dan gebeurt dit meteen voor hetzelfde woord in de andere tekst. Om de betekenis na te gaan die de grondwetgevers zelf wilden geven, moet men teruggaan naar de eerste bronnen. Dezelfde grondwetgevers maakten het eerste reglement van Kamer en Senaat op. In het Senaatsreglement (art. 32) stond geschreven :

« Tout membre présent dans la Chambre, lorsque la question est mise aux voix, est tenu de voter, à moins qu'il n'en soit dispensé par l'assemblée pour les motifs qu'il expose.

» Si, après que ces motifs n'auront pas été admis, il s'obstine à ne pas voter ou s'il sort, son suffrage sera ajouté à celui de la majorité des autres membres présents.

» Le vote doit être pur et simple, il s'exprime par oui et non.

» Après cet appel il en est immédiatement fait un second pour les Sénateurs qui n'ont pas encore voté.

» Le second appel terminé, le compte des votes est arrêté par le Président et les Secrétaires. »

In het eerste Kamerreglement bepaalde artikel 29 wat volgt :

particulières. Cela signifie que la Constitution mérite une attention spéciale. Une loi ordinaire, par contre, peut toujours être modifiée à la majorité simple. De plus, une période spéciale d'attente est imposée pour la revision de la Constitution. Mais il ne paraît pas inutile d'insister sur le devoir qui incombe aux membres du Parlement et de les obliger à adopter une attitude nette, soit positive, soit négative. Ici, l'abstention est inadmissible. Puisque la Constitution exige que sa revision fasse l'objet des soins les plus attentifs, il paraît indiqué d'imposer une interprétation spéciale et plus rigoureuse.

2. a) La Commission sénatoriale de revision de la Constitution a estimé (par 12 voix contre 5) que le même mode de calcul devait être appliqué pour les lois ordinaires et pour la Constitution et qu'il fallait donner la même signification au terme « suffrage ». Agir autrement reviendrait à modifier l'article 38 ou l'article 131, qui ne sont, ni l'un ni l'autre, soumis à revision.

La proposition de la Commission de revision de la Constitution souligne expressément le lien existant entre les articles 38 et 131.

b) L'unique solution consiste à donner une interprétation identique aux deux articles (articles 38 et 131), les deux Chambres se prononçant en outre dans le même sens.

3. Un membre est d'avis que la Commission n'a pas à examiner quelle serait sa préférence sur ce point. D'autre part, peu importe de savoir laquelle des deux solutions serait la plus favorable pour le Gouvernement. La question est de savoir quel est le mandat et quels sont les pouvoirs de la Constituante actuelle. Les articles 38 et 131 ne sont pas soumis à revision. Ces deux textes sont parallèles et se recouvrent complètement. Si l'on modifiait le sens de l'un d'eux, celui de l'autre se trouverait par le fait même modifié également. Pour trouver la signification que le Constituant lui-même a entendu leur donner, il faut retourner aux sources. C'est le même Constituant qui a établi le premier règlement de la Chambre et du Sénat. L'article 32 du Règlement du Sénat était libellé comme suit :

« Tout membre présent dans la Chambre, lorsque la question est mise aux voix, est tenu de voter, à moins qu'il n'en soit dispensé par l'assemblée pour les motifs qu'il expose.

» Si, après que ces motifs n'auront pas été admis, il s'obstine à ne pas voter ou s'il sort, son suffrage sera ajouté à celui de la majorité des autres membres présents.

» Le vote doit être pur et simple, il s'exprime par oui et non.

» Après cet appel il en est immédiatement fait un second pour les Sénateurs qui n'ont pas encore voté.

» Le second appel terminé, le compte des votes est arrêté par le Président et les Secrétaires. »

Dans le texte initial du Règlement de la Chambre, l'article 29 était rédigé comme suit :

« Tout membre qui, présent dans la Chambre lorsque la question est mise aux voix, s'abstient de voter, sera invité par le président, après l'appel nominal, à faire connaître les motifs qui l'engagent à ne pas prendre part au vote. »

De constituent was blijkbaar tegen de onthouding, liet ze slechts uitzonderlijk en met gecontroleerde motieven toe. Wie niet over voldoende argumenten beschikte, werd zelfs als een positieve stem meegeteld.

Wat een afwijking van de eerste interpretatie is het te verklaren dat de onthoudingen bij de negatieve stemmen moeten gerekend worden, zoals in 1967 werd besloten.

E. Mag men nog bijkomende waarborgen toevoegen aan artikel 131 van de Grondwet ?

1. Vrij algemeen wordt aangenomen dat de onthoudingen bij de stemming over een gewone wet moeten behouden blijven. Deze afschaffen ware het traditionele parlementaire leven fel hinderen. De versplintering van het Parlement over vele partijen maakt deze pragmatische oplossing dubbel nodig.

2. De onthouding kan (zo zegden enkele leden) de oplossing van de politieke vraagstukken bevorderen. Vlaamse parlementsleden zouden zich onthouden bij een betwisting tussen Waalse steden, die dingen om de zetel van een beroepshof.

3. Een ander lid betoogt dat er geen enkel geldig argument is aangevoerd om een speciale berekeningswijze van de meerderheid voor de Grondwetswijziging (alleen) in te voeren. Dit deed de interpretatie van 1967 echter wel, waar de onthoudingsstemmen werden gerekend bij het getal der negatieve stemmen.

Dit brengt mede dat de moeilijke grondwetsherziening nog lastiger wordt gemaakt.

4. De onthoudingen verbieden voor de grondwetsherziening — vervolgt het lid — betekent een nieuwe regel toevoegen aan artikel 131 van de Grondwet. Dit artikel is niet eens aan herziening onderworpen.

Door de Voorzitter wordt opgemerkt dat de Commissie voor het Reglement geroepen kan worden om een nieuwe beraadslaging te houden, zo de Kamer van Volksvertegenwoordigers een andere oplossing zou voordragen. De Commissie beslist intussen met de ronddeling van dit verslag te wachten.

Stemming.

Het voorstel van de Commissie voor de Grondwetsherziening werd aangenomen met 11 tegen 10 stemmen.

Het verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
R. VANDEKERCKHOVE.

De Voorzitter,
P. STRUYE.

« Tout membre qui, présent dans la Chambre lorsque la question est mise aux voix, s'abstient de voter, sera invité par le président, après l'appel nominal, à faire connaître les motifs qui l'engagent à ne pas prendre part au vote. »

Le Constituant était manifestement hostile aux abstentions; il ne les autorisa qu'à titre exceptionnel et moyennant indication des motifs. Le parlementaire qui ne pouvait invoquer des arguments satisfaisants était même considéré comme ayant émis un vote positif.

On s'écarte donc sensiblement de l'interprétation initiale de la Constitution quand on affirme que les abstentions doivent être comptées parmi les suffrages négatifs, comme il fut décidé en 1967.

E. Peut-on encore inscrire des garanties supplémentaires dans l'article 131 de la Constitution ?

1. Il est assez communément admis qu'il faut maintenir les abstentions au vote sur une loi ordinaire. Si on les supprimait, la vie parlementaire traditionnelle s'en trouverait gravement entravée. Cette solution pragmatique est rendue d'autant plus nécessaire que le Parlement compte un grand nombre de partis.

2. Plusieurs membres sont d'avis que l'abstention peut favoriser la solution des problèmes politiques. Des parlementaires flamands s'abstiendraient lorsqu'il s'agirait, par exemple, de trancher une rivalité entre villes wallonnes revendiquant chacune le siège d'une Cour d'appel.

3. Un autre commissaire fait remarquer qu'aucun argument valable n'a été avancé pour justifier l'adoption d'un mode de calcul spécial de la majorité en matière constitutionnelle uniquement. Or, tel était le sens de l'interprétation donnée en 1967, qui faisait intervenir les abstentions dans le calcul du nombre des votes négatifs.

La revision de la Constitution, déjà si ardue en elle-même, en deviendrait encore plus difficile.

4. Interdire les abstentions en matière constitutionnelle, déclare l'intervenant, revient à ajouter une règle nouvelle à l'article 131 de la Constitution. Or, cet article n'est même pas soumis à revision.

Le Président fait observer que la Commission du Règlement pourrait être appelée à délibérer de nouveau au cas où la Chambre des Représentants proposerait une solution différente. En attendant, la Commission décide de surseoir à la distribution du présent rapport.

Vote.

La proposition présentée par la Commission de revision de la Constitution a été adoptée par 11 voix contre 10.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
R. VANDEKERCKHOVE.

Le Président,
P. STRUYE.

TEKST DOOR DE COMMISSIE
VOORGEDRAGEN.

ART. 29.

Aan artikel 29 van het Reglement van de Senaat wordt het volgende lid toegevoegd :

« Voor de toepassing van artikel 38 zowel als van artikel 131 van de Grondwet, tellen de onthoudingen mede bij het aantal aanwezige leden; zij worden niet medegerekend om de meerderheid vast te stellen. »

TEXTE PRESENTE
PAR LA COMMISSION.

ART. 29.

L'article 29 du Règlement du Sénat est complété par l'alinéa suivant :

« Tant pour l'application de l'article 38 que de l'article 131 de la Constitution, les abstentions sont comptées dans le nombre des membres présents; elles n'interviennent pas pour déterminer la majorité. »