

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1969-1970.

12 JUNI 1970.

**Ontwerp
van arbeidsongevallenwet.**AMENDEMENT
VAN DE REGERING.

ART. 8bis.

Een artikel 8bis in te voegen, luidend als volgt :

« Wanneer de getroffene of zijn rechthebbenden benevens het bestaan van het letsel, een plotselinge gebeurtenis aanwijzen, wordt het letsel behoudens tegenbewijs vermoed door een ongeval te zijn veroorzaakt. »

Verantwoording.

De Regering neemt met dit amendement een suggestie over van de Raad van State.

Die suggestie werd gedaan in het advies van de Raad over de amendementen van de heer C. De Clercq bij de artikelen 7 en 8. Die amendementen wilden de bewijslast van de getroffene verlichten, door het invoeren van het vermoeden dat het letsel veroorzaakt is door een ongeval wanneer een plots feit kan aangenomen worden.

De verzekeraar zal moeten bewijzen dat geen verband tussen de beide fenomenen bestaat (nl. het letsel en het aangewezen plots feit).

De Raad van State sprak in zijn advies omtrent de hoger vermelde amendementen over een door de verzekeraar te leveren tegenbewijs van gebrek aan verband tussen letsel en arbeid.

Die tekst moet zo geïnterpreteerd worden dat de verzekeraar voor twee vermoedens staat die gelden tot bewijs van het tegendeel :

1. artikel 7, tweede lid,
2. artikel 8bis.

De Minister van Sociale Voorzorg,

P. DE PAEPE.

R. A 8310

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

328 (Zitting 1969-1970) : Ontwerp van wet;
376 et 435 (Zitting 1969-1970) : Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1969-1970.

12 JUIN 1970.

**Projet de loi
sur les accidents du travail.**AMENDEMENT PROPOSE
PAR LE GOUVERNEMENT.

ART. 8bis.

Insérer un article 8bis rédigé comme suit :

« Lorsque la victime ou ses ayants droit établissent, outre l'existence d'une lésion, celle d'un événement soudain, la lésion est présumée, jusqu'à preuve du contraire, trouver son origine dans un accident. »

Justification.

Cet amendement du Gouvernement reprend une suggestion du Conseil d'Etat.

Cette suggestion a été faite lors de l'avis donné par le Conseil au sujet des amendements de M. C. De Clercq relatifs aux articles 7 et 8. Ces amendements visaient à alléger le fardeau de la preuve en faveur de la victime, en introduisant la présomption que la lésion est provoquée par un accident, lorsque l'existence d'un événement soudain peut être admise.

L'assureur devra prouver l'absence de relation entre les deux phénomènes (c'est-à-dire la lésion et l'événement soudain invoqué).

L'avis du Conseil d'Etat concernant les amendements précités parlait d'un renversement de la preuve incombant à l'assureur, pour établir l'absence de lien entre lésion et travail.

Ce texte doit être interprété de sorte que l'assureur se trouve devant deux présomptions qui valent jusqu'à preuve du contraire :

1. l'article 7, alinéa 2,
2. l'article 8bis.

Le Ministre de la Prévoyance sociale,

P. DE PAEPE.

R. A 8310

Voir :

Documents du Sénat :

328 (Session de 1969-1970) : Projet de loi;
376 et 435 (Session de 1969-1970) : Amendements.