

Chambre des Représentants

SESSION 1967-1968

7 DÉCEMBRE 1967

PROPOSITION DE LOI

portant organisation
de la profession de détective privé.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi tend à réprimer certains actes répréhensibles commis par des détectives privés.

Il faut constater tout d'abord, que les particuliers sont souvent astreints à recourir à eux pour se procurer les preuves réclamées en justice. En effet, les instances officielles n'interviennent pas pour l'établissement de ces preuves. En matière civile, en certains domaines, limitativement énumérés, et le juge pourra requérir à l'avenir le ministère public de recueillir des renseignements (art. 872 du nouveau Code judiciaire). Les détectives privés constituent en fait des auxiliaires de la justice, non reconnus comme tels et vivant, dès lors, en marge de l'appareil judiciaire.

Il s'impose de prendre conjointement ou séparément des mesures pour mettre fin à certaines pratiques. Le moyen drastique pour mettre un peu d'ordre dans cette profession, est de la soumettre à une déontologie professionnelle et à une certaine surveillance. Tel est l'objet des articles 1 à 5.

D'autre part, il convient de remarquer qu'on ne peut produire en justice que les moyens de preuve recueillis par des actes licites; ainsi la production d'un film cinématographique n'est recevable que si les moyens employés pour la prise de celui-ci, ne sont pas illicites (Mons, 13 juin 1958. Pas. 1959, II, 58).

Il suffira, dès lors, d'ériger en délit parmi les actes commis par des détectives privés, ceux qui devraient être considérés comme répréhensibles, pour leur enlever toute utilité pratique quant à la constitution de moyens de preuve à fournir en justice.

Ainsi, l'article 17 de la loi du 13 octobre 1930 coordonnant les différentes dispositions législatives concernant la télégraphie et la téléphonie, stipule que « sera puni d'un emprisonnement de huit jours à un mois et d'une amende de vingt-six à deux cents francs ou d'une de ces peines seulement, quiconque aura... employé un moyen pour sur-

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1967-1968

7 DECEMBER 1967

WETSVOORSTEL

tot regeling
van het beroep van particulier detective.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het onderhavige wetsvoorstel strekt ertoe bepaalde door particuliere detectives gepleegde laakbare daden te bestraffen.

In de eerste plaats zij vastgesteld dat particulieren zich dikwijls genoopt zien de hulp van die detectives in te roepen om de door het gerecht geëiste bewijzen te verkrijgen. De officiële instanties houden zich inderdaad niet bezig met de bewijslevering. In burgerlijke zaken zal de rechter voortaan omtrent bepaalde punten, die hij op beperkende wijze aangeeft, inlichtingen door het openbaar ministerie kunnen doen inwinnen (art. 872 van het nieuwe Gerechtelijk Wetboek). De particuliere detectives zijn in feite helpers van het gerecht, die niet als zodanig erkend zijn en derhalve buiten het gerechtelijk apparaat staan.

Om aan bepaalde praktijken een einde te maken, moeten gezamenlijke of afzonderlijke maatregelen worden genomen. Het radicaalste middel om wat orde te brengen in dat beroep bestaat erin het aan een plichtenleer en aan een zeker toezicht te onderwerpen. Dat is het doel van de artikelen 1 tot en met 5.

Anderzijds zij opgemerkt dat men voor het gerecht slechts bewijsmiddelen mag overleggen welke door geoorloofde handelingen zijn verkregen; zo is het overleggen van een film slechts ontvankelijk als de middelen die voor het opnemen ervan zijn gebruikt, niet ongeoorloofd zijn (Bergen, 13 juni 1958, Pas. 1959, III, 58).

Dientengevolge is het voldoende die handelingen van de particuliere detectives welke als laakbaar dienen te worden beschouwd, strafbaar te stellen om er alle praktisch nut als bewijsmiddel voor het gerecht aan te ontnemen.

Zo bepaalt artikel 17 van de wet van 13 oktober 1930 tot samenordering der verschillende wetsbepalingen op de telegrafie en de telefonie met draad dat « al wie ... een middel heeft aangewend om de over een openbare telegraaf- of telefoonlijn verzonden telegrammen of gevoerde gesprekken te onderscheppen, gestraft wordt met gevangenisstraf van

prendre des communications sur une ligne publique de télégraphie ou de téléphonie ». La rédaction de ce texte est telle qu'il semble s'appliquer seulement aux tables d'écoute. L'article 6 de la proposition en élargit le champ d'application en libellant la finale comme suit : « ... employé un moyen quelconque pour prendre connaissance ou enregistrer des communications télégraphiques ou téléphoniques sans l'autorisation des interlocuteurs ».

On peut se référer à l'excellent rapport de M. le Sénateur Herbiet, relatif à la révision de l'article 22 de la Constitution et traitant d'une façon générale le problème du secret des communications (doc. Sénat, n° 201 de 1966-1967).

Enfin, grâce à l'article 7, l'enregistrement des conversations privées pourrait être rendu inefficace comme moyen de preuve, par l'insertion d'un 6° à l'article 563 du Code pénal, libellé comme suit :

« 6°. — Celui qui aura enregistré par un moyen quelconque des conversations sans autorisation des interlocuteurs. »

acht dagen tot één maand en met geldboete van 26 tot 200 frank of met één van die straffen alleen ». Zoals die tekst is opgesteld, schijnt hij slechts op de luisterapparaten toepasselijk te zijn. Artikel 6 van dit wetsvoorstel breidt de toepassingsfeer van dat artikel 17 uit door het als volgt te wijzigen «... of enigerlei middel heeft aangewend om kennis te nemen van telegrammen of telefoongesprekken of die vast te leggen zonder machtiging van de betrokkenen, wordt gestraft... ».

In dit verband zij verwezen naar het uitstekende verslag van Senator Herbiet over de herziening van artikel 22 van de Grondwet. Daarin wordt de kwestie van het communicatiegeheim op een algemene wijze behandeld (Stuk van de Senaat, nr. 201 van 1966-1967).

Ten slotte zou het vastleggen van particuliere gesprekken ingevolge artikel 7 als bewijsmiddel ondoelmatig gemaakt kunnen worden, en wel door in artikel 563 van het Strafwetboek een 6° in te voegen, dat luidt als volgt :

« 6°. — Hij die door enig middel zonder toestemming van de betrokkenen gesprekken heeft vastgelegd. »

A. PARISIS.

PROPOSITION DE LOI

Article premier.

Nul ne peut exercer une activité lucrative, soit à titre principal, soit à titre accessoire, qui consiste à recueillir des renseignements et documents de nature à pouvoir servir de moyens de preuve en justice, que moyennant autorisation.

Art. 2.

Nul ne peut utiliser, sous quelque forme que ce soit, le titre de détective privé ou un titre similaire, s'il n'est titulaire de l'autorisation visée à l'article premier.

Art. 3.

L'autorisation visée à l'article premier est accordée, refusée, suspendue ou retirée aux conditions et suivant la procédure déterminée par le Roi. Cette procédure assure les droits de la défense et notamment le droit pour l'intéressé d'être entendu et de disposer d'une voie de recours en cas de refus, de suspension ou de retrait de l'autorisation.

Art. 4.

Le Roi détermine les règles de déontologie et les mentions qui doivent, peuvent ou ne peuvent pas figurer sur les documents professionnels et dans la publicité.

Art. 5.

Sera puni d'un emprisonnement de huit jours à un mois et d'une amende de vingt-six à mille francs, ou d'une de ces peines seulement :

WETSVOORSTEL

Artikel 1.

Niemand mag als hoofdbezigheid of als bijkomende bezigheid winstgevende arbeid verrichten, die bestaat in het inwinnen van inlichtingen en van het verzamelen van documenten welke als bewijsmiddel voor het gerecht kunnen dienen, tenzij hij daartoe machtiging heeft verkregen.

Art. 2.

Niemand mag op enigerlei wijze de titel van particulier detective of een gelijkaardige titel voeren, indien hij niet in het bezit is van de in artikel 1 bedoelde machtiging.

Art. 3.

De in artikel 1 bedoelde machtiging wordt op de door de Koning bepaalde voorwaarden en volgens de door Hem vastgestelde procedure verleend, geweigerd, geschorst of ingetrokken. De bedoelde procedure waarborgt de rechten van de verdediging en met name het recht van de betrokkene te worden gehoord en om, in geval van weigering, schorsing of intrekking van de machtiging, in hoger beroep te gaan.

Art. 4.

De Koning bepaalt de regelen van de plichtenleer en de vermeldingen die op de beroepsdocumenten en in de reclames moeten, mogen of niet mogen voorkomen.

Art. 5.

Met gevangenisstraf van acht dagen tot één maand en met geldboete van zesentwintig tot duizend frank of met een van die straffen alleen wordt gestraft :

1) quiconque exerce l'activité définie à l'article premier sans l'autorisation requise;

2) quiconque commet une infraction à l'article 2.

Les cours et tribunaux pourront, en outre, prononcer contre l'auteur de l'infraction, l'interdiction d'exercer l'activité définie à l'article premier, personnellement ou par personne interposée, pendant une durée de un à douze mois.

En cas de récidive, l'interdiction pourra être définitive.

L'interdiction produit ses effets huit jours francs à compter du jour où la décision qui la prononce a acquis force de chose jugée.

Les personnes civilement responsables aux termes de l'article 1384 du Code civil sont tenues au paiement de l'amende.

Toutes les dispositions du livre premier du Code pénal, sans exception du chapitre VII et de l'article 85, sont applicables aux infractions prévues par la présente loi.

Art. 6.

L'article 17 de la loi du 13 octobre 1930 coordonnant les différentes dispositions législatives concernant la télégraphie et la téléphonie est modifié par le libellé final suivant :

« quiconque aura... employé un moyen quelconque pour prendre connaissance ou enregistrer des communications télégraphiques ou téléphoniques sans l'autorisation des interlocuteurs. »

Art. 7.

L'article 563 du Code pénal est complété par l'insertion d'un 6° ainsi libellé :

« 6° Celui qui aura enregistré par un moyen quelconque des conversations sans autorisation des interlocuteurs. »

Art. 8.

Le Roi fixe la date d'entrée en vigueur de la présente loi.

28 novembre 1967.

1) al wie zonder de vereiste machtiging de in artikel één omschreven werkzaamheid verricht;

2) al wie inbreuk pleegt op artikel 2.

Bovendien kunnen de hoven en rechtbanken aan de overtreder het verbod opleggen om de in artikel 1 omschreven werkzaamheid persoonlijk of via een tussenpersoon gedurende een termijn van één tot twaalf maanden uit te oefenen.

Bij herhaling kan het verbod definitief worden.

Het verbod heeft uitwerking na acht volle dagen te rekenen vanaf de datum waarop de beslissing, waarbij het is uitgesproken, kracht van gewijsde heeft gekregen.

De krachtens artikel 1384 van het Burgerlijk Wetboek burgerrechtelijk aansprakelijke personen zijn gehouden tot betaling van de boete.

Alle bepalingen van het eerste boek van het Strafwetboek, inclusief hoofdstuk VII en artikel 85, zijn toepasselijk op de in deze wet bepaalde misdrijven.

Art. 6.

Artikel 17 van de wet van 13 oktober 1930 tot samenordering der verschillende wetsbepalingen op de telegrafie en de telefonie met draad wordt als volgt gewijzigd :

« Al wie... enigerlei middel heeft aangewend om kennis te nemen van telegrammen of telefoongesprekken of die vast te leggen zonder machtiging van de betrokkenen, wordt gestraft... »

Art. 7.

Artikel 563 van het Strafwetboek wordt aangevuld met een 6°, dat luidt als volgt :

« 6° Hij die door enig middel, zonder de toestemming van de betrokkenen, gesprekken heeft vastgelegd »

Art. 8.

De Koning stelt de datum van inwerkingtreding van deze wet vast.

28 november 1967.

A. PARISIS,
F. LEFERE,
A. VRANCKX,
G. VAN LIDTH DE JEUDE,
A. SAINT-REMY.