

Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1968

22 OCTOBRE 1968

PROPOSITION DE LOI

complétant l'article 28 des lois coordonnées du 28 septembre 1931 sur la réparation des dommages résultant des accidents du travail.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Suivant le deuxième alinéa de l'article 28 des lois coordonnées du 28 septembre 1931 sur les accidents du travail, la demande en révision des indemnités fondée sur une aggravation ou une atténuation de l'infirmité de la victime, ou sur le décès de celle-ci par la suite des conséquences de l'accident, est recevable pendant trois ans à dater de l'accord intervenu entre parties ou du jugement définitif.

Souvent la demande en révision est introduite dans les derniers temps du délai de trois ans indiqué dans le texte.

Il se fait parfois que la demande en révision fondée sur une aggravation aboutisse à constater une atténuation, ou que, au contraire, la demande en révision fondée sur une atténuation aboutisse à constater une aggravation.

La partie défenderesse qui s'est trouvée en présence d'une citation s'imaginerait que l'affaire est ramenée en son entier devant le tribunal, alors que, pour qu'elle puisse profiter des conclusions, qui lui seraient favorables, du rapport d'expertise qui est souvent ordonné, elle devrait de son côté, soit par citation, soit par l'introduction d'une demande reconventionnelle, demander la révision dans le sens qui lui est favorable, avant l'expiration du même délai de trois ans.

Ainsi, les juges de paix se trouvent en présence de rapports d'expertises qui peuvent conclure à une aggravation ou à une atténuation en faveur de la partie défenderesse, mais ne peuvent statuer en ce sens. Ils doivent maintenir la décision qui avait été prise trois ans avant la demande de révision sans plus pouvoir rien y changer, lorsque c'est la partie défenderesse qui triomphe dans les conclusions de l'expert.

Il est donc souhaitable de prévoir que le juge de paix pourra modifier l'ancienne décision aussi bien en faveur de

Kamer van Volksvertegenwoordigers

BIJTENGEWONE ZITTING 1968

22 OKTOBER 1968

WETSVOORSTEL

tot aanvulling van artikel 28 van de gecoördineerde wetten van 28 september 1931 op de vergoeding der schade voortvloeiende uit de arbeidsongevallen.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Volgens het tweede lid van artikel 28 van de gecoördineerde wetten van 28 september 1931 op de arbeidsongevallen, zijn de eisen tot herziening van de vergoedingen wegens verergering of verbetering van het gebrek van het slachtoffer, of wegens het overlijden van het slachtoffer als gevolg van het ongeval, ontvankelijk binnen drie jaar, te rekenen van het akkoord tussen de partijen of van het eindvonnis.

Vaak wordt de eis tot herziening ingediend tegen het einde van de in de wettekst bepaalde termijn van drie jaar.

Het gebeurt soms dat, ingevolge een eis tot herziening wegens verergering, integendeel een verbetering wordt geconstateerd, of dat omgekeerd, naar aanleiding van een eis tot herziening wegens verbetering, een verergering wordt geconstateerd.

De gedagvaarde verweerder beeldt zich in dat de zaak in haar geheel opnieuw voor de rechtbank komt. In feite zou hij — om voordeel te kunnen halen uit de eventueel voor hem gunstige besluiten van het verslag van het deskundig onderzoek, dat vaak bevolen wordt — van zijn kant hetzij door dagvaardiging, hetzij door indiening van een tegenvordering, de herziening in de voor hem gunstige zin moeten aanvragen vóór het verstrijken van die termijn van drie jaar.

Aldus komen de vrederechters te staan voor verslagen van een deskundig onderzoek, waaruit een verergering of een verbetering ten voordele van de verweerder kan blijken, zonder dat zij in die zin uitspraak mogen doen. Zij moeten de drie jaar vóór de eis tot herziening getroffen beslissing aanhouden, zonder dat zij er iets mogen aan veranderen, terwijl de verweerder nochtans door de besluiten van de deskundige in het gelijk wordt gesteld.

Er zou dus moeten worden bepaald dat de vrederechter de vroegere beslissing zowel ten gunste van de verweerder

la partie défenderesse qu'en faveur de la partie demanderesse, du moment que l'action de la partie demanderesse a été introduite dans le délai de trois ans.

C'est la raison pour laquelle nous proposons l'addition à l'article 28 d'un troisième alinéa.

La présente proposition reprend le texte que nous avons déposé le 29 juillet 1965 (doc. n° 11/1).

als van de eiser mag wijzigen, als de eiser zijn vordering binnen de termijn van drie jaar heeft ingesteld.

Daarom stellen wij voor aan artikel 28 een derde lid toe te voegen.

Het onderhavige wetsvoorstel is de overname van het voorstel dat wij op 29 juli 1965 hebben ingediend (stuk n° 11/1).

E. CHARPENTIER.

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

L'article 28 des lois coordonnées du 28 septembre 1931 sur la réparation des dommages résultant des accidents du travail, est complété par un troisième alinéa ainsi libellé :

« L'introduction de la demande en révision dans le délai de trois ans indiqué ci-avant autorise le juge de paix à modifier la décision précédente, formée par accord ou par jugement, tant en faveur de la partie défenderesse qu'en faveur de la partie demanderesse, même si la partie défenderesse n'a pas introduit de demande principale ou reconventionnelle dans ledit délai de trois ans. »

18 juillet 1968.

WETSVOORSTEL

Enig artikel.

Artikel 28 van de gecoördineerde wetten van 28 september 1931 op de vergoeding der schade voortspuitende uit de arbeidsongevallen, wordt aangevuld met een derde lid, dat luidt als volgt :

« De indiening van de eis tot herziening binnen de hiervoren bepaalde termijn van drie jaar machtigt de vrederechter ertoe de vorige beslissing, die getroffen is ingevolge een overeenkomst of bij een vonnis, te herzien zowel ten voordele van de verweerder als van de eiser, zelfs zo de verweerder de hoofd- of de tegenvordering niet heeft ingediend binnen die termijn van drie jaar. »

18 juli 1968.

E. CHARPENTIER,
R. DEVOS,
A. DE GRUYSE,
J. MICHEL,
A. MAGNEE,
G. SCHYNS.