

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1968-1969

11 DECEMBER 1968

WETSONTWERP

**tot instelling van een gewaarborgd inkomen
voor ouden van dagen.**

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER BABYLON.

Artikel 1.

§ 2 vervangen door wat volgt:

« § 2. Het wordt toegekend aan de Belgische onderdanen en aan de onderdanen van een land, waarmee België terzake een wederkerigheidsovereenkomst heeft gesloten, aan de staatslozen of erkende vluchtelingen als bedoeld in de wet van 28 maart 1952 op de vreemdelingenpolitie.

De gerechtigde moet in België werkelijk verblijven. De gerechtigde, die geen Belg is, moet bovendien in België werkelijk hebben verbleven gedurende ten minste de laatste twee jaar vóór de datum waarop het recht op gewaarborgd inkomen geopend wordt. De Koning bepaalt wat dient verstaan te worden onder werkelijk verblijf. »

VERANTWOORDING.

Het is juist, dat het woord « gerechtigde » inhoudt, dat de betrokkene reeds het recht heeft. Dat betekent, dat het woord « gerechtigde » in het eerste lid van § 2 tot verwarring kan leiden. Alhoewel in de toelichting wordt gepreciseerd, dat de niet-Belg door een verblijf van 5 jaar, zijn gehechtheid heeft bewezen, aan het land, dat hem een inkomen waarborgt, lijkt die argumentatie niet gegrond. Vooreerst zal de vreemdeling, die nog geen 5 jaar in België verblijft en niet over een gewaarborgd inkomen beschikt, hoe dan ook moeten geholpen worden. Voorts lijkt ons de onuitsproken vrees, dat vreemdelingen speciaal naar België zouden komen, om van deze wet te genieten, ongegrond. Het feit, dat de vreemdeling verder in België moet verblijven is bovendien een rem op die eventuele bedoeling. Daarom stellen we voor, die termijn op 2 jaar te brengen.

Zie :

134 (B. Z. 1968) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1968-1969

11 DÉCEMBRE 1968

PROJET DE LOI

instituant un revenu garanti aux personnes âgées.

AMENDEMENTS
PRÉSENTÉS PAR M. BABYLON.

Article 1.

Remplacer le § 2 par ce qui suit :

« § 2. Il est accordé aux ressortissants belges et aux ressortissants d'un pays avec lequel la Belgique a conclu en la matière une convention de réciprocité, aux apatrides ou réfugiés reconnus au sens de la loi du 28 mars 1952 sur la police des étrangers.

Tout bénéficiaire doit résider effectivement en Belgique. Le bénéficiaire qui n'est pas Belge doit, en outre, avoir résidé effectivement en Belgique pendant au moins les deux dernières années qui précèdent la date à laquelle s'ouvre le droit au revenu garanti. Le Roi détermine ce qu'il faut entendre par résidence effective. »

JUSTIFICATION.

Il est exact que le mot « bénéficiaire » implique que l'intéressé jouit déjà du droit. Il s'ensuit que le mot « bénéficiaire » figurant au premier alinéa du § 2 peut prêter à confusion. Bien que, dans l'exposé des motifs, il soit précisé que, par un séjour de cinq ans, le non-Belge a prouvé son attachement au pays qui lui garantit un revenu, cet argument ne paraît pas péremptoire. Tout d'abord, l'étranger qui ne réside pas depuis cinq ans en Belgique et ne dispose pas d'un revenu garanti devra, de toute manière, être aidé. En outre, la crainte inexistante que des étrangers viennent se fixer en Belgique uniquement pour bénéficier de la loi ne nous paraît pas fondée. Le fait que l'étranger doit continuer à résider en Belgique constitue, en outre, un frein à cet égard. Pour cette raison, nous proposons de ramener cette durée à deux ans.

Voir :

134 (S. E. 1968) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Amendements.

Art. 2.

Het laatste lid van § 1 weglaten.

VERANTWOORDING.

Artikel 214a van het Burgerlijk Wetboek lijkt ons ter zake voldoende klaar. Dit lid lijkt ons dan ook overbodig.

Art. 4.

Aan het tweede lid van § 1, toevoegen wat volgt :

« met uitzondering van de bestaansmiddelen bij de feitelijk of van tafel en bed gescheiden echtgenoten, wanneer de benadeelde echtgenoot of echtgenote kan bewijzen, dat wegens die scheiding, zij (of hij) van deze bestaansmiddelen het genot niet heeft ».

VERANTWOORDING.

In vele gevallen van feitelijke scheiding of van scheiding van tafel en bed, gebeurt het, dat een der echtgenoten op generlei wijze het genot heeft van de bestaansmiddelen, waarvan de andere wel het genot heeft. Het komt ons niet billijk voor, dat door de kwade trouw van een der echtgenoten de andere zou verstoken blijven van een recht op het gewaarborgd inkomen.

Art. 2.

Supprimer le dernier alinéa du § 1.

JUSTIFICATION.

L'article 214a du Code civil nous paraît suffisamment clair à cet égard. Dès lors, cet alinéa nous semble superflu.

Art. 4.

A l'alinéa 2 du § 1, ajouter ce qui suit :

« à l'exception des ressources des conjoints séparés de fait ou de corps, lorsque le conjoint lésé peut apporter la preuve qu'il ne bénéficie pas de ces ressources en raison de la séparation ».

JUSTIFICATION.

Dans de nombreux cas de séparation de fait ou de corps, il arrive que l'un des conjoints ne bénéficie en aucune façon des ressources dont l'autre a la jouissance. Il nous paraît inéquitable qu'un des conjoints reste privé du droit au revenu garanti à la suite de la mauvaise foi de l'autre.

M. BABYLON.