

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1968-1969

5 JUNI 1969

WETSONTWERP

betreffende de bestrijdingsmiddelen en de grondstoffen voor de landbouw, tuinbouw, bosbouw en veeteelt.

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER PEETERS
OP DE TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Art. 2.

§ 1 van dit artikel aanvullen met wat volgt :

« In geval de Minister van Volksgezondheid oordeelt geen eensluidend advies te kunnen geven, zal hij dit negatief advies dienen te motiveren. »

VERANTWOORDING.

Aangezien in de Memorie van Toelichting aangedrongen wordt opdat « tussen beide departementen een enge samenwerking zou bestaan voor wat betreft de erkenning en het gebruik van bestrijdingsmiddelen die in de land- of tuinbouw aangewend worden » is het noodzakelijk de redenen te kennen die dergelijke samenwerking voor ieder geval afzonderlijk in de weg staan.

Een grondige motivering vanwege de Minister van Volksgezondheid betekent in geval van conflict een concrete gespreksbasis voor het onontbeerlijk overleg tussen beide departementen.

Art. 5.

§ 1 van dit artikel aanvullen met een 8°, luidend als volgt :

« 8° de activiteiten bedoeld onder 2° en 3° onderwerpen aan een eensluidend en gemotiveerd advies van de Minister van Landbouw of zijn gemachtigde, voor zover het bestrijdingsmiddelen betreft die bedoeld zijn in artikel 4, 2°. »

Zie :

225 (1968-1969) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 : Verslag.

Chambre des Représentants

SESSION 1968-1969

5 JUIN 1969

PROJET DE LOI

relatif aux pesticides et aux matières premières pour l'agriculture, l'horticulture, la sylviculture et l'élevage.

AMENDEMENTS
PRÉSENTÉS PAR M. PEETERS.
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 2.

Compléter le § 1^{er} de cet article par ce qui suit :

« Au cas où le Ministre de la Santé publique estime ne pas pouvoir donner d'avis conforme, il devra motiver cet avis négatif. »

JUSTIFICATION.

Etant donné que l'exposé des motifs insiste pour qu'« une coopération étroite existe entre les deux départements pour ce qui concerne l'agrément et l'emploi des pesticides qui sont utilisés dans l'agriculture et l'horticulture », il est nécessaire de connaître les raisons qui, dans chaque cas particulier, font obstacle à cette coopération.

Une justification approfondie des motifs du Ministre de la Santé publique constitue, en cas de conflit, une base concrète de discussion pour des consultations indispensables entre les deux départements.

Art. 5.

Compléter le § 1^{er} de cet article par un 8°, libellé comme suit :

« 8° soumettre les activités visées au 2° et au 3° à l'avis conforme et motivé du Ministre de l'Agriculture ou de son délégué, pour autant qu'il s'agisse de pesticides visés à l'article 4, 2°. »

Voir :

225 (1968-1969) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Rapport.

VERANTWOORDING.

Indien de uiteindelijke beslissing in het belang van de volksgezondheid aan de Minister van Volksgezondheid toekomt is het nochtans belangrijk rekening te houden met de rechtmatige belangen van de landbouw.

Het is met de huidige voorgestelde wetgeving niet eens mogelijk wetenschappelijk verantwoord feitenmateriaal dat aan de basis van de beslissing moet liggen, van landbouwzijde voor te leggen.

De ervaring uit het recente verleden heeft uitgewezen dat beslissingen door de Minister van Volksgezondheid worden genomen die sterk afwijken van deze van de ons omringende landen, zonder dat wetenschappelijk verantwoord feitenmateriaal wordt voorgebracht om deze beslissing te motiveren en zonder dat een wetenschappelijk onderzoek in verband met de landbouw-technische mogelijkheden werd ingesteld.

Het is voor de land- en tuinbouw van uitzonderlijk belang voor de plantaardige en dierlijke landbouwproductie te beschikken over een zo ruim mogelijk arsenaal van bestrijdingsmiddelen, ten einde nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken en de concurrentie met andere landen te kunnen doorstaan. Het niet toepassen van bestrijdingsmiddelen zou bepaalde teelten praktisch laten verloren gaan.

Het niet-aanwenden van bestrijdingsmiddelen kan trouwens ook gevaren inhouden voor de volksgezondheid. Het is derhalve wenselijk dat het verbieden van een bestrijdingsmiddel zou kunnen gepaard gaan met het op de markt brengen van nieuwe doeltreffende produkten, die niet dezelfde gevaren voor de volksgezondheid inhouden.

Daarom is het onontbeerlijk de werkelijke motivering te kennen van ministeriële beslissingen terzake en dient ook aan de Minister van Landbouw de kans gegeven argumenten, gebaseerd op wetenschappelijk onderzoek mede te delen.

Ook in deze aangelegenheden is gemeenschappelijk overleg noodzakelijk tussen beide departementen, wat door eenzijdige en niet-voldoende gemotiveerde beslissingen wordt belemmerd.

JUSTIFICATION.

Si, dans l'intérêt de la santé publique, la décision définitive appartient au Ministre de la Santé publique, il est toutefois important de tenir compte des intérêts légitimes de l'agriculture.

D'après la législation qui est actuellement proposée, il n'est même pas possible au secteur de l'agriculture de présenter des éléments scientifiquement établis sur lesquels la décision doit être basée.

L'expérience toute récente a montré que des décisions sont prises par le Ministre de la Santé publique, qui s'écartent fortement de celles des pays limitrophes, sans que des éléments scientifiquement établis soient avancés pour motiver cette décision et sans qu'aient été pratiquées en ce domaine des recherches scientifiques sur les possibilités en matière de technique agricole.

Il est d'une importance exceptionnelle pour l'agriculture et l'horticulture de disposer, pour la production agricole, végétale et animale, d'un arsenal aussi vaste que possible de pesticides, afin de rendre possible de nouveaux développements et de pouvoir supporter la concurrence avec les autres pays. Ne pas utiliser certains pesticides équivaldrait à laisser pratiquement anéantir certaines cultures, et peut d'ailleurs également présenter des dangers pour la santé publique.

Dès lors, il est souhaitable que l'interdiction d'un pesticide puisse s'accompagner de la mise sur le marché de nouveaux produits efficaces qui ne présentent pas les mêmes dangers pour la santé publique.

C'est pourquoi il est indispensable de connaître les motifs réels des décisions ministérielles en la matière, et il faut également donner au Ministre de l'Agriculture la possibilité de faire connaître des arguments basés sur la recherche scientifique.

Des consultations sont également nécessaires en cette matière entre les deux départements, consultations auxquelles des décisions unilatérales et insuffisamment motivées font obstacle.

R. PEETERS.