

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1968-1969.

24 APRIL 1969.

WETSONTWERP

op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van de wet en tot wijziging van het koninklijk besluit n° 120 van 27 februari 1935 waarbij een Nationale Maatschappij voor de kleine landeigendom wordt opgericht.

AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER VAN DESSEL.

Art. 2.

1. — Het 1° weglaten.

VERANTWOORDING.

Aangezien in de loop van de uitvoering van praktisch elke ruilverkaveling, eigendommen die tot het openbaar domein behoren, in het geheel van de te verkavelen gronden dienen te worden opgenomen, lijkt het logisch van meetaf aan in de mogelijkheid te voorzien om ook de eigendommen behorend tot het openbaar domein in het ruilverkavelingsblok op te nemen.

Aldus zou het mogelijk zijn de betrokken eigendommen te classificeren in toepassing van artikel 19 van het wetsontwerp, hetgeen nog bezwaarlijk kan gebeuren na het koninklijk goedkeuringsbesluit of het afzonderlijk besluit voorzien in artikel 24, zevende lid van het wetsontwerp.

Het opnemen in het ruilverkavelingsblok van de eigendommen behorend tot het openbaar domein zou ook de afpaling van de uitgesloten kavels die zich binnen het blok bevinden, in toepassing van artikel 18 van het wetsontwerp, uitermate vereenvoudigen.

2. — Het 4° weglaten.

VERANTWOORDING.

Indien aanvaard kan worden dat de bij koninklijk besluit geclassificeerde landschappen, in algemene regel, uit het ruilverkavelingsblok worden gesloten, is dit o.i. veel minder aanvaardbaar voor alle gronden die toebehoren aan rechtspersonen waarvan het maatschappelijk doel de natuurbescherming is. De betrokken gronden zouden immers, zonder voldoende reden, de ruilverkavelingsverrichtingen ten eerste kunnen bemoeilijken.

Zie :

250 (1968-1969) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 tot 4 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1968-1969.

24 AVRIL 1969.

PROJET DE LOI

relatif au remembrement légal de biens ruraux et modifiant l'arrêté royal n° 120 du 27 février 1935 instituant une Société nationale de la petite propriété terrienne.

AMENDEMENTS PRESENTES PAR M. VAN DESSEL.

Art. 2.

1. — Supprimer le 1°.

JUSTIFICATION.

Etant donné qu'au cours de l'exécution de presque tout remembrement, les propriétés du domaine public doivent être incorporées dans l'ensemble des terres à remembrer, il semble logique de prévoir dès l'abord la possibilité d'incorporer également dans le bloc des biens à remembrer ceux qui appartiennent au domaine public.

Cela permettrait de classer les biens visés, en application de l'article 19 du projet de loi, ce qui peut difficilement être fait après l'arrêté royal d'approbation ou l'arrêté distinct prévu à l'article 24, septième alinéa, du projet de loi.

L'incorporation des biens du domaine public dans le bloc des biens à remembrer simplifierait également dans une large mesure le bornage des parcelles se trouvant à l'intérieur du bloc et exclues en application de l'article 18 du projet de loi.

2. — Supprimer le 4°.

JUSTIFICATION.

S'il peut être admis que les sites classés par arrêté royal soient exclus, en règle générale, du bloc des biens à remembrer, nous estimons qu'une telle exclusion est beaucoup moins admissible pour toutes les terres appartenant à des personnes morales dont l'objet social est de protéger la nature. En effet, les terres visées pourraient, sans raison suffisante, entraver fortement les opérations de remembrement.

Voir :

250 (1968-1969) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 à 4 : Amendements.

Hierbij dient er rekening mede te worden gehouden dat, overeenkomstig artikel 1, derde lid van het wetsontwerp, de ruilverkaveling kan gepaard gaan met werken van landschapszorg en dat, krachtens artikel 12, laatste lid, van het wetsontwerp, bij het uitvoeren van de ruilverkaveling, in de mate van het mogelijke, zal rekening worden gehouden met het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, en dit voor het geheel van de te verkavelen gronden.

Art. 6.

Het laatste lid vervangen door wat volgt :

« In deze kennisgevingen wordt vermeld op welke dagen en uren en op welke plaats bezwaren kunnen worden ingebracht bij de burgemeester of de gemachtigde schepen of bij de gemachtigde van de minister van Landbouw en worden de belanghebbenden tevens gewezen op het bepaalde in artikel 17, tweede lid. »

VERANTWOORDING.

Zie de verantwoording bij het voorgestelde amendement op artikel 17, tweede lid.

Art. 8.

Ter vervanging van het vroeger rondgedeeld amendement (Stuk n° 250/4).

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Nadat het onderzoek gesloten is, legt de minister van Landbouw, zo hij oordeelt dat tot ruilverkaveling dient te worden overgegaan, het kavelplan vast.

» Indien dit kavelplan onroerende goederen bevat die niet werden opgenomen in het kavelplan bedoeld in artikel 5, 1°, dient vooraf met betrekking tot deze goederen een aanvullend onderzoek te gebeuren volgens het bepaalde in de artikelen 5 tot 7bis.

» Het kavelplan wordt aangeplakt en bekendgemaakt in de vormen die voor officiële bekendmakingen gebruikelijk zijn. Bedoeld plan evenals de in artikel 5 vermelde stukken worden opnieuw gedurende dertig dagen ten gemeentehuize neergelegd van de gemeenten op wier grondgebied de in het kavelplan opgenomen gronden zijn gelegen, waar ieder belanghebbende er kennis kan van nemen.

» Aan de op de lijst vermelde eigenaars, vruchtgebruikers en gebruikers, of hun bekende gemachtigden, wordt van deze neerlegging kennis gegeven bij een ter post aangekende brief door de zorg van de Minister van Landbouw of zijn gemachtigde. »

VERANTWOORDING.

Aangezien het kavelplan bedoeld in artikel 8 kan afwijken van het in artikel 5, 1° bedoelde plan in die zin dat onroerende goederen kunnen worden opgenomen die oorspronkelijk niet waren voorzien en waarvoor dus geen onderzoek de comodo en incommodo is gebeurd, lijkt het wenselijk, in voorkomend geval en alleen met betrekking tot deze goederen, een aanvullend onderzoek te laten gebeuren alvorens het kavelplan definitief wordt vastgelegd. Dit aanvullend onderzoek dient te gebeuren volgens het bepaalde in de artikelen 5, 6, 7 en 7bis.

Er valt op te merken dat de Commissie in vergadering van 19 maart 1969 zich akkoord heeft verklaard over de tekst van een artikel 7bis (nieuw), luidend als volgt :

« Na twee opeenvolgende bij briefwisseling vastgestelde verwittigingen, kan de Minister van Landbouw zijn afgevaardigde gelasten zich ter plaatse te begeven op persoonlijke kosten van de gemeenteverhoden die nagelaten hebben om gevolg te geven aan de verwittigingen ten einde over te gaan tot de in artikelen 6 en 7 bepaalde maatregelen. »

Anderzijds lijkt het ons niet noodzakelijk de algemene vergadering van de eigenaars, vruchtgebruikers en gebruikers te behouden en wel om de volgende redenen :

— Vermits de ruilverkaveling een maatregel is van algemeen belang waarvan de kosten voor het overgrote gedeelte door diverse openbare

En outre, il y a lieu de tenir compte à cette occasion de ce qu'aux termes de l'article 1^{er}, troisième alinéa, du projet de loi le remembrement peut être accompagné de travaux d'aménagement des sites et qu'en vertu de l'article 12, dernier alinéa, du projet de loi il sera tenu compte autant que possible, dans l'exécution du remembrement, de l'avis de la Commission royale des monuments et des sites, et ce pour l'ensemble des terres à remembrer.

Art. 6.

Remplacer le dernier alinéa par ce qui suit :

« Ces avis mentionnent les jours et heures ainsi que le lieu où des observations peuvent être reçues par le bourgmestre ou l'échevin délégué ou par le délégué du Ministre de l'Agriculture, et attirent également l'attention des intéressés sur les dispositions de l'article 17, deuxième alinéa. »

JUSTIFICATION.

Voir la justification de l'amendement proposé à l'article 17, deuxième alinéa.

Art. 8.

En remplacement de l'amendement distribué précédemment (Doc. n° 250/4).

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Après la clôture de l'enquête, le Ministre, s'il estime qu'il y a lieu de procéder au remembrement, arrête le plan parcellaire.

» Si ce plan parcellaire contient des biens immobiliers qui ne figurent pas au plan parcellaire visé à l'article 5, 1°, il faut au préalable procéder à une enquête complémentaire, conformément aux dispositions des articles 5 à 7bis.

» Le plan parcellaire est affiché et publié dans les formes usitées pour les publications officielles. Ce plan ainsi que les documents mentionnés à l'article 5 sont à nouveau déposés pendant trente jours à la maison communale des communes sur le territoire desquelles s'étendent les terres comprises dans le plan parcellaire, où tout intéressé est admis à en prendre connaissance.

» Les propriétaires, usufruitiers et exploitants mentionnés au tableau ou leurs mandataires connus sont avisés de ce dépôt par lettre recommandée à la poste par les soins du Ministre de l'Agriculture ou de son délégué. »

JUSTIFICATION.

Etant donné que le plan parcellaire visé à l'article 8 peut s'écarter du plan visé à l'article 5, 1°, en ce sens que des biens immobiliers peuvent y figurer qui n'étaient pas prévus initialement et au sujet desquels il n'a été procédé à aucune enquête de comodo et incommodo, il semble opportun de prescrire, le cas échéant et uniquement pour ce qui concerne ces biens, une enquête complémentaire avant que le plan parcellaire ait été définitivement arrêté. Cette enquête complémentaire doit se faire conformément aux dispositions des articles 5, 6, 7 et 7bis.

Il y a lieu de signaler que la Commission en séance du 19 mars 1969 a marqué son accord sur le texte d'un article 7bis (nouveau) libellé comme suit :

« Après deux avertissements consécutifs constatés par la correspondance, le Ministre de l'Agriculture peut charger son délégué de se transporter sur les lieux aux frais personnels des autorités communales en retard de satisfaire aux avertissements à l'effet de procéder aux mesures prescrites aux articles 6 et 7. »

D'autre part, il ne nous semble pas nécessaire de maintenir l'assemblée générale des propriétaires, usufruitiers et exploitants et ce, pour les raisons suivantes :

— Etant donné que le remembrement est une mesure d'intérêt général (cf. le texte proposé à l'article 1^{er}) dont le coût est supporté dans la

besturen worden gedragen, volstaat o.i. het openbaar onderzoek zoals voorgeschreven in de artikelen 5 tot 7bis van de voorgestelde tekst.

— De huidige moeilijkheden op de algemene vergaderingen zijn grotendeels te wijten aan het feit dat de betrokkenen moeten stemmen over een maatregel waarvan zij de gevolgen onvoldoende kennen en begrijpen.

— Op elke algemene vergadering zijn de « boerende boeren », die rechtstreeks belang hebben bij de ruilverkaveling, veruit in de minderheid.

Dit heeft tot gevolg dat de vierdubbele meerderheid voorzien bij artikel 10 van de huidige wetgeving en bij artikel 10 van het wetsontwerp, praktisch niet meer gehaald wordt.

— In de praktijk is het zo dat, volgens het huidige stelsel en volgens artikel 10 van het wetsontwerp, ruilverkavelingen bijna steeds worden goedgekeurd of afgekeurd door de afwezigen.

— In bepaalde streken dient er rekening mede te worden gehouden dat de pachters worden beïnvloed door hun eigenaars of door bepaalde notabelen die geen of onvoldoende begrip opbrengen voor het vitale belang van de ruilverkaveling voor de landbouw.

— De in artikel 8, eerste lid, van het wetsontwerp voorziene mogelijkheid om bij een in de Ministerraad overlegd koninklijk besluit, te beslissen dat de ruilverkaveling dringend nodig is en dat dus geen algemene vergadering zal worden gehouden, is o.i. absoluut onvoldoende. Volgens de memorie van toelichting op bladzijde 4, kan immers slechts van deze mogelijkheid worden gebruik gemaakt indien de ruilverkaveling dringend nodig is voor openbare werken.

— Op grond van de huidige wetgeving (art. 11), komt het meermaals voor dat, tijdens de algemene vergadering, tegenstanders van de ruilverkaveling worden aangewezen als werkende en plaatsvervangende leden van het ruilverkavelingscomité namens de groep van de eigenaars en vruchtgebruikers en (of) namens de groep van de gebruikers.

Alhoewel volgens het wetsontwerp (art. 12), de betrokkenen niet meer zouden vertegenwoordigd zijn in het ruilverkavelingscomité, wordt toch voorgesteld (art. 11) dat de groep van eigenaars en vruchtgebruikers, enerzijds, en de groep van gebruikers, anderzijds, uit hun midden vertegenwoordigers zouden aanduiden in de bij artikel 15 van het wetsontwerp bedoelde commissie van advies. Ook in deze nieuwe regeling, dient o.i. te worden vermeden dat hiertoe tegenstanders van de ruilverkaveling zouden worden aangewezen door de algemene vergadering. In ieder geval is het duidelijk dat, voor zover de tekst van artikel 12 van het wetsontwerp wordt aanvaard, de algemene vergaderingen niet meer noodzakelijk zullen zijn voor de aanwijzing van de vertegenwoordigers van de eigenaars en vruchtgebruikers, enerzijds, en van de gebruikers, anderzijds, in het ruilverkavelingscomité.

Voorts kunnen o.i. ook de vertegenwoordigers in de Commissie van advies het best worden aangeduid door de Minister van Landbouw, op voorstel van de provinciale landbouwkamer.

— Volgens de memorie van toelichting (blz. 2) is de verbetering van de agrarische structuur, die zelfs gepaard gaat met verplaatsing van boerderijen, waardoor de ruilverkaveling wordt vergemakkelijkt, verder doorgedreven kan worden en meer blijvend effect sorteert, terwijl ook bijgedragen wordt tot de plattelandsuitrusting, praktisch dan eerst mogelijk wanneer vooraf een akte wordt gevoerd om de ruilverkavelingscomités in de gelegenheid te stellen over een grondreserve te beschikken in het ruilverkavelingsblok. Een dergelijke akte is slechts verantwoord wanneer hiermede niet dient te worden gewacht tot na de algemene vergadering van de belanghebbenden.

In de Franse en Duitse wetgeving wordt inzake ruilverkaveling geen algemene vergadering van de belanghebbenden voorzien, terwijl volgens de Nederlandse wetgeving alleen een algemene vergadering van de eigenaars wordt gehouden met dien verstande dat de ruilverkaveling wordt geacht goedgekeurd te zijn indien ofwel de meerderheid in aantal ofwel de meerderheid in oppervlakte ermee akkoord gaat (art. 42-1 van de ruilverkavelingswet).

— Rekening houdend met het feit dat in de toekomst dient gestreefd te worden naar grotere en meer globale ruilverkavelingen, zullen de algemene vergaderingen ongetwijfeld nog grotere materiële en psychologische problemen stellen dan dit nu reeds het geval is.

Om al deze redenen en ook om te vermijden dat het jarenlange werk van voorbereiding van een noodzakelijke geachte ruilverkaveling volledig zou verloren gaan ingevolge een negatieve stemming op de algemene vergadering om redenen die meestal niets te zien hebben met de essentie van de ruilverkaveling doch gebaseerd zijn op politieke overwegingen en private belangen, stellen wij voor dat de algemene vergadering zou worden afgeschaft en dat de definitieve beslissing inzake het uitvoeren van de ruilverkaveling zou worden getroffen door de Minister van Landbouw, rekening houdend met de gegevens van het openbaar onderzoek.

majeure partie par diverses administrations publiques, l'enquête publique telle qu'elle est prescrite aux articles 5 à 7bis du texte proposé est, à notre avis, suffisante.

— Les difficultés actuelles au cours des assemblées générales sont largement dues au fait que les intéressés doivent voter sur une mesure dont ils connaissent et comprennent insuffisamment les conséquences.

— Dans les assemblées générales, les « exploitants » qui sont directement intéressés au remembrement constituent une petite minorité.

Il en résulte que la quadruple majorité prévue à l'article 10 de la législation actuelle ainsi qu'à l'article 10 du projet de loi, n'est pratiquement plus atteinte.

— Il est certain qu'en pratique, dans le régime actuel ainsi que dans celui prévu par l'article 10 du projet de loi, les remembrements sont presque toujours approuvés ou repoussés par les absents.

— Dans certaines régions, il convient de tenir compte du fait que les preneurs sont influencés par leurs propriétaires ou par certains notables qui ne comprennent pas ou conçoivent insuffisamment l'intérêt vital du remembrement pour l'agriculture.

— La possibilité prévue à l'article 8, premier alinéa, du projet de loi de décider par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres qu'il est urgent de procéder au remembrement et de ne pas réunir d'assemblée générale est, à notre avis, absolument insuffisante. En effet, selon l'exposé des motifs (p. 4), cette possibilité ne peut être utilisée que lorsqu'il y a urgence à procéder au remembrement pour cause de travaux publics.

— En vertu de la législation actuelle (art. 11), il arrive assez fréquemment qu'au cours de l'assemblée générale, des adversaires du remembrement soient désignés en qualité de membres effectifs ou suppléants du comité de remembrement au nom du groupe des propriétaires et usultiers et (ou) du groupe des exploitants.

Bien que d'après le texte du présent projet de loi (art. 12), les intéressés ne seraient plus représentés au comité de remembrement, il est néanmoins proposé (art. 11) que, d'une part, le groupe des propriétaires et usultiers et, d'autre part, celui des exploitants, désignent chacun en leur sein des représentants à la commission consultative prévue à l'article 15 du projet de loi. A notre avis, il y a lieu d'éviter, dans ce nouveau régime également, que l'assemblée générale ne désigne à cette fin des adversaires du remembrement. De toute manière, il est évident que, pour autant que le texte de l'article 12 de la proposition de loi soit adopté, les assemblées générales ne seront plus nécessaires en vue de la désignation au comité de remembrement des représentants des propriétaires et usultiers, d'une part, et des exploitants, d'autre part.

En outre, à notre avis, le mieux est que les représentants à la commission consultative soient, eux aussi, désignés par le Ministre de l'Agriculture, sur la proposition de la chambre provinciale d'agriculture.

— Selon l'exposé des motifs (p. 2), l'amélioration des structures agricoles allant jusqu'au déplacement de bâtiments de ferme, facilitant les opérations de remembrement et les rendant plus efficaces et plus durables tout en contribuant à l'aménagement des régions rurales, nécessite pratiquement une action préalable qui permet aux comités de remembrement de disposer d'une réserve de terres dans les blocs des biens à remembrer. Une telle action ne se justifie que lorsqu'elle peut être entreprise avant l'assemblée générale des intéressés.

— Ni la législation française ni la législation allemande ne prévoient en matière de remembrement d'assemblée générale des intéressés, alors qu'en vertu de la législation néerlandaise seule une assemblée générale des propriétaires est organisée, étant entendu que le remembrement est censé être approuvé lorsque, soit la majorité des propriétaires, soit les propriétaires possédant la majeure partie de la superficie, marquent leur accord sur ce point (art. 42-1 de la loi néerlandaise sur le remembrement).

— Compte tenu du fait qu'il faudra, à l'avenir, s'efforcer de réaliser des remembrements plus importants et conçus à une échelle plus vaste, les assemblées générales susciteront indubitablement des problèmes matériels et psychologiques plus importants encore que ce n'est déjà le cas actuellement.

Pour toutes ces raisons et également en vue d'éviter que l'œuvre de longue haleine que constitue la préparation du remembrement jugé nécessaire ne soit totalement perdue à la suite d'un vote négatif à l'assemblée générale, pour des motifs qui, le plus souvent, n'ont rien à voir avec l'essentiel du problème du remembrement, mais s'inspirent de considérations politiques et d'intérêts privés, nous proposons que l'assemblée générale soit supprimée et que la décision définitive en ce qui concerne l'exécution du remembrement soit arrêtée par le Ministre de l'Agriculture, compte tenu des éléments de l'enquête publique.

Art. 12.

Ter vervanging van het vroeger rondgedeeld amendement
(Stuk n° 250/4).

1. — In het eerste lid, de eerste volzin van dit artikel, vervangen door wat volgt :

« Na het vastleggen van het kavelplan voorzien in vorig artikel wordt voor de uitvoering van de ruilverkaveling een comité van zeven leden opgericht. »

VERANTWOORDING.

Zie de verantwoording bij de voorgestelde tekst van artikel 8.

2. — Het tweede lid aanvullen met wat volgt :

« De plaatsvervanger van de arrondissementscommissaris bedoeld in het eerste lid, wordt aangewezen op de voordracht van de gouverneur van de provincie op wiens grondgebied het grootste gedeelte van de te verkavelen gronden gelegen is. »

VERANTWOORDING.

Aangezien de arrondissementscommissaris van het arrondissement op wiens grondgebied het grootste gedeelte van de te verkavelen gronden gelegen is, van rechtswege lid is van het ruilverkavelingscomité, lijkt het wenselijk dat ook voor de betrokken arrondissementscommissaris een plaatsvervanger zou worden aangewezen om een zo vlot mogelijke werking van het comité te verzekeren.

Art. 13.

Het voorlaatste lid vervangen door wat volgt :

« Het beroep wordt ingesteld door een verklaring hetzij mondeling op de vergadering zelf, hetzij bij een ter post aangetekende brief. De Minister kan zijn veto stellen binnen een termijn van vijftien dagen die ingaat op de dag van de beslissing. Na verloop van deze termijn, is de beslissing definitief. »

VERANTWOORDING.

Krachtens artikel 13, vijfde en zesde lid, van het wetsontwerp, zou geen enkele beslissing van het ruilverkavelingscomité kunnen worden uitgevoerd dan na verloop van een termijn van dertig dagen. Voor zover tegen die beslissing beroep zou zijn ingesteld, zou eventueel nog een bijkomende termijn van vijftien dagen dienen te worden afgewacht alvorens tot uitvoering zou kunnen worden overgegaan.

Een dergelijke procedure, b.v. in verband met de aanduiding van ontwerpers of de toewijzing aan aannemers die door het comité worden belast met de studie en de uitvoering van werken evenals in verband met het opmaken van het kavelplan en de classificatie van de gronden, lijkt ons allerminst bevorderlijk voor een goede en vlotte werking van het ruilverkavelingscomité. O.i. volstaat dan ook de mogelijkheid voor de Minister van Landbouw om, binnen de vijftien dagen, zijn veto te stellen tegen om 't even welke beslissing van het ruilverkavelingscomité.

Art. 14.

Het tweede lid aanvullen met wat volgt :

« behoudens in de gevallen waar door het comité iemand anders met deze opdrachten wordt belast ».

VERANTWOORDING.

Wegens de diversiteit en de eventuele ingewikkeldheid van de in artikel één voorziene werken, lijkt het niet wenselijk dat de N.M.I. in alle gevallen met het volledig toezicht op alle technici, ontwerpers en aannemers zou moeten worden belast. O.i. dient dan ook aan het ruilverkavelingscomité de mogelijkheid te worden gegeven om andere personen of instanties met het geheel of met een gedeelte van deze opdrachten te belasten indien het van oordeel is dat deze hiervoor beter geschikt of beter uitgerust zijn. Hierbij denken wij b.v. aan het toezicht op de aannemers dat, in bepaalde gevallen, misschien beter aan de gespecialiseerde ontwerpers van de uit te voeren werken (gebouwen, bruggen, gemalen, waterleidings- en elektriciteitsnetten enz.) of aan andere deskundigen kan worden opgedragen.

Art. 12.

En remplacement de l'amendement précédemment distribué
(Doc. n° 250/4).

1. — Au premier alinéa, remplacer la première phrase de cet article par :

« Le plan parcellaire prévu à l'article précédent étant arrêté, il est créé, en vue de l'exécution du remembrement, un comité de sept membres. »

JUSTIFICATION.

Voir la justification de l'amendement présenté à l'article 8.

2. — Compléter le deuxième alinéa par ce qui suit :

« Le suppléant du commissaire d'arrondissement visé au premier alinéa est désigné sur la proposition du gouverneur de la province sur le territoire duquel est située la majeure partie des terres à remembrer. »

JUSTIFICATION.

Etant donné que le commissaire d'arrondissement de l'arrondissement sur le territoire duquel est située la majeure partie des terres à remembrer est membre de droit du comité de remembrement, il semble souhaitable qu'il y ait aussi désignation d'un suppléant pour le commissaire d'arrondissement en question, afin d'assurer à ce comité un fonctionnement aussi régulier que possible.

Art. 13.

Remplacer l'avant-dernier alinéa par ce qui suit :

« Le recours est exercé par une déclaration faite verbalement à la séance même ou par lettre recommandée à la poste. Le veto du Ministre peut intervenir dans un délai de quinze jours prenant cours le jour de la décision. Passé ce délai, la décision est définitive. »

JUSTIFICATION.

En vertu de l'article 13, alinéas cinq et six du projet de loi, aucune décision du Comité de remembrement ne pourrait être exécutée si ce n'est à l'expiration d'un délai de trente jours. Pour autant que cette décision soit frappée d'appel, il faudrait attendre éventuellement encore un délai supplémentaire de quinze jours avant de pouvoir passer à l'exécution.

Une procédure de ce genre, par exemple à propos de la désignation de promoteurs ou de l'adjudication aux entrepreneurs chargés par le Comité de l'étude ou de l'exécution de travaux, ainsi qu'à propos de l'établissement du plan parcellaire et de la classification des terrains, ne nous semble nullement de nature à favoriser le bon fonctionnement du Comité de remembrement. Nous estimons dès lors suffisante la possibilité, pour le Ministre de l'Agriculture, d'opposer son veto dans les quinze jours contre toute décision du Comité de remembrement.

Art. 14.

Compléter le deuxième alinéa par ce qui suit :

« sauf dans les cas où le comité charge une autre personne de ces missions ».

JUSTIFICATION.

A cause de la diversité et de la complexité éventuelle des travaux prévus à l'article premier, il ne paraît pas souhaitable que la S.N.P.P.T. soit chargée, dans tous les cas, de contrôler complètement tous les techniciens, auteurs de projets et entrepreneurs. Aussi convient-il, à notre avis, de donner la possibilité au comité de remembrement de charger d'autres personnes ou instances de tout ou partie de cette mission s'il estime qu'elles conviennent mieux ou qu'elles sont mieux outillées. A cet égard, nous songeons, par exemple, au contrôle des entrepreneurs, qu'il serait peut-être préférable de confier dans certains cas aux spécialistes, auteurs du projet des travaux à effectuer (bâtiments, ponts, installations de pompage, réseaux de distribution d'eau et d'électricité, etc.), ou à d'autres experts.

Art. 17.

In het tweede lid, de eerste volzin vervangen door wat volgt :

« Werken die uitgevoerd werden in strijd met bovenvermelde bepaling evenals de werken die, na de kennisgeving bedoeld in artikel 6, derde lid, of in artikel 8, tweede lid, uitgevoerd werden in strijd met de wetgeving op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw of in strijd met de bepalingen van het Veldwetboek inzake aanplantingen, kunnen geen aanleiding geven tot uitkering van enige meerwaarde. »

VERANTWOORDING.

Het lijkt wenselijk dat ook de werken die zouden uitgevoerd zijn in strijd met de wetgeving op de ruimtelijke ordening en de stedenbouw of in strijd met de bepalingen van hoofdstuk V van het Veldwetboek, geen aanleiding zouden kunnen geven tot de uitbetaling van enige meerwaarde en dat het ruilverkavelingscomité tot herstel van de oorspronkelijke toestand zou kunnen beslissen, ten minste in die gevallen waar bedoelde werken of aanplantingen zouden uitgevoerd zijn na de kennisgeving van de neerlegging van het voorlopig kavelplan, voorzien bij artikel 6, derde lid. Rekening houdend met het voorgestelde amendement bij artikel 8, dient terzake ook te worden verwezen naar het bepaalde in artikel 8, tweede lid.

Wegens de verstrekende gevolgen die een dergelijke wijziging van de voorgestelde tekst kan hebben, menen wij dat alle belanghebbenden hiervan dienen te worden verwittigd in de kennisgeving bedoeld in artikel 6.

Art. 18.

Het eerste lid vervangen door wat volgt :

« Het comité gaat over tot de afpaling van de blokgrens. In geval de blokgrens gevormd wordt door een openbare weg of door een waterloop, kan de afpaling evenwel gebeuren naar aanleiding van de definitieve afpaling van de nieuwe kavels voorzien bij artikel 37, eerste lid. »

» In voorkomend geval wordt het plan van de afpaling geheel of gedeeltelijk aangezegd bij aangetekende brief aan de eigenaars van de kavels die aan weerszijden gelegen zijn van de blokgrens. »

VERANTWOORDING.

Het lijkt niet noodzakelijk dat steeds zou moeten worden overgegaan tot de afpaling van de blokgrens indien deze gevormd wordt door een openbare weg of door een waterloop.

De betrokken wegen en waterlopen worden immers bijna steeds gewijzigd in het kader van de ruilverkavelingswerken en de definitieve afpaling van de nieuwe kavels gebeurt toch steeds in toepassing van het bepaalde in artikel 37, eerste lid van het wetsontwerp.

De notificatie van het plan van de afpaling aan de eigenaars van de kavels die aan weerszijden gelegen zijn van de blokgrens, dient slechts te gebeuren voor zover de afpaling werkelijk werd doorgevoerd en het plan dient hen slechts te worden betekend voor zover het betrekking heeft op de aan hen toebehorende gronden.

Art. 19.

1. — In het 1^o, tweede regel tussen de woorden :

« en bedrijfswaarde »,

en de woorden :

« door middel van een plan »,

invoeegen de woorden :

« evenals van de eigendommen die tot het openbaar domein behoren, voor zover deze werden opgenomen in de ruilverkaveling. »

VERANTWOORDING.

Bij artikel 2 werd voorgesteld in de mogelijkheid te voorzien om ook de eigendommen die tot het openbaar domein behoren, op te nemen in het ruilverkavelingsblok. Bedoelde gronden dienen ook te worden geclassificeerd.

Art. 17.

Au deuxième alinéa, remplacer la première phrase par ce qui suit :

« Les travaux exécutés en violation de la disposition ci-dessus ainsi que les travaux exécutés après l'avis visé à l'article 6, troisième alinéa, ou à l'article 8, deuxième alinéa, en violation de la législation sur l'aménagement du territoire et l'urbanisme ou en violation des dispositions du Code rural relatives aux plantations ne donnent lieu, en aucun cas, au paiement d'une plus-value éventuelle. »

JUSTIFICATION.

Il paraît souhaitable que les travaux exécutés en violation de la législation sur l'aménagement du territoire et l'urbanisme ou en violation des dispositions du chapitre V du Code rural ne puissent donner lieu au paiement d'une plus-value éventuelle et que le comité de remembrement puisse décider la remise en l'état initial, du moins dans les cas où les travaux ou les plantations considérés ont été exécutés après avis du dépôt du plan parcellaire provisoire, prévu à l'article 6, troisième alinéa. Compte tenu de l'amendement présenté à l'article 8, il y a lieu de se référer également aux dispositions de l'article 8, deuxième alinéa.

Etant donné les conséquences importantes que peut avoir une telle modification du texte proposé, nous estimons que tous les intéressés doivent en être informés dans l'avis prévu à l'article 6.

Art. 18.

Remplacer le premier alinéa par ce qui suit :

« Le comité procède au bornage du périmètre du bloc. Si le périmètre du bloc est formé par une voie publique ou par un cours d'eau, le bornage peut toutefois se faire lors du bornage définitif, prévu à l'article 37, premier alinéa, des parcelles nouvelles. »

» Le cas échéant, le plan de bornage est notifié, en tout ou en partie, par lettre recommandée aux propriétaires des parcelles situées de part et d'autre du périmètre. »

JUSTIFICATION.

Il ne semble pas nécessaire de procéder chaque fois au bornage du périmètre du bloc si ce périmètre est formé par une voie publique ou un cours d'eau.

En effet, ces voies et cours d'eau sont presque toujours modifiés dans le cadre des travaux de remembrement, et le bornage définitif des nouvelles parcelles se fait toujours en application des dispositions de l'article 37, premier alinéa, du projet de loi.

La notification du plan de bornage aux propriétaires des parcelles situées de part et d'autre du périmètre ne doit se faire que pour autant que le bornage ait été effectivement effectué, et le plan ne doit leur être notifié que pour autant qu'il concerne les terres leur appartenant.

Art. 19.

1. — Au 1^o, deuxième ligne, entre les mots :

« et d'exploitation »,

et les mots :

« au moyen d'un plan »,

insérer les mots :

« ainsi que des propriétés appartenant au domaine public, pour autant que celles-ci soient comprises dans le remembrement. »

JUSTIFICATION.

Il a été proposé à l'article 2 de prévoir la possibilité d'incorporer aussi les propriétés appartenant au domaine public dans le bloc à remembrer. Ces terres doivent également être classées.

2. — Het laatste lid vervangen door wat volgt :

« Het kavelplan en de lijsten, zoals hierboven bedoeld, worden opgemaakt volgens de kadastrale gegevens, behoudens materiële vergissingen die het comité zou hebben vastgesteld of die door de belanghebbende eigenaars, vruchtgebruikers of gebruikers zouden zijn bewezen. »

VERANTWOORDING.

Het volstaat niet dat belanghebbenden zouden hebben gewezen op materiële vergissingen. Deze vergissingen dienen vanzelfsprekend door de betrokkenen te worden bewezen.

Art. 21.

1. — In het eerste lid, vijfde en zesde regel, de woorden :

« De bepalingen van de artikels 6 en 7 zijn van toepassing op dit onderzoek »,

vervangen door de woorden :

« De overige bepalingen van artikel 6 evenals de bepalingen van de artikelen 7 en 7bis zijn van toepassing op dit onderzoek. »

VERANTWOORDING.

Zie amendement van de Regering waarbij een artikel 7bis wordt ingevoegd.

Het gaat om de overige bepalingen van artikel 6 aangezien het bepaalde in artikel 6, eerste lid, niet van toepassing is op het onderzoek bedoeld in artikel 21.

2. — In hetzelfde eerste lid, de laatste volzin vervangen door wat volgt :

« De kennisgeving aan de belanghebbenden gebeurt evenwel door het comité en de stukken met betrekking tot het onderzoek worden samen met een verklaring van het college van burgemeester en schepenen dat de voorgeschreven formaliteiten zijn vervuld, aan het comité medegegeeld. »

VERANTWOORDING.

Vermits het comité reeds samengesteld is en aangezien verschillende kennisgevingen aan de belanghebbenden worden gedaan door het comité (cf. het bepaalde in de artikelen 18, 22, 35, laatste lid, 36, eerste en vijfde lid, en 42, laatste lid, van het wetsontwerp), zijn wij van oordeel dat ook de kennisgeving voorzien in artikel 21 zou dienen te gebeuren door het comité en niet door de Minister van Landbouw of zijn gemachtigde. Het lijkt immers wenselijk dat de kennisgevingen aan de belanghebbenden zoveel mogelijk zouden uitgaan van dezelfde instantie om, in de mate van het mogelijke, verwarring bij de belanghebbenden te vermijden.

Voor het overige wordt voorgesteld dezelfde termen te gebruiken als in artikel 7, laatste lid, van het wetsontwerp.

Art. 23.

1. — In het eerste lid, de tweede volzin vervangen door wat volgt :

« Hij kan eveneens en op dezelfde wijze de vaststelling van de oppervlakten betwisten, doch enkel wanneer het kadaster, bij vergissing of weglating, in zijn bescheiden niet de oppervlakte van een kavel heeft overgenomen zoals die gewijzigd werd ingevolge natrekking of ingevolge verkrijgende verjaring of zoals die voorkomt in een akte die een vaste dagtekening heeft verkregen of in een rechterlijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, of wanneer het comité voor een kavel een andere oppervlakte in aanmerking heeft genomen dan die welke voortspuit uit de kadastrale gegevens. »

2. — Remplacer le dernier alinéa par ce qui suit :

« Le plan parcellaire et les tableaux mentionnés ci-dessus sont établis à partir des indications cadastrales, sauf erreurs matérielles que le comité aurait relevées ou qui auraient été prouvées par les propriétaires, usufruitiers ou exploitants intéressés. »

JUSTIFICATION.

Il ne suffit pas que les intéressés aient signalé les erreurs matérielles. Il est évident que ces erreurs doivent être prouvées par les personnes intéressées.

Art. 21.

1. — Au premier alinéa, quatrième, cinquième et sixième lignes, remplacer les mots :

« Les dispositions des articles 6 et 7 sont applicables à cette enquête »,

par les mots :

« Les autres dispositions de l'article 6 ainsi que les dispositions des articles 7 et 7bis sont applicables à cette enquête. »

JUSTIFICATION.

Voir l'amendement du Gouvernement prévoyant l'insertion d'un article 7bis.

Il s'agit des autres dispositions de l'article 6, étant donné que les dispositions de l'article 6, premier alinéa, ne sont pas applicables à l'enquête visée à l'article 21.

2. — Au même alinéa premier, remplacer la dernière phrase par ce qui suit :

« Toutefois, la notification aux intéressés se fait à l'intervention du comité et les pièces relatives à l'enquête, accompagnées d'une déclaration du collège des bourgmestre et échevins constatant l'accomplissement des formalités prescrites, sont communiquées au comité. »

JUSTIFICATION.

Etant donné que le comité est déjà constitué et que diverses notifications sont faites par le comité aux intéressés (voir les dispositions des articles 18, 22, 35, dernier alinéa, 36, premier et cinquième alinéas, et 42, dernier alinéa, du projet de loi), nous estimons que la notification prévue à l'article 21 devrait également être faite par le comité et non par le Ministre de l'Agriculture ou par son délégué. En effet, il apparaît souhaitable que les notifications adressées aux intéressés émanent, dans la mesure du possible, des mêmes autorités afin d'éviter, autant que faire se peut, toute confusion parmi les intéressés.

Pour le reste, il est proposé d'user des mêmes termes que ceux utilisés à l'article 7, dernier alinéa, du projet de loi.

Art. 23.

1. — A l'article 23, premier alinéa, remplacer la deuxième phrase par ce qui suit :

« Il peut également contester par la même voie la détermination des superficies, mais uniquement lorsque le cadastre, par suite d'erreur ou d'omission, n'a pas repris dans ses documents la superficie d'une parcelle, telle que celle-ci a été modifiée par suite d'accession ou d'usucapion ou figure dans un acte ayant date certaine ou dans une décision judiciaire coulée en force de chose jugée, ou encore lorsque le comité a fixé pour une parcelle une superficie autre que celle découlant des documents cadastraux. »

VERANTWOORDING.

Het lijkt wenselijk te verduidelijken dat de betwistingen omtrent de oppervlakte van een kavel ook dienen te gebeuren door dagvaarding van het comité voor de rechter.

In zijn advies heeft de Raad van State er op gewezen dat ook rekening diende te worden gehouden met het verkrijgen van onroerende eigendom door verjaring. Hierop werd in de memorie van toelichting geantwoord dat de verkrijgende verjaring niet kan worden weerhouden aangezien het comité ter zake niet kan optreden als rechter en de betwistingen die burgerlijke rechten tot voorwerp hebben, tot de uitsluitende bevoegdheid van de rechtbanken behoren. Welnu, overeenkomstig de voorgestelde tekst, bestaat er geen twijfel over dat het de rechter is die zich zal uitspreken indien een belanghebbende de eigendom van een kavel opelst om reden dat hij hem door verjaring heeft verkregen.

De door de Raad van State voorgestelde tekst werd evenwel in het voorstel niet weerhouden omdat er geen volledige overeenstemming is tussen de Franse en de Nederlandse tekst van de Raad van State.

2. — Het tweede lid vervangen door wat volgt :

« Het verzoekschrift moet aan de rechter worden gericht, op straffe van verval, binnen de dertig dagen na de in artikel 22 voorgeschreven kennisgeving. Binnen de vijftien dagen die volgen op het einde van de termijn voor de neerlegging van de verzoekschriften, verleent de rechter een bevelschrift waarin hij dag en uur van de verschijning ter plaatse bepaalt en overgaat tot de aanstelling van één of meer deskundigen. Het verschijnen ter plaatse, waartoe de indieners van het verzoekschrift, het comité en de deskundigen door de griffier bij aangetekende brief worden opgeroepen, wordt vastgesteld tussen de dertigste en de veertigste dag volgend op de datum van het bevelschrift. De door de post afgestempelde lijst of lijsten van aangetekende brieven en de afgiftebewijzen, die van de in artikel 22 bedoelde kennisgeving getuigen, worden door het comité ter griffie neergelegd ten laatste de dag waarop de termijn voor de neerlegging van de verzoekschriften een einde neemt. »

VERANTWOORDING.

In artikel 22 wordt bepaald wanneer de kennisgeving wordt geacht te zijn gedaan. Het is daarom o.i. wenselijk niet te verwijzen naar de ontvangst van bedoelde kennisgeving. Dezelfde term wordt trouwens gebruikt in artikel 43, derde lid van het wetsontwerp.

Niet alleen de deskundigen, maar ook de indieners van het verzoekschrift evenals het comité dienen te worden opgeroepen voor de verschijning ter plaatse.

Van de in artikel 22 bedoelde kennisgeving kunnen geen ontvangstbewijzen worden voorgelegd, maar wel de door de post afgestempelde lijst of lijsten van aangetekende brieven evenals de afgiftebewijzen van afzonderlijk verzonden aangetekende brieven.

Art. 24.

Het eerste lid vervangen door wat volgt :

« Na het oordeel van de commissie van advies te hebben ingewonnen, stelt het comité, in voorkomend geval, het plan vast van de nieuwe wegen en afwateringen met de daarbij behorende kunstwerken. »

VERANTWOORDING.

Wegens het belang van de geplande nieuwe wegen, afwateringen en kunstwerken evenals het belang van de geplande afschaffing van bestaande wegen, afwateringen en kunstwerken, is het o.i. noodzakelijk dat terzake het oordeel zou worden ingewonnen van de commissie van advies waarin de bij de ruilverkaveling betrokken eigenaars, vruchtgebruikers en gebruikers rechtstreeks vertegenwoordigd zijn.

JUSTIFICATION.

Il apparaît souhaitable de préciser que les contestations relatives à la superficie d'une parcelle doivent également se faire par voie de citation du comité devant le juge.

Dans son avis, le Conseil d'Etat a fait observer qu'il y a lieu de tenir compte de l'acquisition de biens immeubles par voie de prescription. L'exposé des motifs répond sur ce point que l'usucapion n'a pu être retenue, étant donné que le comité ne peut s'instituer juge en ce domaine, les contestations qui ont des droits civils pour objet, étant exclusivement du ressort des tribunaux. Or, conformément au texte proposé, il ne fait aucun doute que c'est le juge qui se prononcera si un intéressé revendique la propriété d'une parcelle en invoquant la prescription acquisitive.

Le texte proposé par le Conseil d'Etat n'a cependant pas été repris au projet parce que les textes français et néerlandais du Conseil d'Etat ne concordent pas entièrement.

2. — Remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit :

« La requête est adressée au juge, à peine de forclusion, dans les trente jours de l'avertissement prévu à l'article 22. Dans les quinze jours qui suivent la clôture du délai pour le dépôt des requêtes, le juge rend une ordonnance par laquelle il fixe la date et l'heure de comparution sur les lieux et procède à la désignation d'un ou de plusieurs experts. La comparution sur les lieux, à laquelle les auteurs de la requête, le comité et les experts sont convoqués par lettre recommandée du greffier, est fixée entre le trentième et le quarantième jours qui suivent la date de l'ordonnance. La liste ou les listes des lettres recommandées et les récépissés, estampillés par la poste et afférents aux notifications prévues à l'article 22, font l'objet d'un dépôt au greffe par le comité au plus tard le jour de l'expiration du délai pour l'introduction des requêtes. »

JUSTIFICATION.

L'article 22 précise quand la notification est présumée accomplie. C'est pour cette raison qu'à notre avis il n'est pas indiqué de se référer à la réception de cette notification. Il est d'ailleurs fait usage du même terme à l'article 43, troisième alinéa, du projet de loi.

Pour la comparution sur les lieux, il y a lieu de convoquer, non seulement les experts mais aussi les auteurs de la requête ainsi que le comité.

Aucun récépissé afférent aux notifications prévues à l'article 22 ne peut être présenté, mais bien la ou les listes des lettres recommandées, estampillées par la poste, ainsi que les reçus de dépôt des lettres recommandées envoyées séparément.

Art. 24.

Remplacer le premier alinéa par ce qui suit :

« Après avoir pris l'avis de la Commission consultative, le comité établit, le cas échéant, le plan des nouveaux chemins et des nouvelles voies d'écoulement d'eau ainsi que des ouvrages d'art connexes. »

JUSTIFICATION.

Vu l'intérêt des plans relatifs aux voies d'écoulement d'eau et ouvrages d'art ainsi que celui des projets de suppression des chemins, voies d'écoulement d'eau et ouvrages d'art existants, il est nécessaire, à mon avis, de prendre en cette matière l'avis de la Commission consultative dans laquelle sont représentés les propriétaires, usufruitiers et exploitants directement intéressés au remembrement.

Art. 26.

In het laatste lid, eerste en tweede regel, de woorden :

« in overleg met de Minister van Financiën »,
 vervangen door de woorden :

« na het oordeel van de Minister van Financiën te hebben ingewonnen ».

VERANTWOORDING.

Aangezien bepaalde toleranties betreffende de opmetingsverrichtingen en de berekening van de oppervlakten van de nieuwe kavels, absoluut noodzakelijk zijn om de ruilverkavelingsverrichtingen te versnellen, zonder dat de belanghebbenden hierdoor werkelijk worden benadeeld of bevoordeeld, is het o.i. noodzakelijk dat de beslissing terzake wordt getroffen door de Minister van Landbouw op grond van landbouwkundige overwegingen. Het is o.i. de taak van het kadaster om, eventueel nadien, de wetenschappelijke exacte opmetingen te doen die voor de kadasterplannen noodzakelijk zijn.

Art. 28.

Het tweede lid vervangen door wat volgt :

« Het plan mag evenwel in een opleg voorzien wanneer deze gelijkwaardigheid niet bereikt wordt zonder een toelating of een *ristorno* in geld. Bedoelde opleg mag nochtans niet meer bedragen dan 5 % van de waarde in kavels die aan iedere eigenaar of vruchtgebruiker had moeten toebedeeld worden, behoudens het geval waar de betrokken eigenaar of vruchtgebruiker akkoord gaat met een hogere opleg. »

VERANTWOORDING.

Daar de ruilverkaveling dient te worden aangezien als een aanleg van landinrichting en plattelandsontwikkeling, moet o.i. de mogelijkheid om, met het akkoord van de betrokkenen, een hogere opleg dan 5 % te voorzien, zeker worden weerhouden.

Art. 29.

Het eerste lid vervangen door wat volgt :

« De kavels worden op zodanige wijze onder de gebruikers verdeeld dat, behoudens hun akkoord, aan ieder van hen zoveel mogelijk gronden worden toebedeeld met dezelfde oppervlakte, dezelfde hoedanigheid en geschikt voor dezelfde teelten. »

VERANTWOORDING.

Mits het akkoord van de betrokkenen, dient het o.i. in het algemeen mogelijk te zijn aan de gebruikers een grotere of kleinere oppervlakte toe te bedelen. Hetzelfde geldt voor de hoedanigheid van de betrokken gronden evenals voor de geschiktheid voor dezelfde teelten.

Voor het overige wordt een nieuwe redactie van de Nederlandse tekst van het wetsontwerp voorgesteld.

Art. 35.

De eerste drie leden vervangen door wat volgt :

« De plannen en lijsten, vermeld in de artikelen 26 en 34, 1^o, 2^o en 3^o worden gedurende dertig dagen neergelegd ten gemeentehuize van de gemeente op wier grondgebied het grootste gedeelte van de te verkavelen gronden gelegen is, ofwel ter zetel van het comité. De overige bepalingen van artikel 6 evenals de bepalingen van de artikelen 7 en 7bis zijn van toepassing op dit onderzoek. De kennisgeving aan de belanghebbenden gebeurt evenwel door het comité en de stukken met betrekking tot het onderzoek, samen met een verklaring van het college van burgemeester en schepenen dat de voorgeschreven formaliteiten zijn vervuld, worden aan het comité medegedeeld.

Art. 26.

Au dernier alinéa, première et deuxième lignes, remplacer les mots :

« en accord avec le Ministre des Finances »,
 par les mots :

« après avoir pris l'avis du Ministre des Finances ».

JUSTIFICATION.

Etant donné que certaines tolérances en ce qui concerne les opérations de mesurage et le calcul de la superficie des nouvelles parcelles sont absolument nécessaires pour accélérer les opérations de remembrement, sans que, de ce fait, les intéressés soient lésés ou avantagés, il est nécessaire, à notre sens, que la décision en la matière soit prise par le Ministre de l'Agriculture sur la base de considérations agronomiques. C'est, selon nous, le rôle du cadastre de procéder éventuellement par la suite aux mesurages scientifiquement exacts que requièrent les plans cadastraux.

Art. 28.

Remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit :

« Toutefois, le plan peut prévoir une soulte lorsqu'il n'est pas possible d'atteindre cette équivalence sans un appoint ou une ristourne en espèces. Cette soulte ne peut toutefois, pour aucun propriétaire ou usufruitier, dépasser 5 % de la valeur en parcelles qui aurait dû lui être attribuée, sauf dans le cas où le propriétaire ou l'usufruitier intéressé serait d'accord de payer une soulte plus élevée. »

JUSTIFICATION.

Le remembrement légal devant être considéré comme une question d'aménagement du pays et de développement rural, nous estimons qu'il convient, certes, d'envisager la possibilité de prévoir, moyennant l'accord des intéressés, une soulte dépassant les 5 %.

Art. 29.

Remplacer le premier alinéa par ce qui suit :

« La répartition des parcelles entre les exploitants se fait, sous réserve de leur accord, de manière à attribuer autant que possible à chaque exploitant des terres de même superficie, de même qualité, et propres aux mêmes cultures. »

JUSTIFICATION.

Nous estimons que, moyennant l'accord des intéressés, il doit être possible, d'une manière générale, d'attribuer aux exploitants une superficie d'une étendue plus ou moins grande. Il en est de même de la qualité de terres en cause ainsi que leurs propriétés en vue de cultures identiques.

Enfin, il est proposé une nouvelle rédaction du texte néerlandais du projet de loi.

Art. 35.

Remplacer les trois premiers alinéas par ce qui suit :

« Les plans et tableaux prévus aux articles 26 et 34, 1^o, 2^o et 3^o, sont déposés pendant trente jours à la maison communale de la commune sur le territoire de laquelle est située la majeure partie des terres à remembrer, ou au siège du comité. Les autres dispositions de l'article 6 ainsi que les dispositions des articles 7 et 7bis sont applicables à cette enquête. Toutefois, le comité procède à la notification aux intéressés et les pièces relatives à l'enquête, accompagnées d'une déclaration du collège des bourgmestre et échevins constatant l'accomplissement des formalités prescrites, sont communiquées au comité.

» Bij de kennisgeving van de nederlegging, die aan iedere belanghebbende wordt gestuurd, wordt een tabel gevoegd met de vermelding van zijn kavel, de oppervlakte in elke waardezone alsook de meer- en minderwaarden.

» Nadat het onderzoek is gesloten, onderzoekt het comité de daarbij gemaakte bezwaren en spreekt zich dienaangaande uit na degenen die bezwaren hebben gemaakt te hebben opgeroepen en na het advies te hebben ingewonnen van de commissie van advies. »

VERANTWOORDING.

Behoudens het feit dat rekening wordt gehouden met het Regerings-amendement dat er toe strekt een artikel 7bis (nieuw) in te voegen en dat enkele drukfouten werden verbeterd, wordt voorgesteld dezelfde termen te gebruiken als in artikel 7 van het wetsontwerp en in de voorgestelde tekst van artikel 21.

Art. 42.

1. — In het eerste lid, de laatste twee zinnen vervangen door wat volgt :

« De overige bepalingen van artikel 6 evenals de bepalingen van de artikelen 7 en 7bis zijn van toepassing op dit onderzoek. De kennisgeving aan de belanghebbenden gebeurt evenwel door het comité en de stukken met betrekking tot het onderzoek, samen met een verklaring van het college van burgemeester en schepenen dat de voorgeschreven formaliteiten zijn vervuld, worden aan het comité medegedeeld. »

2. — Het tweede lid vervangen door wat volgt :

« Nadat het onderzoek is gesloten, onderzoekt het comité de daarbij gemaakte bezwaren en spreekt zich dienaangaande uit na degenen die bezwaren hebben gemaakt te hebben opgeroepen en na het advies te hebben ingewonnen van de commissie van advies. »

VERANTWOORDING.

Zie het amendement op artikel 35, eerste, tweede en derde lid.

3. — Het laatste lid vervangen door wat volgt :

« Bij de kennisgeving van de nederlegging die bij ter post aangetekende brief gestuurd wordt aan iedere belanghebbende, wordt een tabel gevoegd met vermelding van de te zijnen laste vallende kosten evenals het actief- of passief-saldo van opleg, vergoedingen en kosten, zoals vermeld in artikel 41. De kennisgeving wordt ondanks bewijs van het tegendeel, geacht te zijn geschied vijf dagen na de afgifte van het stuk op de post. »

VERANTWOORDING.

Wij zijn er voorstander van dat het aandeel in de kosten van elke eigenaar, vruchtgebruiker of gebruiker, evenals het actief- of passief-saldo van opleg, vergoedingen en kosten van elke eigenaar en vruchtgebruiker, individueel aan de betrokkenen zouden worden medegedeeld naar aanleiding van de kennisgeving van de nederlegging van de in artikel 41 vermelde stukken, zoals dit ook het geval is in verband met de classificatie (artikel 21, laatste lid van het wetsontwerp).

Art. 44.

Dit artikel aanvullen met een derde lid luidend als volgt :

« Rekening houdend met het bepaalde in artikel 48 en met de door de Nationale Maatschappij voor de Landeigen-

» A l'avis du dépôt adressé à chaque intéressé est joint un bulletin de ses parcelles avec indication de la superficie dans chaque zone de valeur ainsi que des plus-values et des moins-values.

» Après clôture de l'enquête, le comité examine les observations qu'elle a suscitées et statue à leur sujet après avoir convoqué ceux qui les ont formulées et après avoir pris l'avis de la commission consultative. »

JUSTIFICATION.

Sous réserve du fait qu'il est tenu compte de l'amendement gouvernemental visant à insérer un article 7bis (nouveau) et que certaines erreurs d'impression ont été corrigées, il est proposé d'user des mêmes termes qu'à l'article 7 du projet de loi et qu'à l'article 21 du texte proposé.

Art. 42.

1. — Au premier alinéa, remplacer les deux dernières phrases par ce qui suit :

« Les autres dispositions des articles 7 et 7bis sont applicables à cette enquête. Toutefois, le comité procède à la notification aux intéressés et les pièces relatives à l'enquête, accompagnées d'une déclaration du collège des bourgmestre et échevins constatant l'accomplissement des formalités prescrites, sont communiquées au comité. »

2. — Remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit :

« Après clôture de l'enquête, le comité examine les observations qu'elle a suscitées et statue à leur sujet après avoir convoqué ceux qui les ont formulées et avoir pris l'avis de la commission consultative. »

JUSTIFICATION.

Voir l'amendement à l'article 33, premier, deuxième et troisième alinéas.

3. — Remplacer le dernier alinéa par ce qui suit :

« Il est joint à la notification du dépôt envoyée à chaque intéressé par lettre recommandée à la poste, un tableau indiquant les frais qui lui incombent ainsi que le solde actif ou passif des soulte, indemnités et frais, comme le prévoit l'article 41. La notification est, nonobstant toute preuve contraire, présumée accomplie cinq jours après celui de la remise du pli à la poste. »

JUSTIFICATION.

Nous sommes partisans de la communication individuelle aux intéressés de la part dans les frais incombant à chaque propriétaire, usufruitier ou exploitant, ainsi que du solde actif ou passif des soulte, indemnités et frais, à l'occasion de la notification du dépôt des pièces visées à l'article 41, comme c'est également le cas en ce qui concerne le classement (article 21, dernier alinéa, du projet de loi).

Art. 44.

Compléter cet article par un troisième alinéa, libellé comme suit :

« Compte tenu des dispositions de l'article 48 et des conditions et délais de paiement accordés éventuellement

dom eventueel toegestane voorwaarden en termijnen van betaling van de in artikel 41, 2°, bedoelde passiefsaldo's, worden deze saldo's opgevorderd door de Nationale Maatschappij voor de Landeigendom. »

VERANTWOORDING.

In de tekst van het wetsontwerp wordt niet vermeld wanneer en door wie de in artikel 41, 2°, bedoelde passiefsaldo's worden opgevorderd. Het is o.i. wenselijk dit uitdrukkelijk te voorzien en tevens te verwijzen naar het bepaalde in de artikelen 45, 4°, en 48 van het wetsontwerp.

Art. 53.

1. — In het derde lid, eerste regel, de woorden :

« bekendmaking »,

en :

« kunnen »,

respectievelijk vervangen door de woorden :

« inwerkingtreding »,

en :

« zullen ».

VERANTWOORDING.

Met het instellen van de ruilverkavelingscomités overeenkomstig de nieuwe bepalingen dient o.i. te worden gewacht tot na de inwerkingtreding van de nieuwe wet. De bekendmaking ervan kan dus niet volstaan.

Anderzijds dienen alle ruilverkavelingscomités die worden opgericht na het van kracht worden van de nieuwe wet, krachtens de nieuwe bepalingen te worden ingesteld.

2. — Het derde lid, aanvullen met wat volgt :

« In afwijking van het bepaalde in artikel 15, worden bedoelde leden evenwel door de Minister van Landbouw aangewezen als leden van de commissie van advies. »

VERANTWOORDING.

Rekening houdend met de voorgestelde tekst van artikel 15, eerste lid, waarbij wordt bepaald dat de vertegenwoordigers van de eigenaars en vruchtgebruikers, enerzijds, en van de gebruikers, anderzijds, in de commissie van advies zouden worden aangewezen door de Minister van Landbouw op voorstel van de provinciale landbouwkamer, lijkt het verantwoord dat de betrokkenen die reeds zouden aangeduid geweest zijn als leden van het comité en die hiervan, volgens de nieuwe teksten, nooit deel zullen uitmaken automatisch zouden worden aangewezen als leden van de commissie van advies.

Art. 55.

Dit artikel aanvullen met wat volgt :

« Behalve in het geval waar het recht van voorkoop door de pachter wordt uitgeoefend, wordt aan de Nationale Maatschappij voor de Landeigendom een recht van voorkoop toegekend bij de verkoop van landeigendommen gelegen in de betrokken zones.

» De Nationale Maatschappij voor de Landeigendom heeft evenwel geen recht van voorkoop :

» 1° in geval van verkoop van het goed aan de echtgenoot, de afstammelingen of aangenomen kinderen of die van de echtgenoot van de eigenaar of één der medeëigenaars, die voor eigen rekening kopen en voor zover het goed niet opnieuw verkocht wordt binnen een termijn van twee jaar;

» 2° in geval van verkoop aan een medeëigenaar van een aandeel in de eigendom van het goed;

par la Société Nationale Terrienne en ce qui concerne les soldes passifs visés à l'article 41, 2°, ces derniers sont réclamés par la Société Nationale Terrienne. »

JUSTIFICATION.

Le projet de loi ne mentionne aucunement à quelle date et par qui seront réclamés les soldes passifs prévus à l'article 41, 2°. Il nous semble souhaitable de le prévoir expressément et de renvoyer aux dispositions prévues à cet égard aux articles 45, 4°, et 48 du projet de loi.

Art. 53.

1. — A l'alinéa 3, première et deuxième lignes, remplacer le mot :

« publication »,

et les mots :

« pourront être »,

respectivement par les mots :

« entrée en vigueur »,

et par le mot :

« seront ».

JUSTIFICATION.

Nous estimons qu'il convient d'attendre l'entrée en vigueur de la nouvelle loi avant d'instituer les comités de remembrement conformément aux nouvelles dispositions. La publication de la loi ne suffit donc pas.

Par ailleurs, il convient d'instituer tous les comités de remembrement créés à la suite de l'entrée en vigueur de la nouvelle loi, conformément aux dispositions nouvelles de celle-ci.

2. — Compléter l'alinéa 3 par ce qui suit :

« Toutefois, par dérogation à l'article 15, les membres en question seront désignés par le Ministre de l'Agriculture en qualité de membres de la commission consultative. »

JUSTIFICATION.

Compte tenu du texte proposé à l'article 15, alinéa 1°, prévoyant que des délégués des propriétaires et usufruitiers, d'une part, des exploitants, d'autre part, seront désignés par le Ministre de l'Agriculture sur la proposition de la chambre provinciale d'agriculture, il nous semble justifié que les intéressés qui auraient déjà été désignés en qualité de membres du comité et qui, en vertu des nouveaux textes, ne feront jamais partie de cet organisme, soient désignés automatiquement en qualité de membres de la commission consultative.

Art. 55.

Compléter cet article par ce qui suit :

« Sauf dans le cas où le droit de préemption est exercé par le fermier, un droit de préemption est attribué à la Société Nationale Terrienne lors de la vente de biens ruraux situés dans les zones visées.

» La Société Nationale Terrienne ne peut cependant se prévaloir du droit de préemption :

» — 1° en cas de vente de bien au conjoint, aux descendants ou aux enfants adoptés, ou à ceux du conjoint du propriétaire ou de l'un des copropriétaires, qui achètent pour leur compte propre, pour autant que le bien ne soit pas revendu dans un délai de deux ans;

» — 2° en cas de vente à un copropriétaire d'une part dans la propriété du bien;

» 3° wanneer het goed het voorwerp uitmaakt van een verkoopbelofte die een vaste dagtekening had verkregen vóór het sluiten van de pacht, voor zover die belofte is aanvaard door degene aan wie zij gedaan is.

» Bij verkoop uit de hand dient het aan de pachter gedane aanbod terzelfdertijd ook aan de Nationale Maatschappij voor de Landeigendom te worden gedaan en kan bedoeld aanbod door deze Maatschappij worden aanvaard binnen de maand na verloop van de periode waarover de pachter beschikte om het hem gedane aanbod te aanvaarden. Indien geen aanbod aan de pachter moet worden gedaan, dient het aanbod rechtstreeks aan de Nationale Maatschappij voor de Landeigendom te worden gericht en kan dit aanbod door deze Maatschappij worden aanvaard binnen twee maanden na de kennisgeving ervan.

» Bij openbare verkoop is de instrumenterende ambtenaar gehouden ten minste dertig dagen van te voren aan de Nationale Maatschappij voor de Landeigendom kennis te geven van plaats, dag en uur van de verkoop en dient hij, na het stellen van de vraag aan de pachter of deze zijn recht van voorkoop wenst uit te oefenen en bij weigering, afwezigheid of stilzwijgen van de pachter, dezelfde vraag in het openbaar te stellen aan de gevolmachtigde van de Nationale Maatschappij voor de Landeigendom.

» Indien het landeigendommen betreft, waarop door de pachter geen recht van voorkoop kan worden uitgeoefend, dient bovenbedoelde vraag rechtstreeks aan de gevolmachtigde van de Nationale Maatschappij voor de Landeigendom te worden gesteld.

» In geval van verkoop met miskenning van het recht van voorkoop van de Nationale Maatschappij voor de Landeigendom, heeft deze het recht, ofwel in de plaats gesteld te worden van de koper, ofwel van de verkoper een schadevergoeding te eisen ten bedrage van 20 % van de verkoopprijs. De wetgeving in verband met de miskenning van het recht van voorkoop van de pachter, is van toepassing op de miskenning van het recht van voorkoop van de Nationale Maatschappij voor de Landeigendom. »

VERANTWOORDING.

Het is o.i. noodzakelijk dat aan de Nationale Maatschappij voor de Landeigendom niet alleen de mogelijkheid zou worden gegeven om onroerende goederen te verwerven in de zones die door de Minister van Landbouw werden aangewezen als vatbaar voor ruilverkaveling, maar dat tevens aan deze Maatschappij een recht van voorkoop zou worden toegekend.

Overeenkomstig de voorgestelde tekst zou de Nationale Maatschappij, behoudens de uitzonderingsgevallen, een recht van voorkoop hebben bij elke verkoop van landeigendommen gelegen in de betrokken zones en dit zowel indien aan de pachter een recht van voorkoop dient te worden toegekend als indien dit niet het geval is.

Voor zover de pachter zou genieten van een recht van voorkoop, zou het recht van voorkoop van de N.M.L. slechts kunnen worden uitgeoefend indien de pachter zelf hiervan geen gebruik zou maken.

Art. 56.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

» De comités die belast zijn met de verwezenlijking van de ruilverkavelingen, kunnen beschikken over de eigendoms- en gebruiksrechten van de goederen die de Nationale Maatschappij voor de Landeigendom bezit binnen de blokgronden van de te verkavelen gronden.

» Voor zover de Nationale Maatschappij voor de Landeigendom verpachter is van de betrokken goederen, kan door deze Maatschappij op ieder ogenblik opzegging worden gegeven om deze goederen geheel of gedeeltelijk ter beschikking te stellen van het ruilverkavelingscomité, welke ook de lopende pachtperiode is, en mits een opzeggingstermijn van

» — 3° lorsque le bien fait l'objet d'une promesse de vente ayant acquis date certaine avant la conclusion du bail, pour autant que cette promesse ait été acceptée par celui à qui elle a été faite.

» En cas de vente amiable, l'offre faite au fermier doit être faite aussi simultanément à la Société Nationale Terrienne et peut être acceptée par la Société dans le mois qui suit la période dont disposait le fermier pour accepter l'offre qui lui était faite. S'il n'y a pas lieu de faire une offre au fermier, l'offre doit être adressée directement à la Société Nationale Terrienne et peut être acceptée par cette société dans les deux mois de sa notification.

» En cas de vente publique, l'officier instrumentant est tenu d'aviser, au moins trente jours d'avance, la Société Nationale Terrienne des lieu, jour et heure de la vente; après avoir demandé au fermier s'il désire exercer son droit de préemption et en cas de refus, d'absence ou de silence du fermier, il doit poser en public la même question au délégué de la Société Nationale Terrienne.

» S'il s'agit de biens ruraux sur lesquels le fermier ne peut exercer de droit de préemption, la demande susvisée doit être adressée directement aux mandataires de la Société Nationale Terrienne.

» En cas de vente comportant une méconnaissance du droit de préemption de la Société Nationale Terrienne, celle-ci a le droit, soit d'être subrogée dans les droits du vendeur, soit de réclamer du vendeur une indemnité s'élevant à 20 % du prix de vente. La législation relative à la méconnaissance du droit de préemption du fermier est d'application à la méconnaissance du droit de préemption de la Société Nationale Terrienne. »

JUSTIFICATION.

A notre avis, il est indispensable que la Société Nationale Terrienne puisse non seulement acquérir les biens immeubles dans les zones qui ont été désignées par le Ministre de l'Agriculture comme étant destinées à être remembrées mais aussi que le droit de préemption soit accordé à cette société.

Conformément au texte proposé, la Société Nationale aurait, sauf dans des cas exceptionnels, un droit de préemption lors de chaque vente de biens ruraux situés dans les zones intéressées et ce, qu'il y ait lieu ou non d'accorder au fermier un droit de préemption.

Pour autant que le fermier bénéficie d'un droit de préemption, le droit de préemption de la Société nationale de la petite propriété terrienne ne pourrait être exercé que si le fermier lui-même ne devait pas en user lui-même.

Art. 56.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

» Les comités chargés de la réalisation des remembrements peuvent disposer des droits de propriété ou d'occupation des biens que la Société Nationale Terrienne possède dans le périmètre de terres à remembrer.

» Dans la mesure où la Société Nationale Terrienne est bailleur des biens en question, cette Société peut, à tout moment, donner préavis en vue de mettre ces biens en tout ou en partie à la disposition du comité de remembrement, quelle que soit la période de bail en cours et moyennant un préavis de deux ans au moins. Les dispositions de la législa-

ten minste twee jaar. De bepalingen van de pachtwetgeving in verband met de vormvereisten van de opzegging en in verband met de procedure tot geldigverklaring ervan zijn van toepassing op bedoelde opzeggingen. »

VERANTWOORDING

Er dient o.i. in een procedure te worden voorzien om de door de N.M.L. verpachte goederen, gelegen in een ruilverkavelingsblok, ter beschikking te kunnen stellen van het ruilverkavelingscomité dat belast werd met de verwezenlijking van de betrokken ruilverkaveling.

Voorts, werd het tweede gedeelte van artikel 56 van het wetsontwerp weggelaten, rekening houdend met de voorgestelde tekst van artikel 28.

tion sur le fermage en ce qui concerne les formalités du préavis et la procédure de validation du préavis sont applicables aux préavis visés. »

JUSTIFICATION.

Il convient, à notre avis, de prévoir une procédure permettant de mettre les biens affermés par la S.N.T., situés dans un bloc de remembrement, à la disposition du comité de remembrement chargé de la réalisation du remembrement en question.

En outre, la deuxième partie de l'article 56 du projet de loi a été supprimée, compte tenu du texte proposé pour l'article 28.

J. VAN DESSEL.
